СЕДЬМАЯ (АПРЕЛЬСКАЯ) ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП (БОЛЬШЕВИКОВ)

ПРОТОКОЛЫ

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ

ИНСТИТУТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА
при ЦК КПСС

ПРОТОКОЛЫ И СТЕНОГРАФИЧЕСКИЕ ОТЧЕТЫ СЪЕЗДОВ И КОНФЕРЕНЦИЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

СЕДЬМАЯ (АПРЕЛЬСКАЯ) ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП (БОЛЬШЕВИКОВ)

ПЕТРОГРАДСКАЯ ОБЩЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП (БОЛЬШЕВИКОВ)

АПРЕЛЬ 1917 ГОДА

ПРОТОКОЛЫ

МОСКВА · 1958

ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ
2011

ЕН 654
Р667

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

722350

V 83

ПРЕДИСЛОВИЕ

Протоколы VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) являются одним из важнейших источников для изучения деятельности Коммунистической партии в период подготовки и проведения Великой Октябрьской социалистической революции.

Апрельская конференция сыграла решающую роль в переходе партии большевиков к новому стратегическому этапу борьбы: от революции буржуазно-демократической к революции социалистической.

Февральская буржуазно-демократическая революция 1917 г. коренным образом изменила обстановку в стране. К активной политической жизни пробудились многомиллионные массы народа. После долгих лет подполья партия большевиков приступила к открытой политической деятельности.

В результате победы революции в стране сложилось двоевластие — власть пролетариата и крестьянства в форме Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и власть буржуазии и помещиков в лице Временного правительства.

Большевистская партия повела упорную борьбу за установление единовластия Советов, за выход из империалистической войны, за удовлетворение насущных требований рабочих и крестьян.

Партия была вооружена разработанной В. И. Лениным теорией социалистической революции, ленинским учением о перерастании буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую, гениальным открытием В. И. Ленина о возможности победы социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, стране. Свою политику, рассчитанную на победу социалистической революции и отвечавшую коренным интересам трудящихся масс, партия проводила в непримиримой борьбе с оппортунизмом.

Решающее значение для выработки партией большевиков новой ориентировки в условиях нового этапа революции имели

Апрельские тезисы В. И. Ленина. В них была намечена конкретная, теоретически обоснованная программа перехода к социалистической революции. Подавляющее большинство партии, за исключением нескольких одиночек типа Каменева, Рыкова, Пятакова, приняло Апрельские тезисы Ленина с огромным удовлетворением. Тезисы Ленина стали идейной основой, вокруг которой накануне VII (Апрельской) Всероссийской конференции сплотилась партия большевиков.

* *
*

В борьбе за ленинскую линию в революции важное место принадлежит Петроградской общегородской конференции РСДРП(б), происходившей 14—22 апреля (27 апреля — 5 мая) 1917 г., накануне Всероссийской конференции. В основу работы общегородской конференции легли ленинские Апрельские тезисы.

На Петроградской конференции В. И. Ленин выступил с докладом о текущем моменте, в котором изложил задачи партии в революции. Лениным были подготовлены проекты резолюций об отношении к Временному правительству, по коммунальному вопросу, об отношении к мелкобуржуазным партиям эсеров и меньшевиков, а также проект резолюции о войне.

Против курса на социалистическую революцию, намеченного В. И. Лениным, на конференции выступил Каменев со своей оппортунистической, полуменьшевистской линией. Ленин вскрыл антипартийную сущность линии Каменева, отрицавшего необходимость борьбы за перерастание буржуазно-демократической революции в социалистическую, и показал, что эта линия неизбежно ведет к сохранению в России на длительный срок буржуазной парламентарной республики и в конечном итоге к подчинению классовых интересов пролетариата интересам буржуазии.

Обосновывая необходимость упрочения союза пролетариата и беднейшей части крестьянства как важнейшего условия победы революции, В. И. Ленин решительно осудил троцкистские попытки противопоставить интересы рабочего класса и крестьянской бедноты. «Троцкизм — «Без царя, а правительство рабочее». Это неверно, — указывал на конференции Ленин. — Мелкая буржуазия есть, ее выкинуть нельзя. Но у нее две части. Беднейшая ее часть идет с рабочим классом».

Петроградская общегородская конференция РСДРП(б) приняла намеченный В. И. Лениным план борьбы за социалистическую революцию. Ее решения имели большое значение для победы ленинской стратегии и тактики на Всероссийской партийной конференции.

К подготовке Всероссийской конференции непосредственное отношение имеют работы В. И. Ленина «Письма о тактике» и

«Задачи пролетариата в нашей революции (Проект платформы пролетарской партии)», написанные между 8 и 13 (21 и 26) апреля 1917 г. В них Ленин подробно обосновал и развил положения, выдвинутые в Апрельских тезисах, выступил против оппортунистической позиции Каменева. Брошюра «Задачи пролетариата в нашей революции», напечатанная на пишущей машинке, распространялась среди делегатов Апрельской конференции. Являясь в значительной степени первоначальным проектом резолюций конференции, она сыграла большую роль в сплочении большевиков на ленинских идейных позициях.

* * *

Седьмая (Апрельская) Всероссийская конференция РСДРП(б) состоялась 24—29 апреля (7—12 мая) 1917 г. Она обсудила основные вопросы революции и поставила перед партией конкретные задачи на ближайший период. Конференция определила меры по сплочению партийных рядов, по развертыванию организаторской и агитационно-пропагандистской работы в целях завоевания широких масс трудящихся под знамя революционного марксизма. По содержанию и итогам работы, по своему составу (на конференции были представлены 78 организаций партии общей численностью до 80 тысяч членов) Апрельская конференция имеет значение партийного съезда. Работой конференции руководил В. И. Ленин.

В докладе о текущем моменте В. И. Ленин всесторонне обосновал план борьбы за переход от революции буржуазно-демократической к революции социалистической, глубоко раскрыл значение Советов как государственной формы диктатуры пролетариата. Ленин показал, что в условиях двоевластия, сложившегося в стране, лозунг «Вся власть Советам!» является главным лозунгом партии. Историческое значение лозунга «Вся власть Советам!» в этот период состояло в том, что он нацеливал партию на борьбу за ликвидацию двоевластия, на передачу всей власти в руки Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, на завоевание диктатуры пролетариата.

Конференция отвергла, как антипартийную, позицию Каменева, Рыкова и их немногочисленных единомышленников, которые вслед за меньшевиками считали, что буржуазно-демократическая революция в России не закончена и поэтому перед пролетариатом не стоят задачи перехода к социалистической революции. Они выступали против взятия Советами всей политической власти и предлагали ограничиться «контролем» над Временным правительством, что фактически означало его признание и поддержку.

Исходя из учета конкретных исторических условий, когда реальная сила находилась в руках рабочих и крестьян, а эксплуа-

таторские классы не имели возможности применить насилие над революционным народом, Апрельская конференция одобрила ленинскую линию на мирное развитие революции. Эта линия предполагала переход всей власти к Советам, завоевание партией большинства в Советах и изменение состава и политики Советов в интересах рабочих и крестьян.

Политика мирного развития революции осуществлялась партией большевиков вплоть до июльских дней 1917 г., когда двоевластие кончилось в пользу буржуазии. После июльских событий, в условиях единовластия контрреволюционной буржуазии, VI съезд РСДРП(б) нацелил партию на подготовку вооруженного восстания.

Апрельская конференция приняла специальную резолюцию «О войне», написанную В. И. Лениным. Конференция заявила, что пролетарская партия не может поддерживать войну, которую продолжало вести Временное правительство помещиков и капиталистов, что поддержка империалистической войны означает разрыв с интернационализмом, с братской солидарностью рабочих всех стран в борьбе против капиталистического рабства. В резолюции подчеркнуто, что закончить войну подлинно демократическим миром можно только посредством перехода всей государственной власти в руки революционного класса пролетариев и полупролетариев города и деревни, что «революционное оборончество», доверчивое отношение к правительству капиталистов являются главной помехой к быстрому окончанию войны.

При обсуждении на VII (Апрельской) конференции предложения датского социал-шовиниста Боргбьерга о созыве так называемой «мирной конференции» социалистов В. И. Ленин показал, что за этим предложением скрываются махинации германских империалистов. Конференция отвергла предложение Боргбьерга и заявила, что задача подлинных революционеров-марксистов состоит не в объединении прямых или косвенных агентов империалистических правительств, а в сплочении рабочих всех стран, революционно борющихся против империализма.

Резолюция по аграрному вопросу, принятая Апрельской конференцией по докладу В. И. Ленина, наметила путь борьбы за немедленную и полную конфискацию и передачу помещичьей земли в пользование крестьян, организованных в Советы крестьянских депутатов или крестьянские комитеты, за национализацию всех земель в стране. Конференция предложила повсеместно создавать классовые организации в деревне — Советы депутатов сельскохозяйственных рабочих и беднейшего крестьянства. Конференция одобрила почин тех крестьянских комитетов, которые, захватив помещичий инвентарь, превращали его в общественную собственность и использовали в интересах подъема крестьянского хозяй-

ства. Ленин видел в этом явление большого принципиального значения.

Конференция указала также на необходимость осуществления ряда других конкретных мер в области экономики страны: установления государственного контроля за всеми банками, с объединением их в единый центральный банк, контроля за деятельностью капиталистических синдикатов и монополий, введения прогрессивного налога на доходы и имущества. Эти меры отвечали жизненным интересам народа, они показывали путь к ликвидации хозяйственной разрухи, подготавливали более благоприятные условия для победы социалистической революции.

Учитывая, что в такой многонациональной стране как Россия исход социалистической революции зависел от поддержки трудящихся угнетенных наций, конференция большое внимание уделила национальному вопросу. В докладе И. В. Сталина и в резолюции, написанной В. И. Лениным, всесторонне обосновано программное требование партии о признании за всеми нациями, входящими в состав России, права на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств. Конференция подчеркнула, что империализм ведет к еще большему обострению национального гнета, что ликвидировать национальное неравенство может только рабочий класс, взявший государственную власть в стране в свои руки.

Конференция дала решительный отпор национал-шовинистской бухаринско-пятаковской позиции по национальному вопросу, против которой В. И. Ленин вел непримиримую борьбу еще в годы войны, до свержения самодержавия. Лозунг «Долой границы!», с которым на Апрельской конференции выступил Пятаков, Ленин назвал анархизмом, изменой марксизму, а противников права наций на самоопределение — шовинистами худшей марки. «Надо сойти с ума, — говорил он, — чтобы продолжать политику царя Николая».

Значительное место в работе конференции заняли доклады с мест. С докладами выступили делегаты от партийных организаций Петрограда и его окрестностей, Москвы и Московского округа, от Московской военной организации, от организаций Центрального промышленного района, Урала, Донбасса, Поволжья и Кавказа. В них содержатся ценные сведения о состоянии и работе большевистских партийных организаций важнейших районов страны.

Апрельская конференция рассмотрела вопросы о положении в международном рабочем движении и об отношении к мелкобуржуазным партиям эсеров и меньшевиков. В резолюции «Положение в Интернационале и задачи РСДРП(б)» конференция, констатировав, что в большинстве партий II Интернационала сложилось оппортунистическое, социал-шовинистское течение, и вскрыв его

социальные корни, определила важнейшую задачу партии — взять на себя инициативу по созданию нового, революционного III Интернационала. Вместе с тем конференция не была последовательна в данном вопросе. Она не пошла на окончательный разрыв с Циммервальдским объединением социалистов, большинство которого стояло на центристских позициях, и решила принять участие в международной конференции циммервальдцев. В. И. Ленин считал это решение Апрельской конференции ошибочным, поскольку оно оттягивало создание III Интернационала. Центральный Комитет партии впоследствии, в мае 1917 г., частично исправил эту ошибку, поручив своим представителям немедленно покинуть Циммервальдскую конференцию и выйти из Циммервальдского объединения, если конференция выскажется за сближение или переговоры с социал-шовинистами *.

Конференция определила принципиальную позицию большевиков по вопросу об объединении. Признав объединение с партиями и группами, проводящими оборонческую политику, безусловно невозможным, конференция высказалась за сближение и объединение с группами и течениями, фактически стоящими на почве интернационализма.

Вопрос о пересмотре партийной программы на VII (Апрельской) конференции полностью разрешен не был из-за недостатка времени. Предложения об изменениях теоретической, политической и некоторых других частей программы, подготовленные В. И. Лениным, были обсуждены секцией по пересмотру программы. Конференция по предложению В. И. Ленина приняла резолюцию «О пересмотре партийной программы», в которой определила, в каком направлении следует пересмотреть программу, поручила Центральному Комитету составить проект новой программы и представить этот проект на утверждение партийного съезда. От имени Центрального Комитета партии материалы по пересмотру партийной программы, в том числе и материалы программной секции Апрельской конференции, были изданы в июне 1917 г. с предисловием Ленина отдельной брошюрой для ознакомления всех членов партии и обсуждения в партийных организациях.

Конференция избрала новый состав Центрального Комитета партии во главе с В. И. Лениным.

Решения Апрельской конференции ясно показывали, что приближается время великих классовых битв пролетариата. В этих решениях пролетарии и полупролетарии города и деревни — рабочие, солдаты и трудящееся крестьянство — черпали силу и уверенность в победе, находили ответ на коренные вопросы революции. Конференция мобилизовала рабочий класс на самоотверженную борьбу за победу социалистической революции.

---

* См. *В. И. Ленин*, Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 66—67 и 353.

* *
*

Протоколы VII (Апрельской) Всероссийской и Петроградской общегородской конференций РСДРП(б) впервые были изданы Истпартом ЦК РКП(б) в 1925 г. и переизданы Институтом Маркса — Энгельса — Ленина при ЦК ВКП(б) в 1934 г.

При подготовке к печати настоящего издания в основу был положен текст издания 1934 г. Текст протоколов VII (Апрельской) Всероссийской конференции тщательно сверен с подлинниками, хранящимися в Архиве Института марксизма-ленинизма. Подлинники протоколов Петроградской общегородской конференции не разысканы. Текст резолюций и документов, относящихся к работе конференций, проверен по архивным материалам и первым публикациям в большевистской печати 1917 г. Заголовки и подзаголовки, отделяющие обсуждение одного вопроса порядка дня от другого, одно заседание конференций от другого и т. п., отсутствуют в подлинниках протоколов. В настоящем издании они даны в соответствии с принятым конференциями порядком дня. Наиболее существенные дополнения к тексту протоколов приведены в примечаниях с указанием источников. Отдельные поправки, уточняющие текст в соответствии с первоисточниками, а также исправления опечаток и орфографических ошибок, даны без оговорок. Неясные в редакционном отношении места и пропуски в протокольной записи и в документах оговорены в подстрочных примечаниях. Псевдонимы и партийные клички выступавших расшифрованы при первом выступлении на каждом заседании; расшифрованные фамилии заключены в квадратные скобки.

Резолюции VII (Апрельской) конференции печатаются по тексту Приложения к газете «Солдатская правда» № 13 от 3(16) мая 1917 г. и в том порядке, который был намечен В. И. Лениным при публикации их в Приложении. В разделах «Материалы» приведены материалы программной секции VII (Апрельской) конференции, проекты резолюций и другие документы, обсуждавшиеся на конференциях. В «Приложениях» помещены основные документы, связанные с подготовкой и ходом работ VII (Апрельской) Всероссийской и Петроградской общегородской конференций. Заголовки документов, отмеченные звездочкой (*), даны редакцией. Список участников Всероссийской конференции значительно расширен и исправлен по сравнению с предыдущим изданием. Дополнительно внесены 42 фамилии, ранее не входившие в список.

Издание снабжено примечаниями справочного характера, а также указателями имен, партийных организаций, периодической печати и литературных работ и источников, упоминаемых в тексте протоколов.

При подготовке настоящего издания использованы документальные материалы, относящиеся к работе VII (Апрельской) конференции, переданные Институту марксизма-ленинизма делегатом Петроградской общегородской и Всероссийской конференций С. И. Петриковским (тетрадь с записями, сделанными на Всероссийской конференции) и одним из секретарей Апрельской конференции В. Ф. Алексеевой (первоначальные секретарские записи отдельных заседаний конференции).

Издание подготовлено к печати *М. А. Зотовым*. Помощники подготовителя — *Т. Б. Замараева* и *Н. Е. Королев*. Редакторы — *Г. Д. Обичкин* и *М. Д. Стучебникова*.

Институт марксизма-ленинизма
при ЦК КПСС

В. И. Ленин

ВВЕДЕНИЕ К РЕЗОЛЮЦИЯМ СЕДЬМОЙ (АПРЕЛЬСКОЙ) ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП(б)

Товарищи-рабочие!

Всероссийская конференция Российской социал-демократической рабочей партии, объединенной Центральным Комитетом и в просторечии называемой партией «большевиков», закончилась.

Конференция приняла очень важные решения по всем коренным вопросам революции, и мы печатаем ниже полный текст этих решений.

Революция переживает кризис. Это видно было на улицах Петрограда и Москвы 19—21 апреля. Это признано Временным правительством. Это признано Исполнительным комитетом Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. Это подтверждено еще и еще раз, в тот момент, когда мы пишем эти строки, отставкой Гучкова.

Кризис власти, кризис революции — не случайность. Временное правительство есть правительство помещиков и капиталистов, связанных русским и англо-французским капиталом и вынужденных продолжать империалистскую войну. Но солдаты измучены войной, они все яснее сознают, что война ведется из-за интересов капиталистов, они не хотят войны. И, вместе с тем, на Россию, как и на другие страны, надвигается грозный призрак ужасного краха, бесхлебья, полной хозяйственной разрухи.

Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов, заключивший соглашение с Временным правительством и поддерживающий его, поддерживающий заем, а следовательно, и войну, зашел тоже в тупик. Совет несет ответственность за Временное правительство и, видя безвыходность положения, он тоже запутался этим своим соглашением с правительством капиталистов.

В этот великий исторический момент, когда все будущее революции поставлено на карту, когда капиталисты мечутся между отчаянием и мыслью о расстреле рабочих, наша партия выступает перед народом и, в решениях своей конференции, говорит ему:

Надо понять, какие *классы* двигают революцию. Надо трезво учесть их различные стремления. Капиталист не может идти той же дорогой, что рабочий. Мелкие хозяйчики не могут ни вполне довериться капиталистам, ни сразу и все решиться на братски-тесный союз с рабочим. Только поняв различие этих классов, можно найти верный путь для революции.

И решения нашей конференции по всем коренным вопросам народной жизни проводят точное различие между интересами разных классов, показывают полную невозможность выхода из тупика при политике доверия к правительству капиталистов или при поддержке его.

Положение неслыханно трудное. Выход один и только один: переход всей государственной власти в руки Советов рабочих, солдатских, крестьянских и других депутатов по всей России, снизу доверху. Только при условии перехода власти к рабочему классу, если его поддержит большинство крестьян, можно рассчитывать на быстрое восстановление доверия рабочих других стран, на могучую европейскую революцию, которая сломит иго капитала и разобьет железные тиски преступной бойни народов. Только при условии перехода власти к рабочему классу, если его поддержит большинство крестьян, можно питать твердую надежду, что все трудящиеся массы с полнейшим доверием отнесутся к этой власти и встанут дружно все, как один человек, на самоотверженную работу для переустройства всей народной жизни в интересах трудящихся масс, а не в интересах капиталистов и помещиков. Без такой самоотверженной работы, без гигантского напряжения усилий всеми и каждым, без твердости и решимости переустроить жизнь по-новому, без строжайшей организации и товарищеской дисциплины всех рабочих и всех беднейших крестьян, *без этого выхода нет.*

Война привела все человечество на край гибели. Капиталисты втянулись в войну и не в силах вырваться из нее. Перед катастрофой стоит весь мир.

Товарищи-рабочие! Приближается время, когда от вас события потребуют нового и еще большего героизма, — и притом героизма миллионов и десятков миллионов, — чем в славные дни февральской и мартовской революции. Готовьтесь.

Готовьтесь и помните, что если вместе с капиталистами вы могли победить в несколько дней, простым взрывом народного возмущения, то для победы против капиталистов и над ними необходимо не только это. Для такой победы, для взятия власти рабочими и беднейшими крестьянами, для удержания ее, для умелого использования ее необходима организация, организация и организация.

Партия наша помогает вам, чем может, и, прежде всего, прояснением сознания относительно различного положения различных классов и различной силы их. Этому посвящены решения нашей конференции. Без этого ясного сознания организация ничто. Без

организации невозможно действие миллионов, невозможен никакой успех.

Не верьте словам. Не давайте увлечь себя посулами. Не преувеличивайте своих сил. Организуйтесь по каждому заводу, в каждом полку и в каждой роте, в каждом квартале. Работайте над организацией ежедневно и ежечасно, работайте сами, этой работы нельзя передоверить никому. Добивайтесь такой работой, чтобы полное доверие масс к передовым рабочим складывалось постепенно, прочно, неразрушимо. Вот основное содержание всех решений нашей конференции. Вот главный урок всего хода революции. Вот единственный залог успеха.

Товарищи-рабочие! Мы зовем вас к тяжелой, серьезной, неустанной работе, сплачивающей сознательный, революционный пролетариат всех стран. Этот и только этот путь ведет к выходу, к спасению человечества от ужасов войны, от ига капитала.

Приложение к № 13 газеты «Солдатская правда», 16(3) мая 1917 г.

Печатается по тексту Сочинений В. И. Ленина, 4 изд., том 24, стр. 281—283

ПЕТРОГРАДСКАЯ ОБЩЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП (БОЛЬШЕВИКОВ)

14-22 апреля (27 апреля-5 мая) 1917 г.

ПРОТОКОЛЫ

*

По докладу мандатной комиссии в составе тт. Глебова [Авилова], Дяди [Лациса] и Гессена на конференции присутствовали представители:

От районов

Выборгского	10	Рождественского	1
Василеостровского	8	Пороховского	4
Нарвского	8	1-го Городского	2
Петроградского	2	2-го Городского	1
Невского	3	Московского	2
Колпинского	3	Сестрорецкого	1

От национальных организаций

Финской	2	Польской	1
Эстонской	1	Литовской	1
Латышской	3		

От межрайонного комитета [1]	2
От Военной организации [2]	2
Всего	57

ЗАСЕДАНИЕ ПЕРВОЕ

14 (27) апреля

В президиум вошли:
Ленин — почетный председатель.
Зиновьев — председатель.
Молотов, Глебов [Авилов] — товарищи председателя.
Сулимова, Харитонов, Ольга [Равич] — секретари.

ПОРЯДОК ДНЯ [3]

1) Задачи дня — текущий момент (в основе тезисы т. Ленина [4]).
2) Об отношении к Совету рабочих и солдатских депутатов и вопрос об его реорганизации.
3) Построение нашей организации.
4) Наше отношение к социал-демократам других толков (организационно).
5) Городские выборы.
6) О травле против «Правды» [5].

Предлагается включить в порядок дня:
1) Вопрос об издании журнала «Просвещение» (передан в ЦК на обсуждение) [6].
2) Вопрос о выборах на Всероссийскую конференцию (передан также в Центральный Комитет) [7].

Принят регламент порядка заседаний конференции *.
Конференция переходит к обсуждению п. 1 порядка дня.
Слово для доклада имеет т. Ленин.

---

* См. настоящее изд., стр. 298—299. *Ред.*

ЗАДАЧИ ДНЯ — ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ
(п. 1 порядка дня)

Ленин. Мы гораздо точнее других партий заранее определили политическую линию, которая была закреплена резолюциями. Жизнь дала нам совершенно новую ситуацию. Главная ошибка, которую революционеры делают, это та, что они смотрят назад, на старые революции. Жизнь же дает слишком много нового, которое необходимо внести в общую цепь событий.

Движущие силы революции мы определили совершенно верно. События оправдали наши старые большевистские положения, но наша беда в том, что товарищи хотели остаться «старыми» большевиками. Движение масс было только в пролетариате и крестьянстве. Западноевропейская буржуазия всегда была против революции. Таково положение, к которому мы привыкли. Вышло иначе. Империалистическая война расколола буржуазию Европы, и это создало то, что англо-французские капиталисты из-за империалистических целей стали сторонниками русской революции. Английские капиталисты составили прямо заговор с Гучковым, Милюковым и командующими верхами армии. Англо-французские капиталисты стали на сторону революции. Европейские газеты сообщают целый ряд случаев поездок посланников Англии и Франции для переговоров с «революционерами» вроде Гучкова. Это союзник революции непредвиденный. Это привело к тому, что революция вышла так, как никто не ожидал. Мы получили союзников не только в лице русской буржуазии, но и англо-французских капиталистов. Когда я говорил это же в реферате за границей [8], мне один меньшевик сказал, что мы были не правы, ибо-де оказалось, что буржуазия нужна была для успеха революции. Я ему ответил, что это было «необходимо» лишь для того, чтобы революция победила в восемь дней. Ведь Милюков заявлял еще до революции, что если победа лежит через революцию, то он против победы. Нельзя забывать этих слов Милюкова.

Итак, революция в ее первом этапе развивалась так, как никто не ожидал. Большевики дали ответ на вопрос о возможности «защиты отечества»: если победит буржуазно-шовинистическая революция (№ 47 «Социал-демократа»), то защита отечества в таком случае невозможна [9]. Оригинальность положения — в двоевластии. За границей, куда ни одна газета левее «Речи» [10] не доходит и где англо-французские буржуазные газеты говорят о полновластном Временном правительстве и «хаосе» в лице Совета рабочих и солдатских депутатов, никто не имеет точного представления о двоевластии. Только на месте здесь мы уже узнали, что Совет рабочих и солдатских депутатов отдал власть Временному правительству. Совет рабочих и солдатских депутатов есть осуществление диктатуры пролетариата и солдат; среди последних большинство

крестьян. Это и есть диктатура пролетариата и крестьянства. Но эта «диктатура» вошла в соглашение с буржуазией. Тут и нужен пересмотр «старого» большевизма. Создавшееся положение показывает, что диктатура пролетариата и крестьян переплелась с властью буржуазии. Положение изумительно своеобразное. Не бывало таких революций, чтобы представители революционного пролетариата и крестьянства, будучи вооружены, заключили союз с буржуазией, имея власть, уступили ее буржуазии. Буржуазия имеет в своих руках силу капитала и силу организации. Надо еще удивляться, что рабочие оказались все же достаточно организованными. Буржуазная революция в России закончена, поскольку власть оказалась в руках буржуазии. Здесь «старые большевики» опровергают: «Она не закончена — нет диктатуры пролетариата и крестьян». Но Совет рабочих и солдатских депутатов и есть эта диктатура.

Движение аграрное может пойти двояко. Крестьяне отнимут землю, а борьбы между деревенским пролетариатом и зажиточным крестьянином не вспыхнет. Но это мало вероятно, ибо борьба классов не ждет. Повторить теперь то, что мы говорили в 1905 г., и не говорить о борьбе классов в деревне, — есть измена пролетарскому делу.

Уже теперь мы видим в решениях ряда крестьянских съездов мысль обождать с разрешением аграрного вопроса до Учредительного собрания, — это победа зажиточного крестьянства, склоняющегося к кадетам. Крестьяне уже берут землю. Социалисты-революционеры удерживают их, предлагая ждать до Учредительного собрания. Надо соединить требование взять землю сейчас же с пропагандой создания Советов батрацких депутатов. Буржуазно-демократическая революция закончена. Аграрную программу надо проводить по-новому. Та же борьба крупных собственников с мелкими за власть, которая есть сейчас здесь, будет и в деревне. Одной земли еще крестьянам мало. Число безлошадных очень увеличилось. Аграрную революцию мы одни сейчас развиваем, говоря крестьянам, чтобы они брали землю сейчас же. Брать надо землю организованно. Имущества не портить. Аграрное движение, следовательно, только предвидение, но не факт. Задача марксистов — разъяснять крестьянам вопрос об аграрной программе; надо перенести центр ее тяжести на Совет батрацких депутатов. Но надо быть готовым, что крестьянство может соединиться с буржуазией, как это сделал Совет рабочих и солдатских депутатов. Следовательно, аграрное движение еще надо развивать. Зажиточное крестьянство будет, естественно, тянуть к буржуазии, к Временному правительству. Оно может оказаться правее Гучкова.

Пока победа буржуазной власти осуществлена. Экономическое положение крестьян отделяет их от помещиков. Крестьянам нужны не права на землю. Им нужны Советы батрацких депута-

тов. Те, кто советует крестьянам ждать Учредительного собрания, обманывают их.

Наша задача — выделение из мелкобуржуазного болота классовой линии: буржуазия великолепно делает свое дело, давая какие угодно обещания, но на деле проводя свою классовую политику.

В Совете рабочих и солдатских депутатов соотношение таково, что власть передается Временному правительству, а сами социалисты ограничиваются «контактными комиссиями» [11]. Это правительство, правда, — лучшие доверенные люди своего класса, но это все же определенный класс. Мелкая буржуазия всецело им сдалась. Если мы не отделим пролетарской линии, мы предадим дело пролетариата. Буржуазия господствует или обманом или насилием. Теперь господствуют лесть и обман, и это усыпляет революцию. Уступки они делают во второстепенном. В главном (аграрном перевороте) они ничего не делают. Кто не видит, что в России, кроме большевиков, сплошное революционное оборончество, что оно победило кругом, тот не видит фактов, а такое революционное оборончество есть сдача всех социалистических принципов во имя грабительских интересов крупного капитала, прикрываемых фразой о «защите отечества», сдача позиции мелкой буржуазии. Когда я говорил о «добросовестной» революционно-оборонческой массе, то я имел в виду не моральную категорию, а классовое определение. Классы, представленные в Совете рабочих и солдатских депутатов, в грабительской войне не заинтересованы. В Европе — не то. Там народ угнетают, пацифистов самых оппортунистических травят нередко больше, чем нас, правдистов. У нас же Совет рабочих и солдатских депутатов не насилием, а доверием масс проводит свою революционно-оборонческую позицию. Европа — это сплошная военная тюрьма. Капитал там правит жестоко. По всей Европе буржуазию надо свергать, но не убеждать. В России солдаты вооружены: они сами дали себя мирно обмануть, соглашаясь якобы только «защищаться» от Вильгельма. Там, в Европе, нет «добросовестного» революционного оборончества, как в России, где власть народ отдал буржуазии по темноте, косности, по привычке терпеть палку, по традиции. Стеклов, Чхеидзе — на словах вожди, а на деле хвосты буржуазии, невзирая на их добродетели, знание марксизма и проч., политически они мертвы. У нас власть в руках солдат, которые настроены оборончески. Объективное классовое положение капиталистов одно. Они воюют для себя. Солдаты — это пролетарии и крестьяне. Это другое. Есть у них интерес завоевать Константинополь? Нет, их классовые интересы против войны! Вот почему их можно просветить, переубедить. Гвоздь политической ситуации сию минуту — уметь разъяснить истину массам. Нельзя считать, что мы «опираемся» на революционную массу и пр., —

нельзя, пока мы не разъясним солдатам или несознательным массам значение лозунга «долой войну».

Что такое Совет рабочих и солдатских депутатов? Классовое его значение — прямая власть. Полной политической свободы, конечно, нет у нас. Но такой свободы, как в России, сейчас нигде нет. «Долой войну» — не значит бросанье штыка. Это значит переход власти к другому классу. Центр тяжести всей теперешней позиции — разъяснять это. Бланкизм состоял в том, что он стремился к захвату власти, опираясь на меньшинство. У нас совсем другое. Мы еще в меньшинстве, мы сознаем необходимость завоевать большинство. Нам нужно, в отличие от анархистов, государство для перехода к социализму. Парижская коммуна дала нам образец государства типа Совета рабочих депутатов — прямой власти организованных и вооруженных рабочих, — диктатуры рабочих и крестьян. Роль Советов, значение такой диктатуры — организованное насилие против контрреволюции, охрана завоеваний революции в интересах большинства, опираясь на большинство. Двоевластия в государстве быть не может. Советы депутатов есть тип государства, когда полиция невозможна. Здесь сам народ собой управляет, тут невозможен возврат к монархии. Армия и народ должны слиться — вот победа свободы! Все должны владеть оружием. Чтобы удержать свободу, необходимо поголовное вооружение народа, — вот в чем суть коммуны. Мы не анархисты, отрицающие организацию государства, т. е. насилие вообще и в особенности государства самих организованных и вооруженных рабочих, организацию государства через их Советы. Жизнь сплела диктатуру пролетариата и крестьянства с диктатурой буржуазии. Дальнейшая ступень — диктатура пролетариата, но он еще не достаточно организован и просвещен, его надо просветить. Нужны по всему государству такие Советы рабочих и прочих депутатов, это требование жизни. Другого пути нет. Это и есть Парижская коммуна! Совет рабочих депутатов не профессиональная организация, чего хочет буржуазия. Народ смотрит иначе и правильнее: он видит в нем власть. Он видит, что путь выхода из войны — победа Советов рабочих депутатов. Вот это и есть тип государства, при котором можно идти к социализму. Когда власть захватит группа — это еще немного. Русская революция поднялась выше: другой власти, чем Совет, быть не может, и буржуазия этого боится. Пока власть не захватили Советы, мы ее не возьмем; Советы же должна толкать к власти живая сила. Иначе мы не выйдем из войны, которую ведут капиталисты обманом народа. Все страны стоят на краю гибели; надо это сознать; выхода, кроме социалистической революции, нет. Правительство должно быть свергнуто, — но не все правильно это понимают. Если власть Временного правительства опирается на Совет рабочих депутатов, то свергнуть его «просто» нельзя. Его можно и

должно свергнуть, завоевывая большинство в Советах. Или вперед, к всевластию Советов рабочих и солдатских депутатов, или назад, к империалистической войне, — другого пути нет. Каутский отрицал возможность революции во время войны. Жизнь уже опровергла его.

Что касается огосударствления банков и контроля за ними, то экономически это возможно, экономически этому не мешает ничто, раз власть в руках рабочих. Понятно, что при таких взглядах на задачи пролетариата об объединении с «оборонцами» нельзя и говорить.

О новом названии партии: слово «социал-демократия» неверно, научно неправильно. Маркс и Энгельс неоднократно признавали это. Если они «терпели» это слово, то потому, что после 1871 г. была особая ситуация: требовалась *медленная* подготовка народных масс, революция не была на очереди. Демократия — тоже государство, а уже Парижская коммуна поднялась выше. И теперь весь мир поставлен перед вопросом практически — о переходе к социализму. Социал-демократ Плеханов и прочие социал-шовинисты во всем мире предали социализм. Нам следует назваться «Коммунистическая партия».

В порядке внеочередного заявления вносится проект резолюции — обращение к рабочим массам от Общегородской конференции о сборе денег на покупку для партии типографии. Принятый текст гласит:

> *Общегородская конференция* Петербургской организации РСДРП призывает всех товарищей *немедленно* принять все меры, чтобы *собрать* в три дня *75 000 рублей*, необходимых нашей партии на покупку типографии. Дело не терпит ни *малейшего* отлагательства. На каждой фабрике, на каждом собрании необходимо сейчас же делать сборы. Товарищи, немедленно за дело! *

ПРЕНИЯ [12]

Приседко согласен с тем, что некоторыми товарищами роль буржуазии в революции переоценена; революция произведена солдатами и рабочими, а буржуазия присоединилась к ним и, таким образом, образовалось буржуазное правительство. Когда образовался Совет депутатов — тогда была выдвинута власть, но рабочие не считали возможным взять власть в свои руки. Таким образом, явилась революционная демократия. Правильно ли поступил Совет рабочих депутатов, отказавшись от власти? Я считаю, что да. Взять власть в свои руки было бы неудачной попыткой, так как Петроград — не вся Россия. Там, в России — другое

* Резолюция напечатана в газете «Правда» № 33 от 15(28) апреля 1917 г. *Ред.*

соотношение сил. По своему удельному весу пролетариат в России не мог взять власть — это вызвало бы контрреволюцию. Временное правительство не собирается осуществлять революционно-демократическую программу и отказываться от аннексий — одним словом, оно есть антидемократическое правительство. Это скажется и в аграрной программе: Временное правительство будет препятствовать переходу земли к крестьянству. Но земля все же перейдет в руки населения, и вопрос только в том — путем выкупа или конфискации. Временное правительство, конечно, не будет поддерживать революционную программу. Оно будет стремиться вести захватную войну. Нет возможности предполагать, что буржуазия откажется от захватной политики. Временное правительство не собирается осуществлять программу, которую народ поддерживает. Отказ от аннексий у него словесный. Антидемократизм правительства скажется и в аграрном вопросе. Однако говорить о том, что земля удержится у помещиков, не приходится. В Черниговской губернии, например, настроение крестьян в пользу изъятия всей земли и передачи уравнительно народу. Уже теперь крестьяне засевают помещичью землю. Арендная плата хотя и есть, но совершенно не прежняя, т. е. земля перейдет народу. Я считаю, что, чтобы революция дошла до конца, до полной демократической победы, нужно, чтобы власть перешла в руки демократии, и нужна агитация, но не захват власти.

Михаил [Шутко]. Если тезисы Ленина должны быть основными, то нужно сказать, что так, как они изложены в печати, они охватывают больше вопросов, чем задача текущего момента. Мы должны говорить не о пересмотре программы и перемене названия партии, а о том, как нужно привести к единству понимание момента. К утверждению, что у нас фактически диктатура пролетариата, нужно сделать поправку.

Демократическая диктатура пролетариата — вот наше основание. Если это реальное содержание нашей революции, нужно сорганизовать эту демократию. Мы должны организовать власть пролетариата и крестьянства и должны ее отделить от коммуны, так как там власть только пролетариата.

Мы должны нашу агитацию направить к насаждению Советов рабочих и крестьянских депутатов. Мы — Выборгский район — хотим обменяться мнениями, хотим определить задачи революции и разрешить вопрос, что делать, чтобы создать орган революции. Мы должны согласиться с тем, что диктатура пролетариата есть насущный момент. Определить содержание революции и задачи ее, это и должно быть центром резолюции.

Косиор[13]. Резолюция, с одной стороны, подтверждает старые взгляды большевиков, с другой — не выявляет позицию марксизма. Ленин хочет дополнить старую большевистскую идеологию и этим осуществить идеал Парижской коммуны в данный

момент. Он говорит: прекращение войны дало бы уничтожение капиталистического строя. На данной основе ликвидация войны возможна. Другой вопрос — непосредственный захват власти пролетариатом. Но насколько объективен этот лозунг для реализации? Объективные условия в Западной Европе созрели, и только дело в субъективных условиях. Ленин говорит: «Старая точка зрения не годна. Россия — свободная страна», и взял миссию превратить русскую революцию в пролог революции международной. Но это пролетариат осуществит тогда, когда власть будет в его руках, а не так, как сейчас.

Но для того, чтобы пролетариат отмежевался от буржуазного элемента, он должен выдвинуть свои требования: вооружение, национализация банков и захват власти. Но на что мы могли бы опираться, проводя эти лозунги? Все объективные условия, чтобы пролетариат принял эти лозунги, имеются налицо. Но один пролетариат в России по своей роли — незначительный класс и не может выполнить этой миссии, о которой мы говорили, однако он может найти союзников в крестьянстве и тогда может реализовать эту власть. Наша задача сводится к пропагандистской работе, чтобы реализовать требования, которые приведут к социалистическому строю:

1) Национализация банков.

2) Сосредоточение власти пролетариата и демократических классов.

С т а л ь. Все товарищи до приезда Ленина бродили в темноте. Были только одни формулы 1905 г. Видя самостоятельное творчество народа, мы не могли его учить. Обращаясь к товарищам Выборгского района, я предлагаю им учесть всю важность момента; нужно осветить момент так, как это сделал т. Ленин. Наши товарищи смогли только ограничиться подготовкой к Учредительному собранию парламентским способом и совершенно не учли возможности идти дальше. Приняв лозунги Ленина, мы сделаем то, что нам подсказывает сама жизнь. Не нужно бояться коммуны, потому что это, мол, уже рабочее правительство. Коммуна Парижа не была только рабочей, она была также и мелкобуржуазной. По мнению Каутского, русская революция должна быть нечто среднее между социалистической и демократической. Буржуазия была готова к власти и раньше, потому и самодержавие легко пало. Самое характерное, что мы слышали в речи Ленина, — революция практицизма.

С л у ц к и й. При всех революциях связь пролетариата и буржуазии тем меньше, чем революционнее пролетариат. Малая сопротивляемость буржуазии пролетариату указывает, что она чувствовала, что надо поддерживать пролетариат. Несомненно, что поддержка английской буржуазии была, но главная сила революции были рабочие и крестьяне.

В Черниговской губернии требовали передачи земли — это указывали некоторые товарищи и до приезда Ленина. Логическое последствие буржуазного развития — референдум (законодательная власть) и плебисцит (санкция этой власти). Россия идет к референдуму вооруженному. Совет рабочих депутатов, осуществляющий определенную власть, является этим референдумом.

Задача в том, что̀ будет с землей, когда ее возьмем. Буржуазия нападает на т. Ленина, но она должна его считать оппортунистом. Речь Ленина есть речь революционного практика. Надо только в резолюции прибавить, что дальнейшая задача революции — свержение капитала и установление вооруженного плебисцита. Практически как это разъяснять? Надо требовать от Временного правительства, чтобы оно отказалось от аннексий, но вести дело так, чтобы это было требование революционного народа и нарушало контакт его с буржуазией.

О банках в резолюции надо определеннее сказать. Надо также сказать об определенном интернациональном органе, который заключит мир. Необходимо при этом указать, что капитализм давно стал на путь империализма, а империализм сплелся с милитаризмом, что это смешение дает прибыль буржуазии и что поэтому капиталисты заинтересованы в империализме.

Яковлев. Мы слышим здесь слова о формах правления. Делалось совсем не так. Двоевластие у нас потому, что пролетариат как бы испугался. Почему? Потому, что мы не надеялись, что так это будет, так все выльется. Теперь это сделать труднее, но этого не следует пугаться: власть должна быть в наших руках. Но Совет рабочих депутатов идет на сделки с Временным правительством. Почему? Потому, что он видит, что пролетариат как бы приуныл... не идет дальше. Надо, следовательно, начать работать, чтобы упущенное выиграть. Временное правительство не нужно. Надо создавать свои комитеты, которые выразят волю народа. Крестьяне нас опередят. Они уже начинают отнимать землю. Это они и должны делать. Надо, следовательно, создавать революционные комитеты, чтобы крестьяне организованнее взяли эту землю. Надо торопиться, ибо помещики не засевают поля.

Наумов. Мы к докладу Ленина подошли грубо. Что мы можем из него взять? В практическом смысле он не так ценен, как в теоретическом. Мы в Выборгском районе решили тезисы Ленина взять за теоретическое руководство. В практическом же смысле это не так уж просто. Мы видим, что положение печально: Временное правительство несостоятельно. Войны оно не закончит. Куда обращаться? Массы надо чем-то занять. Указание, что делать, дает т. Ленин. Массе нужно уяснять положение момента. Масса понимает, что на улице сражаться сейчас невозможно. Война же идет, и масса думает, что и мы фактически оборонцы. Призывов же закончить войну — масса не понимает. Не хватает чего-то. Правы те,

кто спрашивает: «Стало быть, чтобы закончить войну — штыки в землю?». Так говорят массы. Создается положение, когда необходимо уяснить эту мысль и для себя и для масс. Иначе, когда мы выясняем массе сущность и характер войны и призываем к сознанию того, что она должна быть прекращена, чувствуется, что все-таки чего-то не хватает.

Сафаров. Товарищи продолжают мыслить по старым формулам, в которые деятельность уже не вмещается. Вопрос о текущем моменте ставят по-доктринерски. Революция осложнена империалистской войной. Неразбериха везде. При царизме все выступали как интернационалисты. Теперь же выступают по-пацифистски. Теперь далеко не уйдешь на одной революционно-демократической диктатуре. Отчасти она уже осуществлена. Демократическая внешняя политика в эпоху империализма не может быть проведена. Мира без аннексий добиться без революционного правительства невозможно. Надо вдуматься в новые лозунги. Наша революция открывает эпоху революций на Западе. К этой переходной эпохе и приспособлены тезисы т. Ленина. Требование национализации земли неосуществимо без поддержки европейского пролетариата. Об этом т. Ленин указал на Стокгольмском съезде [14].

Сергей [Багдатьев]. Из-за отсутствия времени коснусь только несколько стороны, интересующей меня как практика. Я ходил на митинги и прислушивался к голосу масс и пришел к заключению, что необходимо требовать от Совета рабочих и солдатских депутатов, вернее, от Временного правительства через Совет рабочих и солдатских депутатов.

К трем старым китам прибавилось два новых: 1) мир без аннексий, 2) переложение тяжести войны на буржуазию.

Тов. Ленин против выставления требований правительству. Тов. Ленин полагает, что буржуазная революция закончена, но он сказал, что диктатура пролетариата и крестьян только наполовину имеется. Но как сделать, чтобы диктатура была полной?

Наше Временное правительство сложилось в момент империалистической войны. Мы, большевики, не мечтали о социализме в данной революции, мы, правда, не мечтали о национализации земли. Но допускали длительность революции. Мы не мечтали о социалистической революции в Европе, а в настоящее время это на очереди. Мы не могли руководить теперешней революцией, ибо эта буржуазно-демократическая революция могла произойти только под знаменем оборончества.

Революция выдвинула кадетов и Гвоздевых, потому что эта революция, в которой буржуазия участвовала, могла идти только под знаменем оборончества.

Пойдет ли революция дальше от первого ко второму этапу? Несомненно, пойдет, ибо даже демократическое требование, даже требование мещанское — «мир без аннексий» — ведет к этому.

Библиотека ин-та Марксизма-Ленинизма при ЦК КПСС

052237

Предположим, что Советы рабочих и солдатских депутатов стали у власти, — что бы они стали делать? Социальный переворот? Очевидно, нет. Очевидно, они стали бы осуществлять нашу программу-минимум. Но это логически невозможно без социалистического переворота в Западной Европе. Там на очереди социалистическая революция, а это, в свою очередь, поведет у нас действительно к диктатуре пролетариата и крестьянства. Конкретно подходя к массе, мы должны говорить, что Совет рабочих и солдатских депутатов должен стать у власти, так как Временное правительство не может осуществить демократических требований массы. И мы должны эти требования выставлять для того, чтобы на деле показать массе, что правительство их удовлетворить не может и что для этого нужно передать власть Совету рабочих и солдатских депутатов.

Петриковский. Лозунги верны, когда жизненны. Слушая т. Ленина, я получил впечатление, что надо вести в массах культурную работу. Диктатура пролетариата сейчас ублюдочная. Пошла ли бы масса за Советом, если бы Совет рабочих депутатов не вошел в контакт с Временным правительством? Захват власти — это или уход массы, или топтание на месте и бланкизм.

Приседко. Диктатура правительства * нужна, потому что Временное правительство не может выполнить всей программы. У нас вполне возможно объединение государственности. Какой для этого лозунг? Разоружение или социализм? Это должны решить социалисты Европы. У нас же вопрос о социализме не стоит. Нельзя заменить органы самоуправления Советами рабочих депутатов.

Калинин. Я принадлежу к старым большевикам, ленинистам, и тем не менее считаю, что старый ленинизм вовсе не оказался непригодным для настоящего своеобразного момента, и удивляюсь заявлению т. Ленина о том, что старые большевики стали помехой в настоящий момент. Наоборот. Стоит прочесть наш первый документ во время революции — манифест нашей партии [15], и вы убедитесь, что наша картина революции и наша тактика ничуть не расходились с тезисами т. Ленина. Конечно, картина, набросанная т. Лениным, цельная, полная, но метод мышления остался старым большевистским, который справится с своеобразием в этой революции. Как «консерватор» подтверждаю, что наш старый большевистский метод вполне пригоден и для настоящего времени, и я не вижу существенных разногласий между нами и т. Лениным. Единственно новое в тезисах т. Ленина, это — положение, что Совет рабочих депутатов — единственная форма правительства. Это не верно, а верно, что Совет рабочих и солдатских

---

* Так в издании 1934 г. *Ред.*

депутатов в настоящий момент является единственной возможной властью. И здесь нужна поправка.

Например, пункт об аграрной программе — что же в ней нового по сравнению с тем, что большевики раньше говорили? Ничего. Моя статья о земле в «Правде» [16] говорила о том же. Пункт о банках большого практического пропагандистского значения не имеет. О названии партии? Я думаю, что изменяя название партии, мы бы все же легко показали ликвидаторам, что, несмотря на название, массы к нам придут. Но из практических соображений я полагаю, что следует сначала рекламировать имя социалистов-коммунистов, а затем принять новое название партии, пока же будем называться именем большевиков. Я понимаю товарищей, приезжающих из-за границы, где слово «социал-демократ» так загрязнено. Но не то у нас.

Антонина [Лифшиц]. Прогноз, который ставили большевики, оказался ошибочным, но тактика была правильна. Ближайшим этапом по пути к диктатуре являлся переход к власти буржуазии. Как возникло Временное правительство? Оно вышло из прогрессивного блока и опирается на этот блок.

Правительство поддерживается, по мнению Ленина, крестьянством. Это потому, что и у буржуазии и у крестьянства есть страх перед выступлением пролетариата. Когда выступит сельский пролетариат, тогда крестьяне должны выступить против крестьянской бедноты и пролетариата.

Иванов. Пытающиеся оспаривать т. Ленина указывали, что Временное правительство очутилось у власти случайно. Когда пролетариат еще боялся взять власть в свои руки, в это время буржуазия забралась в Думу и стала издавать воззвания и принимать депутатов. Наши лучшие работники, боясь контрреволюции, способствовали случайному составу Совета рабочих и солдатских депутатов. В дальнейшем буржуазия нашла поддержку в кадетах.

Тов. Ленин говорит, что надо разъяснить тактику, которую заняла буржуазия. Тогда ликвидаторы скоро вынуждены будут перейти к нашей тактике.

Недели через две революционная волна прокатится по всей России, или же начнется контрреволюция. То, к чему мы стремились, осуществляется, и тезисы Ленина через малое время пройдут в жизнь.

О перемене названия партии? Мы не можем быть с теми, кто моет руки в международной крови. Мы должны отмежеваться от них.

Советы рабочих и солдатских депутатов выражают не те взгляды, которые разделяет большинство пролетариата. Понемногу они оформливаются. Стараться нужно развить дальнейшую революцию: провести новых депутатов в Советы рабочих и солдатских

депутатов, земли конфисковать и обрабатывать, не отдавая их собственникам, и фактическое отчуждение перенести в руки крестьянских и батрацких депутатов. Вопрос о войне — сложный вопрос; отношение к войне народа скоро изменится. Большевики должны требовать, чтобы сейчас начались мирные переговоры.

Филипп [Голощекин]. Вопрос о диктатуре пролетариата. Возможна ли она? Думаю, что возможна, потому что Советы рабочих, солдатских и батрацких депутатов — самые лучшие Советы. Разруха, созданная войной, заставляет осуществить контроль над производством, без которого невозможно дальнейшее развитие хозяйства, а контроль — шаг к диктатуре.

Вопрос о практических лозунгах. Тезисы т. Ленина — на них можно вырисовать любой узор для практических шагов. Они говорят о проведении определенной линии. Стремиться будем мы туда, куда зовут тезисы.

Слуцкий. Есть вопросы, на которые не может быть ответа, потому что его нет; такие вопросы, например, как буржуазная или социалистическая революция. Здесь мы приходим к вопросу о классовом и политическом господстве. Социалистическая революция не может быть осуществима, потому что у пролетариата нет власти, и нет у нас социальной революции. Положение объясняется так, как говорил Ленин.

Референдум и плебисцит — логический вывод из настоящего положения. Требование, которое мы должны выдвинуть в настоящий момент, это — мир без завоевательных целей.

Ленин (заключительное слово[17]). Обмен мнений показал разноголосицу. Ответить на все вопросы не могу.

О старом большевизме. Калинин защищал старый большевизм. Он же пришел к заключению, что наша теперешняя тактика верна. Другое мнение — больше всего обнаружился уклон к тактике мелкой буржуазии.

Исконное выражение: довести революцию до конца; какую же революцию? Объективное положение 1905 г. было таково: пролетариат и крестьянство являлись единственным революционным элементом, а кадеты стояли за монархию. Теперь оборончество есть переход крестьян к мелкобуржуазной тактике. При этом доведение революции до конца теряет смысл. Революция соединила мелкую буржуазию и другие революционные элементы в оборончестве.

Будущее диктатуры пролетариата и крестьянства. Мелкобуржуазное крестьянство, стоящее на точке зрения оборонческой, может быть за монархию.

Из линии большевизма вытекает новая линия. Мелкая буржуазия и крупная буржуазия объединились. Мы исходим из различия интересов классов. Крестьяне-батраки должны быть

против империалистической войны. Крестьяне-собственники — за оборончество.

Оборончество показало, что мелкая буржуазия отошла от рабочего класса и перешла к буржуазии крупной. Бедному крестьянину, частью живущему трудом в городах, эта война не нужна. Этот класс должен быть противником войны.

Старый большевизм должен быть оставлен. Необходимо разделение линии мелкой буржуазии и наемного пролетариата. Фразы о революционном народе подходят Керенскому, но не революционному пролетариату. Быть революционерами, хотя бы и демократами, когда Николай убран, — не большая заслуга. Революционная демократия — никуда не годится; это — фраза. Она прикрывает, но не обнажает противоречия классовых интересов. Большевик должен раскрывать глаза рабочих и крестьян на существование этих противоречий, но не затушевывать их. Если империалистическая война будет обрушиваться на пролетариат и крестьян экономически, эти классы должны восстать против этой войны.

Сеть Советов рабочих, солдатских, крестьянских депутатов — вот задача дня. Вся Россия уже покрывается сетью органов местного самоуправления. Коммуна может быть и в виде органов самоуправления. Отмена полиции, постоянной армии, поголовное вооружение — все это можно осуществить через местное самоуправление. Я взял Совет рабочих депутатов просто потому, что он уже существует.

Говорят, надо «занять» пролетариат. Это делает Чхеидзе, Временное правительство и другие, говоря звонкие слова о революционной демократии. Большевик должен разделять: пролетариат и мелкая буржуазия, а слова: «революционная демократия» и «революционный народ» отдать Керенскому. Демократия в России империалистична. Говорят, мы сводим свою работу к культурной работе. Это неверно. Принимать резолюции об Учредительном собрании и др. — это значит «занять» пролетариат.

Настоящее дело — проведение отмены постоянной армии, чиновничества и полиции и поголовное вооружение.

Учредительное собрание не задушит революции, потому что о нем сейчас не слышно и никто его не собирается созывать. «Требовать» его созыва могут эсеры.

Война всемирная. Война ведется определенными классами и порождена банковым капиталом. Прекратить ее можно переходом власти к другому классу. Мир при сохранении власти у господствующих классов ничего не может изменить.

Пролетариату надо указывать, как конкретными мерами двигать революцию вперед. Двигать революцию вперед — значит осуществлять самочинно самоуправление. Рост демократии самоуправлению не мешает, осуществляет наши задачи. Кончить

войну можно только переходом власти к другому классу — и к этому Россия подошла ближе всего — но не перемирием капиталистов всех стран путем обмена удушенными народностями. Коммуна крестьянству вполне подходит. Коммуна — значит полное самоуправление, отсутствие всякого надзора сверху. На это крестьянство должно пойти на девять десятых.

С национализацией земли буржуазия может помириться, если крестьяне возьмут землю. Мы, как пролетарская партия, должны сказать, что одна земля еще не накормит. Для обработки ее нужно будет, следовательно, устроить коммуну. Мы должны быть централистами, но есть моменты, когда эта задача передвигается на места, мы должны допускать максимум инициативы на местах. Кадеты уже действуют, как чиновники. Говорят крестьянству: «Жди Учредительного собрания». Только наша партия дает лозунги, действительно двигающие революцию вперед. Советы рабочих депутатов вполне могут на местах установить коммуны. Вопрос, хватит ли у пролетариата организованности, но этого нельзя заранее подсчитать, надо на деле учиться.

Троцкизм — «Без царя, а правительство рабочее». Это неверно. Мелкая буржуазия есть, ее выкинуть нельзя. Но у нее две части. Беднейшая ее часть идет с рабочим классом.

Война. Кончить войну пацифистски — утопия. Кончить ее можно империалистическим миром. Не этого мира хотят массы. Война есть продолжение политики класса, изменить характер войны — переменить класс, стоящий у власти.

Название партии коммунистической — теоретически верно. Левые социалисты других стран слишком слабы. Мы должны взять инициативу.

З и н о в ь е в предлагает не выносить резолюции. В этой стадии дискуссии будет рациональнее ограничиться обменом мнений по этому вопросу тем более, что предстоит общерусская конференция.

К а м е н е в. Мнение т. Зиновьева относительно резолюции неверно. Вне этих стен политическая линия т. Ленина вызвала много шума в среде революционной демократии и рабочих. Нам необходимо закрепить в резолюции мнение *о Временном правительстве и о войне.*

Л е н и н. Надо выбрать комиссию и предложить выработать проект резолюции.

М и х а й л о в [Политикус]. Петербургский комитет имел в виду предложить выбрать комиссию.

Л е н и н. Предлагаю передать резолюцию в комиссию, а заседание продолжать. Предлагаю комиссию из пяти товарищей.

В ы б р а н ы: Ленин, Молотов, Сергей, Сталин, Зиновьев, Каменев и Шутко.

* *
*

До окончания собрания остается 20 минут. Предлагают за эти 20 минут обсудить вопрос — «О травле против «Правды»».

Принято.

О ТРАВЛЕ ПРОТИВ «ПРАВДЫ»

Прения по п. 6 порядка дня

Зиновьев. Вчера состоялось собрание Военной организации с участием Центрального Комитета.

Дашкевич. На собрании были товарищи из разных воинских частей. Сообщалось, что делается в войсках и на улицах вообще. Затем поделились товарищи впечатлениями о травле, которая ведется офицерами и разными темными личностями. Говорят о Кронштадте, что это не крепость и пр. Все эти факты освещались.

Идет, кроме того, травля против Ленина и социал-демократов большевиков. Осветилась и деятельность меньшевиков. Кроме того, выяснилось, что есть погромная агитация. Распространялись листки погромного свойства с призывом к 23-му устроить «погромчик». Особенно около дворца Кшесинской. Идет она и по другим улицам, например на Знаменской площади. Эти же группки собираются повсеместно. Впечатление получается, что работают подкупленные личности. На вчерашнем собрании было решено вести самую энергичную борьбу с этой погромной агитацией. По решению Военной организации вызваны сегодня матросы из Кронштадта, с тем чтобы они разъяснили солдатам положение дел в Кронштадте [18]. Кроме того, на эту же работу снаряжены и работники Петербургского комитета. Решено выпустить листовки и устроить мирный, безоружный митинг. Завтра расширенное собрание Военной организации.

Зиновьев предлагает провести это в жизнь.

Принимается воззвание против погромщиков.

ПРОТИВ ПОГРОМЩИКОВ

К РАБОЧИМ, СОЛДАТАМ И ВСЕМУ НАСЕЛЕНИЮ ПЕТРОГРАДА

Граждане! Газета «Русская воля» [19], основанная царским министром Протопоповым и презираемая даже кадетами, ведет погромную агитацию против нашей партии, против газеты «Правда», против наших товарищей Ленина и Зиновьева, против Петербургского комитета нашей партии, помещающегося в дворце Кшесинской. Мы имеем ряд сообщений не только устных, но и письменных, об угрозах насилием, бомбой и пр.

С первых же дней революции капиталисты, перерядившиеся в «республиканцев», стараются посеять вражду между рабочими и солдатами. Сначала лгали на рабочих, будто они хотят оставить армию без хлеба. Теперь стараются натравить на «Правду».

Мы обращаемся к чести революционных рабочих и солдат Петрограда и заявляем:

Не только не было с нашей стороны ни одной, ни прямой, ни косвенной, угрозы насилием отдельным лицам, а, напротив, мы заявляли всегда, что наша задача *разъяснять* всему народу наши взгляды, что мы считаем *Совет рабочих и солдатских депутатов,* выбранный всеми рабочими и солдатами, *единственно возможным* революционным правительством.

Проехавшие через Германию товарищи *разных* партий *в первый же* день приезда сделали *доклад* доверенным людям *всех* рабочих и солдат, именно: *Исполнительному комитету* Совета рабочих и солдатских депутатов [20]. В этом Исполнительном комитете были Чхеидзе, Церетели, Скобелев, Стеклов и др.

Товарищи! Эти вожди Совета рабочих и солдатских депутатов во многом не разделяют наших взглядов на вопросы государственного устройства. Они не могли действовать из кумовства к нам.

Что же сделал Исполнительный комитет?

Он *напечатал полностью* доклад о проезде через Германию в своих «Известиях» [21], № 32 от 5 апреля 1917 г.

В этом докладе названы все факты и *имена* иностранных социалистов двух нейтральных стран, Швейцарии и Швеции, *проверявших* наши протоколы.

Что же постановил Исполнительный комитет? Выразил ли он осуждение или хотя бы недовольство проездом Ленина и др. через Германию?

Нет. Редакция *«Известий»* в том же № вот как изложила постановление Исполнительного комитета:

«Исп. комитет, заслушав доклад тов. Зурабова и Зиновьева, постановил немедленно обратиться к Временному правительству и принять меры к немедленному пропуску всех эмигрантов в Россию, независимо от их политических взглядов и отношения к войне. О результатах переговоров с правительством мы сообщим в ближайшие дни. *Ред.»*

Всякий видит, что здесь ни слова против Ленина и его товарищей *нет.* Здесь *предостережение* дано Временному правительству, здесь постановлено *принять меры,* чтобы оно не затрудняло пропуска в Россию.

А после этого телеграмма *Мартова* [22] и арест *Троцкого* в Англии доказали, что Милюков бессилен против Англии и

Франции, которые держат в тюрьме своих социалистов-интернационалистов, или что Милюков *не хочет* принять серьезных мер.

Обмен между русскими и немцами за время войны происходил десятки раз. Член Государственного совета Ковалевский был обменен на австрийца и т. д. Для богатых людей правительства устраивали обмен не раз. Почему же не хочет нынешнее правительство устроить обмен для эмигрантов? Потому, что оно хочет отрезать ряду борцов возможность участвовать в революционной борьбе.

Что делает «Русская воля» и идущие по стопам ее газеты вроде «Речи» и «Единства» [23]?

Они продолжают травлю, подстрекая тем темных людей к насилию над отдельными лицами, и *не печатают* ни доклада, ни постановления Исполнительного комитета!..

Исполнительному комитету Совета рабочих и солдатских депутатов сообщены имена ряда социалистов, которые проверили и одобрили каждый шаг эмигрантов, связанный с поездкой. Это — *французские* социалисты Лорио и Гильбо, *швейцарский* социалист Платтен, *шведские* социалисты Линдхаген (городской голова Стокгольма), Карльсон, Стрём, Нерман, *германский* социалист из группы *Карла Либкнехта* Гартштейн, *польский* социалист Бронский.

Такое поведение «Русской воли», «Речи», «Единства» есть пособничество темным силам, грозящим насилием, погромом, бомбой.

Товарищи-солдаты и рабочие!

Предостерегаем вас против господ «Русской воли», «Речи», «Единства» и заявляем еще и еще раз: мы за *разъяснение* всему народу взглядов *всех* партий, мы за *уважение* к Совету солдатских и рабочих депутатов.

Если Временное правительство, если газета «Речь», если г. Плеханов недовольны поведением Исполнительного комитета Совета рабочих и солдатских депутатов, почему *не заявляют они об этом открыто? Почему не требуют пересмотра?* Почему боятся они перепечатать то, что сказано в «Известиях Совета рабочих и солдатских депутатов» в № 32? Почему? Потому, что они хотят посеять смуту!

Если будет применено насилие в той или иной форме, мы возлагаем ответственность на редакторов и сотрудников «Русской воли», «Речи», «Единства» и т. п., осмеливающихся *не печатать* доклада и постановления Исполнительного комитета и вести темную травлю.

Газета «Дело народа» [24], в которой близкое участие принимает министр А. Ф. Керенский, уже указала на то, что приемы

названных газет помогают погромщикам («Дело народа» № 23).

Пусть знают Милюковы, Амфитеатровы, Плехановы и компания, что если из-за их травли начнется применение насилия, оно обернется прежде всего против них.

Долой погромную агитацию! Долой героев травли и обмана, скрывающих постановления Исполнительного комитета!

Товарищи-солдаты и рабочие! Вы не позволите омрачить свободу народа погромами! Вы добьетесь *уважения* к постановлениям *вашего* Совета солдатских и рабочих депутатов!

Центральный Комитет РСДРП
Петербургский комитет РСДРП

ЗАСЕДАНИЕ ВТОРОЕ

15 (28) апреля

Присутствовало 36 человек.
Обсуждение п. 3 порядка дня о партийном строительстве.

ПОСТРОЕНИЕ НАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
(п. 3 порядка дня)

Читается проект устава, выработанный выбранной Петербургским комитетом комиссией из 5 лиц [25].

УСТАВ ОРГАНИЗАЦИИ

1. Членом организации признается всякий, принимающий партийную программу, поддерживающий партию материальными средствами и входящий в какую-нибудь партийную ячейку.
2. Для вступления нужна рекомендация двух членов.
3. Все члены должны утверждаться районными или подрайонными комитетами.
4. Члены уплачивают одновременно вступительный взнос в размере 50 коп. и ежемесячный членский взнос в размере полупроцента своего заработка.
5. Районы из своих средств отчисляют 25% в Петербургский комитет.

СТРОЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ

1. Основной единицей Петербургской организации являются местные и заводские ячейки.
2. Ячейки избирают свою исполнительную комиссию или, где это необходимо, заводский коллектив. Ядро коллектива избирается общим собранием всех членов и пополняется представителями мастерских.

3. Ячейки определенной территории составляют район.

4. Районный комитет избирается: а) общим собранием членов района; б) дополняется представительством от подрайонов, где они существуют, или представительством заводских местных коллективов.

5. Сообразно с местными условиями и количеством членов заводские и местные ячейки могут выделяться в подрайоны.

6. Подрайонный комитет избирается общим собранием подрайона и пополняется представительством от заводских и местных ячеек, избираемых на общих собраниях последних.

7. Петербургская организация составляется непосредственно из районов.

8. Руководящим органом Петербургской организации является ПК.

9. ПК избирается на общегородской конференции и пополняется представителями районов, избираемыми на общих собраниях.

Примечание. Представитель района в ПК входит на *правах* члена в районный комитет.

10. ПК избирает из своей среды Исполнительную комиссию, действующую на основании инструкции, выработанной ПК.

11. В своей деятельности ПК руководствуется постановлениями общегородской конференции.

12. Конференции собираются периодически ПК, но не реже одного раза в *шесть* месяцев.

Примечание. Конференция может быть созвана ПК во всякое время по заявлению не менее $^1/_3$ районов Петербургской организации.

13. Все выборы представителей производятся по принципу пропорциональности.

14. Представители районов в ПК избираются по расчету: на каждую тысячу один представитель. Неполная тысяча считается за полную.

15. В остальном все части Петербургской организации в своей внутренней деятельности автономны.

Читается проект Исполнительной комиссии Петербургского комитета [26].

Тов. . . .*. Ввиду того, что в основе двух проектов лежат разные принципы, их надо обсуждать в целом, а не по пунктам.

Николай [Шмидт] (от имени комиссии первого проекта [27]). Принципы, на которых был выработан проект устава, следующие:

---

* Фамилия не установлена. *Ред.*

1. Не количество, а качество.
2. Демократический централизм.
3. Пропорциональное представительство.
4. Самодеятельность масс.
5. Широкая автономия районов.
6. Выборное начало.

Выборгский район вместо рекомендации двух принял рекомендацию одного. Рекомендация необходима. Опыт европейских организаций нам доказывает, что широкое открытие партии для всех ведет к тому, что в партию входит нежелательный элемент. Не следует смущаться тем, что по нашему проекту не соблюдено в полности выборное начало. Комитет обязательно орган исполнительный. Городская конференция сохраняется. Конференцию превратить в комитет нельзя. Слишком громоздкое и неработоспособное учреждение.

Сергей [Багдатьев] (член комиссии). Пункт второй — рекомендация двух членов — не обоснован. Правильно подходить к партии, как к массовой партии. Двери партии должны быть открыты. Пример германской партии неосновательен. Ведь и у нас есть шовинисты, а партий широких у нас нет. Этот пункт о членстве должен быть выпущен. Утверждение тоже не годится. Говоря принципиально, наша партия должна быть широкой и демократической. Эти принципы не должны выпускаться. Конкретное предложение — сразу не переходить к пунктам, обсудить.

Владимир [Невский]. Всякий практик должен исходить из одного какого-нибудь принципа. В предложенном проекте нет единого принципа. В нем два, и в этом недостаток проекта. Во втором проекте есть принцип — демократизация. Попятен был бы смысл заводских ячеек, если бы усматривалась организация профессиональная. Общее собрание партии района демократическое. Районное собрание выбирает районный комитет.

Критикует первый проект. В нем смешение двух принципов. Наша партия до сих пор жила по Уставу того же типа, каким является второй проект. С этим же принципом мы в 1905 г. вышли наружу. Нужно ли обязательно новое? Зачем ломать то, что еще жизненно. Предлагает в основу положить проект второй — Исполнительной комиссии.

Сергей. Заводские ячейки сохранены, но в устав их не следует вносить. Нужны и другие ячейки, как-то: коллегиальные органы агитаторов, кооперативные ячейки и др. Все они группируются вокруг районного комитета. Районный комитет должен быть ответственным.

Петр*. Если бы можно выбрать комитеты на общем собрании всех членов, было бы очень хорошо и демократично. Но это

* Кто выступал под именем *Петр*, не установлено. *Ред.*

невозможно. Лучше, значит, конференция. Комитет должен состоять из 30 представителей районов — не больше. Срок комитета нужен 3 месяца. Если нужно решать специальные вопросы, можно созывать конференцию — расширенный комитет. Наиболее серьезные вопросы решаются более широкими конференциями. Петербургский комитет есть парламент из представителей районов и министерство — Исполнительная комиссия. Предлагает свой проект как основу.

Предложение принять за основу проект Исполнительной комиссии.

Голосуют оба проекта.

Принят проект Исполнительной комиссии.

Переходят к обсуждению по пунктам.

После обсуждения проекта устава Исполнительной комиссии по пунктам и по внесении в него исправлений и поправок путем голосования устав Исполнительной комиссии принят в следующем виде (голосование: за — 30, при 2 воздержавшихся):

УСТАВ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП

1) Членом организации признается всякий, принимающий партийную программу, поддерживающий партию материальными средствами и входящий в какую-либо ячейку.

2) Для вступления нужна рекомендация 2-х членов. Имена их оглашаются на ближайшем собрании района.

3) Члены уплачивают единовременный вступительный взнос в размере 50 коп. и ежемесячный — в размере $^1/_2$% своего заработка.

4) Районы из сумм членских взносов отчисляют 25% в кассу Петербургского комитета.

5) Основным районным органом партии является районное собрание членов.

6) Районное собрание избирает из своей среды районный комитет сроком на 3 месяца, основной исполнительный орган данного района.

Примечание. При районных комитетах могут организоваться подрайоны и заводские коллективы для более планомерного ведения практической работы.

7) Районное собрание созывается районным комитетом по мере надобности, но не реже одного раза в месяц, а также в случае требования $^1/_{10}$ части данного района.

8) Районное собрание избирает из своей среды членов ПК и кандидатов к ним сроком на 3 месяца по расчету: одного представителя на каждые 400 человек, причем неполные 400, более 200, имеют право на одного представителя.

9) Очередные собрания ПК происходят один раз в неделю.

10) Экстренные заседания ПК созываются по требованию 1/3 части членов ПК или по решению ИК.

11) Исполнительная комиссия в составе 9 лиц избирается ПК из своей среды и руководится инструкциями, выработанными ПК.

12) При ИК Петербургского комитета образуются — наряду с другими отделами — отдел по агитации среди товарищей, не говорящих по-русски.

13) Конференция обсуждает вопросы, выдвигающиеся в общероссийской или местной партийной работе, а также намечает общую линию работы ПК и утверждает отчеты ПК.

14) Через каждые 3 месяца созывается конференция Петербургской организации по норме один представитель на 200 человек.

15) Как в районах, так и во всей Петербургской организации выбираются общими собраниями ревизионные комиссии.

Поднят вопрос об образовании национальных и женских секций при Петербургском комитете.

Сергей. Вопрос о национальных организациях. Такие организации входят в какой-нибудь район. Национальные организации должны быть распущены и входить пропорционально в районы. Предлагаю пожелать ПК организовать специальный отдел, посвященный *национальным организациям* при Исполнительной комиссии и отдел *женской агитации*.

Прочитано заявление национальных организаций. Решено открыть прения.

Алексей*. Выступает за ликвидацию Литовского района и за вхождение членов в местные группы. Деление по национальностям, мешая слиянию, ломает принципы. Сближение рабочих тогда возможно, когда будут объединены группы. И в районных думах ведь выставляются одни кандидаты, и разделение на национальности мешает общим выборам. Деление на национальности не должно быть.

Уншлихт. Польская социал-демократия стоит за то, что в партийной жизни не должно быть национального различия. Эти группы нежелательны. Мы, поляки, предлагаем, чтобы был внесен пункт, который устранил бы деление на национальности и устранил это технически. Мы не допустим польской группы. Так как здесь есть и наша буржуазия, мы должны ответить на желание сорганизовать польскую армию. В этих специальных вопросах мы сохраним свою организацию, а в других вопросах мы должны сливаться.

---

* Кто выступал под именем *Алексей*, не установлено. *Ред.*

Представитель латышской организации. Вопрос о национальных секциях — серьезный, и я хотел сказать, что в нашем районе есть газета [28], своя пропагандистская коллегия, до сих пор мы были отдельным районом, а теперь мы не знаем, будем ли мы отдельно или вместе с РСДРП.

У нас в комитете мнение, что национальные районы не должны существовать. Но мы не знаем, как отнесутся массы, поэтому мы не можем здесь, на конференции, решить этот вопрос. Эти национальные секции не вредны, но целесообразны. У нас в секции борются за автономию, мы удерживаем от шовинизма. Мы должны перенести этот вопрос в районы, не решая здесь. По-моему, в районах должны оставаться коллективы, которые будут решать свои дела, сливаясь в других вопросах с общей партией. Пока мы должны оставить этот вопрос.

Представитель финской организации говорит, что этот вопрос не решали еще в районе, и он не может говорить от имени всех финнов. Среди финнов решался вопрос, будет ли это национальная или интернациональная партия. Решили, что мы — подотдел РСДРП.

Мы не национальные люди, а члены социал-демократической партии. В Питере 28 тысяч финнов, и больше половины не говорят по-русски. Если мы будем входить в районы, мы отгоним массу. Какой вред, если мы будем существовать отдельными районами? Я социал-демократ, я не финн, я предлагаю этот вопрос перенести в районы. Пусть нам укажут, зачем нам распылять массу национальную. Секции для культурного просвещения нам не нужно, так как это делает буржуазия. Мы с этим боремся. Мы хотим культивироваться под флагом социал-демократии.

Представитель эстонской организации. В данном собрании этот вопрос нельзя обсуждать, тем более, что представители национальных организаций не имеют мнений своих организаций по этому вопросу. Надо считаться с тем, что у национальных элементов есть работа — борьба со своими буржуями. Ввиду всего этого я думаю, что национальные организации должны существовать. Они должны входить в партию, но как — это надо решить особо.

Иванов считает, что для интернационалистов не может быть национальностей. Если товарищи желают сохранить свои национальные организации, они это могут. Могут быть в партии финский клуб, латышский клуб и т. д. А партия будет единая. И нам не смогут сказать, что мы националисты. Надо так, чтобы национальных организаций не было. Предлагаю учредить при ПК специальное бюро агитаторов на всех языках. По районам объединиться и оставить клубы.

Дядя [Лацис] соглашается с слиянием всех организаций. Пример Рижской организации — эта организация объединяет

все национальности. Культурные центры надо создать при Петербургском комитете. Сейчас оставить этот вопрос.

Петриковский. Вопрос больной и острый. Только в форме секции можно ставить этот вопрос. Национальный вопрос в широком смысле перенести на общерусскую конференцию.

Сергей. Товарищи поляки предлагали при ПК устроить особую секцию. В партиях этот вопрос принял другой характер, и сейчас его решить не удастся. Петроградский пролетариат впервые встречается с этим вопросом. Вначале этот вопрос казался временным, пока товарищи усвоят русский язык. Оказалось, что за 2 года языка не знают. Затем ставится вопрос о борьбе с буржуазией. Это специфически бундовская постановка вопроса. Существуют только осколки национальных организаций, для этого создавать новые формы нет основания. Решить его сейчас не предлагаю. Вопрос о слиянии — вопрос времени. Можно принять какой-нибудь компромисс для переходного времени.

Калинин. Против. Сейчас все национальности имеют свои организации и посылают в ПК представителей. Сложившиеся таким образом естественные отношения сейчас нет основания ломать до будущего.

Сергей. Национальные организации должны выдвинуть в комитет, до сих пор этого нет. Как ведется работа, неизвестно. Вот почему надо этот вопрос выделить.

Представитель польской организации протестует, что его точку зрения считают бундовской.

Читаются три резолюции:

1. Предложение: Вопрос о национальных районах Петербургской организации РСДРП оставить открытым и перепести вопрос на обсуждение национальных районных собраний.

2. Признавая, во-первых, что вопрос такой чрезвычайной важности не может быть разрешен без предварительного обсуждения в районах, а между тем он не был даже поставлен в порядок дня; во-вторых, что окончательное разрешение его возможно лишь на всероссийской конференции, — предлагаем отложить его до конференции, поручив ПК представить свой доклад для всероссийской конференции.

3. По вопросу о национальных организациях с.-д., входящих в Петербургскую организацию РСДРП, конференция предлагает ПК созвать совещание из представителей национальных организаций и внести их соображения на следующую очередную конференцию [29].

О женской организации.

Председатель предлагает этот вопрос снять, так как здесь нет женщин с решающим голосом.

Сергей полагает, что надо создать технический орган для ведения агитации среди женщин.

Председатель предлагает этот вопрос снять.

Снято.

К п. 1 порядка дня.

Оглашается резолюция по вопросу о текущем моменте.

Ленин. После вчерашних прений я могу ограничиться краткими замечаниями. Резолюция указывает в чем выход. Положение определяется не только представительством определенных классов в составе Временного правительства, а тем, что оно опирается на Совет рабочих депутатов. Отсюда вывод не тот, что мы должны поддаться этой мелкой буржуазии, а тот, чтобы образовать отдельные группы не для того, чтобы отделиться от мелкой буржуазии, а чтобы ее толкать вперед. Захват всей земли есть движение вперед революционного народа. Замена постоянного войска милицией — движение вперед.

Каменев. Если вспомните резолюцию, предложенную мной на съезде Советов рабочих и солдатских депутатов [30], вы увидите, что первая часть этой резолюции совершенно сходится с резолюцией т. Ленина. Выводы также не возбуждают ни в ком сомнения. Сомнения лишь в том, есть ли эти выводы ответ на наше отношение к Советам рабочих депутатов.

В резолюции нет определения отношения к Временному правительству. Отделение рабочих от мелкой буржуазии и т. д. решительно не говорит об этом отношении.

Другая часть — это отношение к Советам рабочих депутатов. Это относится к следующему пункту порядка дня, но определения отношения к Временному правительству в резолюции нет. Мы уклоняемся от прямого ответа. Положение слишком серьезно. Нам приходится отбояриваться не только от буржуазии, но и от солдат и части рабочих. Нас спрашивают о нашем отношении к двоевластию. Ответа в резолюции нет. «Длительная работа» не есть ответ. Этим мы не ответим на больные вопросы тем, которые хотели бы за нами идти, но не понимают, чего мы хотим. Если революция останется при двоевластии, они будут топтаться на месте. Надо учить депутатов, учить тому, что они дальше в революции должны будут выступить против Временного правительства и брать в свои руки власть. Но надо же сказать, что делать сейчас. Социальное объяснение, данное революции, это — гигантская роль мелкой буржуазии при малочисленном сравнительно пролетариате. Может ли это измениться с сегодня на завтра? Если не случайность одновременная сила и бессилие Совета рабочих депутатов, то лозунг свержения Временного правительства не организует революцию, а дезорганизует.

Из двоевластия может получиться единовластие Совета рабочих депутатов. Эта резолюция, указывая контрреволюционный характер Временного правительства, делает вывод для народа — свергай Временное правительство. Если же Совет рабочих депутатов связан с этим Временным правительством, то свергай и его. Резолюция в революционное время должна сказать, что надо делать сегодня. Сейчас лозунгом партии не может быть лозунг свержения Временного правительства. Между Временным правительством и Советом рабочих депутатов существует договор. Если мы рекомендуем порвать этот договор, надо это сказать. Этот договор создан определенным соотношением сил. Если договор порвать вы предлагаете завтра, то надо сказать, что̀ надо делать сегодня. Скажем ли мы солдатам, что̀ надо делать сегодня? В мотивировочной части резолюции нет перспективы для перехода власти в руки рабочих, т. е. нет того, что нужно как раз для наших агитаторов, которые должны проводить ее в жизнь.

Поскольку вы не призываете к свержению Временного правительства сейчас, призывайте сейчас, как это делается в нашей резолюции, к контролю над ним. Общие соображения исторического хода революции у т. Ленина великолепны, но практическая работа не может ограничиться «разъяснением». Во всей резолюции видны общие взгляды, но не видно ни одного практического указания для разрешения конкретных вопросов. Нужны резолюции, соответствующие моменту.

Читаются резолюции по пунктам: до п. 4 между т. Лениным и Каменевым нет разногласия, и они читаются подряд.

К а м е н е в. В перечислении грехов Временного правительства отсутствуют грехи внешней политики. Некоторые же грехи внутренней политики мне кажутся сомнительными. Например, относительно попустительства монархистам. Затем оттягивание созыва Учредительного собрания Временным правительством: можно думать, что Временное правительство скорее заинтересовано в скорейшем созыве Учредительного собрания. Нет учреждения, которое бы потребовало от Временного правительства назначить точный срок созыва. Перечень грехов излишне ставить. Предлагаю выбросить.

Л е н и н. Тов. Каменев переходит на политику Чхеидзе и Стеклова. Конечно, никто не скажет, что Временное правительство оттягивает созыв Учредительного собрания, если не скажем мы. Войну хотят вести все. Речь идет об организации контрреволюции. Контроль в революционное время есть обман. Выборы можно было бы назначить в три дня. Перечислением «грехов» мы даем точные данные для агитации. Искать правды в контактном

комитете нет возможности. Контролировать без власти нельзя. Контролировать резолюциями и пр. — чистейшая ерунда. Контроль — изживание * мелкобуржуазной иллюзии, туман.

После прений и поправки в п. 4: вместо «монархической агитации» — «контрреволюционной агитации» голосуется резолюция в целом:

РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ ОТНОШЕНИИ К ВРЕМЕННОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ

Признавая:

1) что Временное правительство по своему характеру является органом господства помещиков и буржуазии;

2) что оно и представляемые им классы неразрывно связаны экономически и политически с русским и англо-французским империализмом;

3) что даже возвещенную им программу оно осуществляет лишь неполно и только под напором революционного пролетариата и, отчасти, мелкой буржуазии;

4) что организующиеся силы буржуазной и помещичьей контрреволюции, прикрываясь знаменем Временного правительства, при явном попустительстве со стороны последнего, уже начали атаку против революционной демократии.

Временное правительство оттягивает назначение выборов в Учредительное собрание, препятствует всеобщему вооружению народа, противодействует переходу всей земли в руки народа, навязывая ему помещичий способ решения аграрного вопроса, тормозит введение 8-час. рабочего дня, попустительствует контрреволюционной агитации (Гучкова и К⁰) в армии, организует верхи командного состава армии против солдат и т. д.;

5) что в то же время это правительство опирается в данный момент на доверие и, до известной степени, на прямое соглашение с Петроградским Советом рабочих и солдатских депутатов, который объединяет сейчас заведомо большинство рабочих и солдат, т. е. крестьянства;

6) что каждый шаг Временного правительства как в области внешней, так и внутренней политики будет открывать глаза не только пролетариям города и деревни и полупролетариям, но и широким слоям мелкой буржуазии на истинный характер этого правительства; —

конференция постановляет, что:

1) для перехода всей государственной власти в руки Советов рабочих, солдатских и др. депутатов или других органов, непосредственно выражающих волю большинства народа,

* Так в издании 1934 г. Должно быть, видимо, «*не* изживание». *Ред.*

необходима *длительная* работа по прояснению классового пролетарского сознания и сплочение пролетариев города и деревни против колебаний мелкой буржуазии, ибо только такая работа служит действительным залогом успешного движения вперед всего революционного народа;

2) что для такой деятельности необходима всесторонняя работа внутри Советов рабочих и солдатских депутатов, увеличение их числа, укрепление их силы, сплочение внутри их пролетарских, интернационалистских групп нашей партии;

3) усиленная организация своих с.-д. сил для того, чтобы новую волну революционного движения провести под знаменем революционной социал-демократии *.

Д я д я. Мы всегда готовы к боевой деятельности, расхождений нет с резолюцией, надо идти на места и работать.

К а м е н е в внес к этой резолюции ряд поправок. Приводим важнейшие из них:

Дополнить заключительную часть резолюции следующими пунктами:

1) Конференция призывает революционную демократию осуществлять самый бдительный контроль над действиями Временного правительства как в центре, так и на местах, побуждая его к самой решительной ликвидации старого режима.

2) Призывая к самому широкому и решительному разъяснению истинного классового характера Временного правительства, конференция вместе с тем предостерегает от дезорганизующего в настоящий момент лозунга «свержения правительства», могущего затормозить ту длительную работу просвещения и организации масс, которая является основной задачей партии.

Все поправки т. Каменева были отклонены, причем последняя отклонена 20 против 6, при 9 воздержавшихся.

Голосуется резолюция «Об отношении к Временному правительству», предложенная Лениным.

Результаты голосования: за — 33, против — 6, воздержавшихся — 2. Резолюция принята [31].

---

* Пункт 3 второй части резолюции в тексте, опубликованном «Правдой» № 35 от 18 апреля (1 мая) 1917 г., отсутствует. *Ред.*

ЗАСЕДАНИЕ ТРЕТЬЕ

19 апреля (2 мая)

ОБ ОТНОШЕНИИ К СОВЕТУ РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ И ВОПРОС ОБ ЕГО РЕОРГАНИЗАЦИИ [32]

(п. 2 порядка дня)

Ф е д о р о в. Обращаю внимание на работы Совета рабочих и солдатских депутатов. Мы в этом Совете работаем. Какова наша там работа сейчас? В настоящее время работа положительная там немыслима, ибо там 3 000 человек. Практическая работа была сведена к работе в Исполнительном комитете. Самый факт реорганизации Исполнительного комитета Совета говорит об этом: президиум был избран в самом начале и носил случайный характер. Теперь две группировки: одна — Чхеидзе и К°, другая — течение Циммервальда и Кинталя [33]. Агитация за прекращение войны велась недостаточно. При составлении воззвания к народам мира наши поправки не принимались [34]. Вопрос об отношении к правительству обуславливается соотношением сил. В Исполнительном комитете Чхеидзе ведет политику умиротворения некоторых элементов. Успехи свои они закрепляют. Положение о том, что мы можем привести страну на «край гибели», они проводят, и колеблющиеся элементы боятся присоединиться к нам. Во главе Совета стоят люди, стоящие на почве оборончества. При Исполнительном комитете существует «контактная комиссия» — для предотвращения конфликтов между Советом и правительством. Когда был поставлен вопрос о войне, Совет выступил со своим воззванием «К народам всего мира»; это воззвание обязывает к определенным шагам, и мы требовали от правительства, чтобы оно выступило с определенными планами. Но контактная комиссия после переговоров договорилась с правительством и привела к парализации наших требований. Был поднят вопрос о 100-миллионном фонде для закрепления революции — правительство не дало этих денег. Недавно встал вопрос о бюро [35], и большинство выступило и ска-

зало, чтобы и в бюро, т. е. деловом министерстве, была проведена политика того же большинства, которое есть и в Совете. Нам необходимо проникать во все области работы, поэтому участие в бюро было бы желательно. Но когда нам предлагают только черную работу, нам нужно или не идти туда совсем, или требовать число мест пропорционально числу наших представителей. Этого нам не дали. Сейчас факт тот, что сколько бы мы и как бы мы ни работали в Совете, мы должны попасть в бюро. Таково наше положение в Совете рабочих и солдатских депутатов. Нужно вести определенную работу на заводах и везде, чтобы провести больше своих лиц. Когда мы проведем это, тогда только будет у нас в Совете положительная работа.

Каменев. Формально Совет является беспартийным блоком. Поскольку перед ним стоят вопросы по ликвидации старого режима, постольку он жизненен, и мы его поддерживаем. Революционная демократия покрывает много классов, которые по существу расходятся. Но нам нужен сейчас боевой союз для проведения революции. У нас массы еще не достаточно широко расчленились по партийным группировкам, и совет-блок должен быть поддержан, но беда в том, что в Исполнительном комитете Совета рабочих и солдатских депутатов известные партии получили возможность проводить свои партийные взгляды под флагом Совета рабочих и солдатских депутатов. Не бывшие раньше руководителями пролетариата оказались теперь во главе Совета рабочих и солдатских депутатов. Часть вины лежит на петроградском пролетариате. Люди, знакомые ему как его противники, получили возможность говорить от его имени, например Гвоздев. Кроме того, мы встретились с солдатами, которые там представлены элементами националистическими. В Исполнительном комитете господствует интеллигенция, и Исполнительный комитет держится потому, что пролетариат не делает перевыборов. Мы принуждены в этой каше проводить свои взгляды. Главный вопрос — о войне. В Совете рабочих и солдатских депутатов раскол на интернационалистов и оборонцев на каждом шагу сказывается. Мы столкнулись в данный момент в вопросе о займе [36]. Голосование, которое было в Совете, показало, что меньшевики и эсеры за заем. Наше заявление, что этим мы становимся на точку тех, кто за границей голосует за кредиты на войну, заявление, что голосование за заем есть измена Интернационалу, поколебало их, но все же они только к завтрашнему заседанию хотели приготовить свою новую резолюцию. Они за интернациональный съезд [37]. Мы заявили, что мы можем совещаться не о том, как заключить мир, и что наша задача — продолжать политику, которая намечена в первой части обращения «К народам всего мира». Мы за совещание только с представителями Либкнехта и др. в целях восстания пролетариата

против своих капиталистов. Мы предложили Совету признать, что произошла ошибка с приехавшими представителями Франции и Англии [38], и предупредили, что с нашей стороны сношений с ними быть не может. Но Совет рабочих и солдатских депутатов не согласился с нами. Последний вопрос, вставший в Совете рабочих и солдатских депутатов, — о праздновании 1 Мая на фронте. Группа интернационалистов внесла предложение поддержать братание на фронте. Мы предлагали Совету рабочих и солдатских депутатов поддержать начавшееся братание, так как с фронта сообщают, что за братание расстреливают. Нам с фронта сказали, что братание происходит целыми полками, что пехота австрийская и русская друг в друга не стреляют. Братание происходит в массовом объеме. Мы и предлагаем к 1 Мая особенно увеличить это движение к братанию. Перехожу к вопросу о бюро, о котором говорил т. Федоров и смысл которого заключается в том, чтобы возглавить Совет рабочих и солдатских депутатов, эту громадную организацию, боевым органом. Мы это приветствовали, так как мы будем ясно видеть, какова их политика, и можем вынести это массам. Но их попытка создать такой орган только из сторонников своей политики не удалась. Когда в их список не вошел ни один интернационалист, — они сами испугались явиться с таким органом перед пролетариатом.

Зиновьев. Совет держится потому, что пролетариат не производит перевыборов и не посылает туда своих истинных представителей. Разделение на интернационалистов и революционных оборонцев сказывается на обсуждениях всех резолюций, например, о войне, где защищались война, заем. Большевики протестовали. *Голосование за заем есть измена интернационализму.* Линии оборонцев и интернационалистов сказались и в другом вопросе — о международном съезде, где можно поговорить о методах ликвидации войны. Российский социалист может говорить только с пролетариатом других стран о восстании его против своих капиталистов, следовательно, только с революционным меньшинством мы можем столковаться. О «социалистах» Англии и Франции — меньшевики разъясняли, что это представители рабочих. Оказалось на деле, что они обнимались с агентами капиталистических правительств. Разошлись также в Совете и в вопросе о праздновании 1 Мая. Поддержать в этот день массовое братание и они предложили. Мы предложили возложить ответственность на командный состав за могущие произойти технические недоразумения, но и возложить ответственность за то, если командный состав будет мешать этому братанию. Братание не случайно происходит в массовых формах, на 2—3 часа и ежедневно. Желательно это поддержать 1 Мая.

Резюме. Совет рабочих депутатов должен быть действительным вождем революционного пролетариата.

Теперешний состав Исполнительного комитета Совета: 1 представитель ЦК, 1 представитель ПК и 2 представителя партии (вот наши голоса); меньшевики-интернационалисты (колеблющиеся элементы), социалисты-революционеры (блок интернационалистических групп); на это сплочение приходится опираться против правой части Исполнительного комитета — Церетели, Дана и пр.

Вопрос. На собрании никто не высказывался против отработки[39]? Как высказались наши представители?

Каменев говорит, что его при этом не было.

Тов. ...*. Стеклов говорит, что никто из большевиков не возражал.

Тов. ...*. Как отражается травля на «Правду»?

Федоров. Вопрос о 1 Мая проходил без меня. Отношение к «Правде» там отрицательное. Вопрос о травле «Правды» как таковой не стоял. Вопрос стоял о травле вообще революционных рабочих. Травля «Правды» — это есть начало травли и против Совета, т. е. начало конца. Обязанность Исполнительного комитета Совета рабочих и солдатских депутатов — принять против этого решительные меры. Вот наше разъяснение в Совете.

Задается вопрос о займе.

Федоров. Мы вынесли свою резолюцию против этого займа. Нас ругали коммунистами.

Вопрос. Как стоит вопрос о реорганизации?

Федоров. Солдаты стали создавать параллельные организации. Это и решено использовать. Рабочая часть тоже думает о реорганизации.

Вопрос о реорганизации во фракции разрешен так, что мы должны признать реорганизацию по норме — 1 на 1000. Фракция приняла это. В военной секции были произведены выборы наспех.

Шмидт предлагает приостановить заседание конференции, так как теперь надо знать, что делается в Совете рабочих и солдатских депутатов, и координировать свои действия с действиями Совета[40]. Необходимо ПК заседать в настоящее время беспрерывно. Предлагает расширить состав ПК, довыбрав по одному представителю от районов.

Голосованием заседания конференции прекращены. Довыбраны делегаты в Петербургский комитет.

---

* Фамилия не установлена. *Ред.*

После перерыва

Зиновьев. С 1905 г. Совет рабочих депутатов был окружен ореолом. Но сейчас он не наш, и то, что мы видим, — это ужасно. Члены Совета рабочих депутатов выступают совершенно контрреволюционно. Дело хуже, чем можно себе представить. Будущее за нами. Позиция Совета сейчас двусмысленна. Керенский тоже ведь делегат Совета. Над контактной комиссией рабочие смеются. Об этой контактной комиссии рабочие узнали только от нас. По вопросу о займе опять двусмысленность. Нашей задачей является — говорить и доказать, что их линия демагогическая. Перед этим останавливаться нечего.

Рахья. Взять власть в руки мы можем только через Совет рабочих и солдатских депутатов. Есть ли основание думать, что мы встретим сочувствие в Совете рабочих и солдатских депутатов? Этот вопрос у нас не спешный. Продовольственный вопрос у нас не стоит еще так остро, как будет стоять через некоторое время. Нельзя забывать, что на нас сейчас смотрит весь мир. Если мы сейчас же не приступим к делу, то нам надо совсем удалиться. Предлагаю через районы действовать на Совет рабочих депутатов, чтобы он взял в свои руки всю власть.

Аксельрод. Временное правительство все империалистическое. Речь должна идти не о замене отдельных лиц, а о переходе власти к Советам рабочих и солдатских депутатов. Резолюция и указывает, какова должна быть работа внутри Совета рабочих депутатов. Работы там много, нам надо там завоевать большинство. На всяком заводе, в каждой казарме нужно сейчас устраивать митинги, на которых должна быть разъяснена роль Временного правительства и необходимость перехода власти к Совету рабочих и солдатских депутатов. Надо вызвать войска с оружием. Цель: не арест Временного правительства и вооруженное восстание, а вызвать солидарность с нашей позицией.

Владимир [Невский]. Сложность положения в том, что события пошли более быстрым темпом. Нам необходимо сейчас же вести энергично агитацию в самых широких массах, а не в Совете рабочих и солдатских депутатов. Переход власти к Совету рабочих и солдатских депутатов может произойти только в результате перехода масс на нашу сторону. Поддерживаю предложение военной комиссии вызвать войско, которое могло бы быть очень полезным.

Слуцкий. Я думаю, что наступило такое время, что нельзя думать пока о свержении правительства вооруженным давлением. Пока не перетянем мелкобуржуазные элементы на свою сторону, ничего не добьемся. Если Милюков спровоцирует нас на бестакт-

ное выступление, все же без Совета рабочих депутатов мы не обойдемся. Резолюция нас призывает к подготовительной работе, говоря, что не сегодня-завтра предстоят серьезные задачи. Подготовка в виде вызова войска может принести только вред. Не дело конференции призывать вооруженные войска. Конференция должна вырабатывать политическую линию. Предлагаю принять резолюцию.

Тов. ...*. Пока у нас Временное правительство, но нужно добиваться, чтобы Совет вырвал власть у Временного правительства. Мы должны принять резолюцию, но относительно выхода на улицу нам не нужно говорить. Долой не Милюкова, а замена всего Временного правительства Советом. Когда мы говорим о переходе власти к рабочим, мы должны сказать, какая реальная власть будет у него. Приняв резолюцию, мы должны знать, что будет дальше.

Сталь предлагает выслушать товарища, пришедшего из Совета рабочих депутатов. У нас два течения за разные резолюции, и ораторы высказываются одни за власть Временного правительства, другие хотят перескочить через Совет рабочих депутатов. Я призываю вас к спокойствию, не переходя крайности. Не забывайте шаткость и отсутствие авторитета у Совета рабочих и солдатских депутатов, не будьте левее самого Ленина.

Тов. С.* В Совете предложили обсуждение отложить. Сделан маленький доклад о положении дел. Временное правительство отказывается от власти. Временное правительство предложило Исполнительному комитету Совета придти на совместное совещание. Решено исполнить. Вошло 10 представителей от всех течений. Постановили назначить заседание Исполнительного комитета непрерывным. Весь Мариинский дворец занят Финляндским полком, и есть сообщения, что полки идут к Думе с недоверием Временному правительству и доверием Совету рабочих и солдатских депутатов. Есть решение о передаче власти в руки Совета.

Молотов. Не сегодня-завтра Исполнительный комитет станет на нашу точку зрения силой вещей, пока же неизвестно, какую позицию он примет. Предлагаю принять следующую резолюцию:

> Общегородская конференция в Петрограде признает, что главными задачами в данный момент является призвать рабочих и солдат к организованному выражению своей солидарности с основными положениями резолюции ЦК **

---

* Фамилия не установлена. *Ред.*

** См. настоящее изд., стр. 307—308. *Ред.*

и к сплочению сил вокруг с.-д. организаций. Поэтому необходимо:

1) Самая широкая организация митингов.

2) Организация давления рабочих и солдат на политику Совета рабочих и солдатских депутатов в смысле отказа Совета от политики соглашения с Временным правительством [41].

Голосуется резолюция Центрального Комитета.

Принята 24 голосами.

ЗАСЕДАНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ

22 апреля (5 мая)

Присутствовало 23 человека.

Порядок дня:

п. 5. Городские выборы;

п. 4. Наше отношение к социал-демократам других толков (организационно).

ГОРОДСКИЕ ВЫБОРЫ

(п. 5 порядка дня)

Михайлов [Политикус] (докладчик) предлагает свою коммунальную программу, напечатанную в «Известиях Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» от 21 апреля, № 46 *.

Совет депутатов должен обострять классовую борьбу. В коммунальной политике играет большую роль мелкая буржуазия, и потому надо с ней считаться. Социалистическую коммунальную программу нельзя писать, ссылаясь только на Маркса.

Докладчик предлагает решить и просмотреть коммунальную программу и обсудить ее.

Программа оглашается.

Задаются вопросы: 1) почему докладчик обошел вопрос об отношении к другим социалистическим группам? 2) отношение к районным думам.

На первый вопрос т. Михайлов отвечает: во всех районах говорят об объединении, и если мы будем выставлять партийные списки, то пройдем не мы, а кадеты. Поэтому нам лучше в коммунальной программе объединиться, так как другие коммунальные программы с нашей не расходятся, кроме одного пункта: экспроприация городских земель, против которой часть эсеров и

* См. настоящее изд., стр. 300—304. *Ред.*

некоторые меньшевики. Потому нам следует объединиться со всеми, кроме гвоздевцев.

На второй вопрос: если список беспартийный, то не считать возможным идти в думы.

Сергей [Багдатьев] говорит о блоке. В этой избирательной кампании ведь мы не только столкнемся на коммунальной программе, а столкнемся по вопросу о тактике. Разница же в политике, конечно, у нас есть по вопросу о войне и мире. Если блокироваться, то только с антиоборонцами и включить таковых в наши списки. О чем бы мы ни говорили, надо сводить к общеполитическим вопросам, и на это перенести центр тяжести. Пока есть эта власть, пока идет эта война, мы много не сделаем. В Василеостровском районе в наш список вошли люди из журнала «Интернационал» [42] — это надо приветствовать. Предлагает присоединиться к постановлению ЦК. ЦК говорит также о блокировании [43].

Не имеет смысла блокироваться только с интернационалистами. Например, в Выборгском районе, когда был блок всех интернационалистов, то мы были побиты кадетами. Поэтому нам совершенно отдельно не имеет смысла выступать. И нам не все равно — будет ли коммунальное управление мелкобуржуазное или кадетское. Блокироваться в известный момент — необходимо.

Дядя [Лацис]. Какова будет у нас центральная власть, такова и коммунальная, поэтому мы должны по мере возможности избегать блокироваться. Мы должны подтвердить постановление Центрального Комитета. Не гнаться за местами, не затушевывать нашу линию поведения, не затушевывать классовую борьбу.

Магидов говорит о Московской временной думе [44], где попытка сговориться с интернационалистами ни к чему не привела. Но мы поступили так: боролись, чтобы не прошли кадеты, и голосовали за смешанный социалистический список. Нам надо войти с социалистическими группами в соглашение и поддерживать от времени до времени тогда, когда нам удобно.

Рахья. Никаких компромиссов и только блокироваться с антиоборонцами. Предлагает подтвердить решение Центрального Комитета. А если иногда блокироваться со всеми, то это доказывает дезорганизованность и отсутствие партийной дисциплины.

Слуцкий вспоминает брошюру Ленина о выборах во II Государственную думу [45]. Все меньшевики, оборонцы, интернационалисты, скоро сойдутся и составят один список, а мы будем им что противопоставлять? Тт. Сергей и Рахья были правы: нам нужно обратить внимание на идейную сторону.

Косиор. Вопрос о соглашении сводится, по моему мнению, к нашей программе. Затем я указываю на то, что т. Михайлов не дал ответа в своей коммунальной программе о продовольствии, милиции, жилищной нужде. Наше дело — дело агитационное, упирать на войну и т. д., — практически: всюду и везде выдвигать

вперед свою программу, выдвигать своих кандидатов, но нигде не отказываться в проведении своей собственной коммунальной программы. Поэтому нам надо конкретно выработать свою программу.

Ленин. Раз у нас есть пропорциональные выборы, то, следовательно, к чему блок; меньшинство обеспечено. Я резко восстаю против т. Калинина, ибо блок с мелкой буржуазией, с шовинистами — немыслим. Малейшая мысль о блоке с мелкой буржуазией, поддерживаемой капиталистами, это — предательство социализма. С кем мы будем блокироваться, с издателями «Интернационала»? Но ведь эта газета не издана, следовательно, мы их не знаем. Чхеидзе есть худшее прикрытие оборончества. Троцкий, издавая газету в Париже, не договорил, за он или против Чхеидзе. Мы всегда говорили против Чхеидзе, так как он является тонким прикрытием шовинизма. Троцкий до конца не договорил. Почему же мы знаем, что Ларин (издатель «Интернационала») не такой же тактики?

Мы должны выступить с определенной программой. Теперь существует борьба трех партий: первая — это партия грабителей, убийц; вторая — это те, кто прикрывает этих грабителей красивыми словами, и, наконец, третья партия — никакой поддержки грабителям, разъяснение ошибок всего, включая ошибки Исполнительного комитета Совета рабочих и солдатских депутатов.

Вина Совета не в том, что власть они не взяли, а в том, что они учат народ худому, кричат о победе над правительством.

Сергей. Столица должна быть нашей, столицу надо завоевать. Для завоевания столицы, для боя с кадетами надо объединиться — вот правильная точка зрения т. Калинина. Но я против этого. Нам не важна столица, и ради столицы я не хочу жертвовать тактикой, жертвовать программой. Мы должны и можем блокироваться с интернационалистами, ибо в голосовании участвуют женщины и солдаты, и их будут только раздражать эти десятки списков, различия между которыми они не понимают.

Зиновьев. Это так, что списки будут раздражать обывателя, но мы именно и должны бороться против обывательской точки зрения. Объединение с меньшевиками-оборонцами невозможно, тем более, что Исполнительный комитет выработал резолюцию, осуждающую «ленинцев»-большевиков [46], и только нота Милюкова помешала ему эту резолюцию закончить и провести. Теперь, после «соглашения» Совета рабочих и солдатских депутатов с правительством [47], он докончит свою резолюцию и ее проведение.

Дядя. Здесь называли позорным факт блокирования в районах. Но это не были выборы, а сговоры.

Кащевский. В нашем районе работали блоки и всю жизнь взяли в свои руки. Мы сделали ошибку, сделав общее собрание в Совете рабочих и солдатских депутатов, и потому были побиты. Надо было разделиться на два отдела. Сейчас в думе, у нас

в управе 3 меньшевика, 3 большевика и 1 беспартийный — таково соотношение. Вышло это потому, что большевики решили, что работать там не стоит. Меньшевики, наоборот, усердно принялись за практическую работу. Мы удержимся благодаря пропорциональной системе. Блокироваться нам не следует. У нас в Нарвском районе сильны объединенцы.

Соня [Лазуркина]. С т. Лениным можно согласиться, но практически он вопроса не ставит. Блоки, конечно, не нужны, но соглашение необходимо в зависимости от условий данного района.

Михаил*. Я не придаю большого значения пропорциональным спискам. В каждом районе будет слишком много списков. Огромное значение участия нашего в коммунальных выборах тем усиливается, что от него будет зависеть наш успех в выборах в общегородскую думу и Учредительное собрание.

Ленин. Я решительно за то, чтобы вставлять в наши списки кандидатов меньшевиков, рвущих с шовинизмом. Это не блок. Россия партийно замечательно организована. Относительно программы: вопрос оплаченной милиции, вопрос продовольственный, вопрос налоговый — эти вопросы важны.

Тов. ...**. Муниципальные организации можно сравнить с профессиональными союзами. Требования у нас будут те же, что и у меньшевиков, и будет странно выступать отдельно. Принципиально нашу позицию мы должны освещать при выборах. Мы на Васильевском острове выступаем правильно, выступая с меньшевиками-интернационалистами.

Сергей предлагает оставить в силе резолюцию Центрального Комитета.

Читаются и голосуются три резолюции по коммунальному вопросу:

За резолюцию т. Михайлова — 1, против — 18, воздержавшихся — 4.

За резолюцию т. Сергея — 2, против — 13, воздержавшихся — 8.

За резолюцию т. Ленина — 23, против — 0, воздержавшихся — 2.

Принята резолюция т. Ленина:

РЕЗОЛЮЦИЯ О КОММУНАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

Коммунальная платформа никоим образом не может сводиться, особенно в настоящее революционное время, только к коммунальным вопросам.

---

* Кто выступал под именем *Михаил,* не установлено. *Ред.*

** Фамилия не установлена. *Ред.*

Она должна состоять из определенного ответа на все коренные вопросы современной политики, в особенности на вопросы о войне и о задачах пролетариата по отношению к центральной власти.

И по вопросам коммунальным, вроде продовольственного, милиционного, жилищного и налогового, мы не можем ждать от мелкобуржуазных партий согласия на революционные меры, необходимые для борьбы с войной и ее последствиями.

По всем этим причинам необходимо идти на выборы без блоков, под флагом принципиальной программы пролетарской партии, разъясняя народу коренное отличие трех главных групп партий: 1) к.-д. и правее их; 2) партии мелкой буржуазии (народники) и части поддавшихся влиянию буржуазии рабочих (меньшевики-оборонцы) и 3) партия революционного пролетариата (большевики).

Технические условия выборов, происходящих по системе пропорционального представительства, делают блоки и технически излишними.

С меньшевиками, на деле рвущими с революционным оборончеством и поддержкой Временного правительства, желательно всячески поддерживать сближение и взаимоознакомление на почве практической работы; разрешается составлять с такими товарищами общие списки, при условии достаточной солидарности в основном.

Необходимо выработать конкретное предложение муниципальной программы, особенно по вопросу о пролетарской милиции, оплачиваемой капиталистами *.

НАШЕ ОТНОШЕНИЕ К СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТАМ ДРУГИХ ТОЛКОВ

(п. 4 порядка дня)

З и н о в ь е в. После всех решенных вопросов нам будет легко столковаться по этому вопросу. В рядах меньшевиков участвует много рабочих. Это верно. Это еще так. А вывод т. Калинина неверен. Классовый состав еще не определяет целиком характера партии. Если бы так, то нам нельзя было бы определить многих оппортунистических партий, которые по составу — рабочие. Большинство социал-демократических партий Европы свернуло к шовинизму, а ведь это по составу рабочие партии. Разногласия с меньшевиками те же, что и в 1904—1905 гг.

Оппортунизм подготовил почву к патриотизму. Попытки объединиться безнадежны. Что делается в Интернационале?

---

* Последний абзац резолюции («Необходимо выработать...» и т. д.) в тексте, опубликованном «Правдой» № 46 от 2(15) мая 1917 г., отсутствует. *Ред.*

В целом ряде партий, где единством дорожили, теперь раскол стал фактом. Вчерашние оппортунисты стали министрами, и раскол стал неизбежен. Если бы объединительный угар действительно осуществился бы, это бы все равно не могло иметь успеха надолго. Германия: Каутский платформу сделал из вопроса единства, и все же ничего не выходит. Объективный ход событий показывает, что из этого ничего не выходит. Во Франции дело гораздо сложнее, но и там дело идет к тому же. Единство профессионального движения стало также невозможно и в Германии и во Франции. Империалистическая война настолько обострила все вопросы, что единство совершенно невозможно.

Что означает нынешний кризис? Капитуляцию Совета рабочих депутатов перед Временным правительством. Сколько бы Совет рабочих депутатов ни старался показать, что капитулировало Временное правительство, он не сможет оправдаться; империалисты всего мира заявляют, что победа им нужна во имя самоопределения наций. Руководители Совета рабочих депутатов не могут быть настолько наивны, чтобы не понять, что они сегодня сделали. Какая разница между нами и Плехановым? Если мы и до 1914 г. стояли за отдельную партию, то теперь и подавно. Мы расходимся с ними по всем вопросам программы — аграрному, оценке революционного положения, отношения к Временному правительству. Если бы мы были объединены, то разве сегодня в связи с кризисом мы не разъединились бы? Если объединительный угар еще велик в провинции, то тем более товарищи в Питере должны взять на себя смелость заявить, что невозможно объединение с оборонцами. Возможно, что нам придется на опыте доказать массам невозможность этого объединения. Будем с честью в меньшинстве.

Было бы чудом, если бы мы теперь оказались в большинстве. И на общероссийской конференции питерские товарищи должны с ясностью указать, что объединительный угар должен быть устранен.

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ОБ ОТНОШЕНИИ К ПАРТИЯМ СОЦИАЛИСТОВ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ, СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ (МЕНЬШЕВИКОВ), ПАРТИИ ТАК НАЗЫВАЕМЫХ «НЕФРАКЦИОННЫХ» СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТОВ И Т. П. РОДСТВЕННЫМ ПОЛИТИЧЕСКИМ ТЕЧЕНИЯМ

Принимая во внимание:

1) что партии социалистов-революционеров, социал-демократов меньшевиков и т. д. перешли в громадном большинстве случаев на позицию «революционного оборончества» и голосования за заем, т. е. на деле поддержки империалистической войны, ведомой империалистским правительством капиталистов: Гучкова, Львова и К°;

2) что эти партии *поддерживают* Временное правительство, представляющее интересы капитала и занявшее контрреволюционную позицию, не только во внешней политике, но и во внутренней;

3) что эти партии дали обмануть себя капиталистам и, с своей стороны, обманывают народ обманчивой надеждой на то, будто, не имея в руках государственной власти, можно «требованиями» к Временному правительству, «контролем» за ним и т. п. изменить классовую природу этого правительства капиталистов и совлечь его с необходимой для капиталистов в данный момент империалистской политики и контрреволюционных посягательств на свободу;

4) что вытекающее отсюда и поддерживаемое названными партиями затемнение классового сознания пролетариев и полупролетариев является, на базисе вообще доверчиво бессознательного отношения масс к капиталистам, действующим теперь преимущественно обманом и лестью, главной причиной застоя революции и ее возможного поражения силами помещичьей и буржуазной контрреволюции; —

конференция постановляет:

1) признать голосование за заем, как и защиту позиции революционного оборончества вообще, полной безусловной изменой социализму, пролетарской классовой борьбе и принципам интернационализма, т. е. братского союза рабочих всех стран против капиталистов всех стран;

2) признать вышеназванные партии проводящими интересы и точку зрения мелкой буржуазии и развращающими пролетариат буржуазным влиянием;

3) признать объединение с партиями, как целыми, проводящими политику поддержки Временного правительства, революционного оборончества и пр., ввиду того, что эти партии перешли с классовой пролетарской позиции на мелкобуржуазную, — безусловно невозможным;

4) по отношению к отдельным местным группам рабочих, примыкающим к меньшевикам и т. п., но стремящимся отстоять позицию интернационализма против «революционного оборончества», против голосования за заем и т. п., политика нашей партии должна состоять в поддержке таких рабочих и групп, в сближении с ними, в поддержке объединения с ними на началах безусловного разрыва с мелкобуржуазной изменой социализму.

Сергей. Доклад, который был поручен мне, каким-то образом с меня переложен. В общем я согласен с докладом. Практически вопрос состоит в том, чтобы выработать целый ряд практических мер для объединения с объединенцами.

Рахья. Расколы сильно выявлялись, но этим еще не сказано, что это вызвано войной. Ведь и до войны стремление к расколу было, особенно в России. В Финляндии больше 20 лет существует партия, которая все время стремилась к единству, которое с виду кажется, будто есть. На самом же деле и там не совсем благополучно. Только железная дисциплина это скрывает. Стремление вопреки конечным задачам использовать то, что можно сейчас урвать, — это и есть скользкий путь оппортунизма. Финляндская партия пережила это и теперь накануне раскола. Война как вопрос оборончества и антиоборончества там не стоит. Они все антиоборонцы. Но оппортунизм там есть — и раскол неизбежен. Реально это происходит по вопросам представительства в муниципалитетах и парламентских учреждениях. В Швеции раскол произошел раньше войны. Это не было закреплено резолюциями. Если у нас сейчас война нас разделяет, то надо сказать, что не только война этому причина. Сейчас стремиться к объединению, забывая свои лозунги, не следует. Будут две партии, исходящие из разных предпосылок: партия компромиссов и революционная. Не нам искать путей единения, мы только сильны, пока мы последовательны.

Тов. ...*. Я согласен с докладом. Сейчас вопрос об объединении не выдвинут жизнью. Наоборот, сейчас все идет к разъединению. В провинции положение таково: в Мариуполе наши силы слабы. Вопрос об объединении не возникал. Там существует социалистическая организация. Она создавалась меньшевиками. Самые несознательные из нас, большевиков, выходили из этой социалистической организации. Когда нам приходилось бывать на этих собраниях, шахтерский элемент переходил к нам.

Калинин. Объединение невозможно. Ликвидаторы фактически против социалистической политической партии. Они хотят рабочей либеральной партии. Неудачен термин «мелкая буржуазия», гораздо правильнее термин: «либеральные рабочие политики». Организационно никаких грозных резолюций не надо. Чем мягче резолюция, тем вернее меньшевики на это объединение не пойдут. Это указывает опыт 15 последних лет. Я бы предложил резолюцию положительного свойства.

Филипп [Голощекин]. Выступление т. Калинина не принципиально. Тактичность хороша, пока она не нарушает принципиальности. Резолюция необходима, поскольку она указывает принципиальную линию. В провинции не везде дело обстоит хорошо. Там во многих местах объединились и потом снова разъединились. Не следует также вносить технических указаний, как предлагает т. Сергей. Правильные линии часто заставляют быть в меньшинстве. В Питере дело обстоит так, что в меньшинстве мы в общих мелкобуржуазных организациях. В рабочих — в

* Фамилия не установлена. *Ред.*

большинстве. Меньшевиков называть мелкобуржуазной партией нечего стесняться. Таковы они и есть.

Дядя. Тов. Калинин слишком осторожен. Не надо затушевывать разногласий. Резолюция должна быть сохранена. Мы не такое уже ничтожество. У нас 12 тысяч членов *. Нечего бояться одиночества. Объединяться возможно с теми партиями, которые борются одинаковыми средствами.

Иванов. Было бы ошибкой сейчас идти на объединение. На Васильевском острове часто приходят члены организаций объединенцев и меньшевиков и просят записываться в нашу партию. Никаких поползновений к объединению не должно исходить с нашей стороны. Тем более, что объединительный угар под влиянием т. Ленина идет насмарку.

Слуцкий. В порядок дня был поставлен вопрос организационно, он встал принципиально. Говорят, что не надо резолюций, потому что у нас большинство и без того на этой точке зрения. Но ведь резолюции мы выносили не только для себя. Затем, провинция безусловно нуждается в указаниях относительно роли «либеральных рабочих политиков». Теперь кадеты, меньшевики мелкобуржуазны. Теперешняя политика будет мелкобуржуазной. Организационные вопросы можно разрешить так: выделить комиссию, назвать ее как-нибудь, вроде «контактной», и приступить к действиям.

Иванов. Я прошу объяснить, почему прежних либеральных рабочих политиков мы теперь стали называть мелкой буржуазией.

Зиновьев. Для перемены термина есть серьезные причины. Ликвидаторы приспособляются к психологии крестьян. Не совсем верно, что объединительных течений не существует. Ликвидаторский Организационный комитет послал представителей на объединительную конференцию [48]. Наконец, в провинции существует объединительный угар. В самарском «Голосе» была статья об объединении во что бы то ни стало [49]. Правда, потом автор статьи, приехавший в Петербург, пояснил это объединение во что бы то ни стало в том смысле, что от нее ничего не осталось. Этот пример показывает, что объединительное стремление все же кое-где существует.

Поэтому я поддерживаю резолюцию и предлагаю передать ее в ту комиссию, которая вынесла резолюцию об отношении к Временному правительству.

Шмидт. Я предлагаю установить принципы для объединения.

Резолюция принимается единогласно.

---

* В протоколах VII (Апрельской) Всероссийской конференции приводятся иные данные о численности Петроградской организации РСДРП(б) в апреле 1917 г. (см. настоящее изд., стр. 149 и 201). *Ред.*

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ВОЙНЕ

Ленин. Резолюция о войне разрабатывалась в комиссии, но окончательно она еще не обработана. Полностью в обработанном виде, я думаю, эта резолюция будет предложена общепартийной конференции, а сейчас я предлагаю прочесть резолюцию в том виде, как она есть.

Резолюция состоит из трех частей: 1) объективные причины войны, 2) революционное оборончество и 3) как кончить войну.

(Читает проект резолюции о войне.)

I

Современная война со стороны обеих групп воюющих держав есть война империалистическая, т. е. ведущаяся капиталистами из-за господства над миром, из-за дележа добычи капиталистов, из-за выгодных рынков финансового, банкового капитала, из-за удушения слабых народностей.

Переход государственной власти в России от Николая II к правительству Гучкова, Львова и др., к правительству помещиков и капиталистов, не изменил и не мог изменить такого классового характера и значения войны со стороны России.

Особенно наглядно обнаружился тот факт, что новое правительство ведет ту же, такую же империалистическую, т. е. захватную, разбойничью, войну, в следующем обстоятельстве: новое правительство не только не опубликовало тайных договоров, заключенных бывшим царем, Николаем II, с капиталистическими правительствами Англии, Франции и т. д., но и формально подтвердило эти договоры. Сделано это было без опроса воли народа и с явной целью обмануть его, ибо общеизвестно, что эти тайные договоры бывшего царя насквозь разбойничьи договоры, обещающие русским капиталистам ограбление Китая, Персии, Турции, Австрии и т. д.

Поэтому пролетарская партия никак не может поддерживать ни теперешней войны, ни теперешнего правительства, ни его займов, какими бы пышными словами эти займы ни назывались, не разрывая совершенно с интернационализмом, т. е. с братской солидарностью рабочих всех стран в борьбе против ига капитала.

Никакого доверия не заслуживает также обещание нынешнего правительства отказаться от аннексий, т. е. от завоевания чужих стран или от насильственного удержания в пределах России каких-либо народностей. Ибо, во-1-х, капиталисты, переплетенные тысячами нитей банкового капитала русского и англо-французского, отстаивающие интересы капитала, не могут отказаться от аннексий в данной войне,

не переставая быть капиталистами, не отказавшись от прибыли на миллиарды, вложенные в займы, в концессии, в военные предприятия и т. д. Во-2-х, новое правительство, отказавшись от аннексий для обмана народа, заявило устами Милюкова 9 апреля 1917 года в Москве, что оно от аннексий не отказывается [50]. В-3-х, как разоблачило «Дело народа», газета, в коей участвует министр Керенский, Милюков даже не переслал за границу своего заявления об отказе от аннексий.

Предостерегая народ против пустых посулов капиталистов, конференция заявляет поэтому, что надо строго отличать отказ от аннексий на словах и отказ от аннексий на деле, т. е. немедленное опубликование всех тайных, грабительских договоров, всех актов внешней политики и немедленный приступ к самому полному освобождению всех народностей, которые угнетает или насильно привязывает к России или держит в неполноправном положении класс капиталистов, продолжая позорящую наш народ политику бывшего царя Николая II.

II

Так называемое «революционное оборончество», которое охватило теперь в России почти все народнические партии (народные социалисты, трудовики, социалисты-революционеры) и оппортунистическую партию с.-д. меньшевиков (ОК, Чхеидзе, Церетели и др.), а также большинство беспартийных революционеров, представляет из себя, по своему классовому значению, с одной стороны, интересы и точку зрения мелкой буржуазии, мелких хозяев, зажиточных крестьян, которые подобно капиталистам извлекают прибыли из насилия над слабыми народами, — а с другой стороны, является результатом обмана народных масс капиталистами, не публикующими тайных договоров и отделывающимися посулами и краснобайством.

Очень широкие массы «революционных оборонцев» необходимо признать добросовестными, т. е. *действительно* не желающими аннексий, захватов, насилия над слабыми народами, *действительно* стремящимися к демократическому, не насильническому миру между *всеми* воюющими странами. Это необходимо признать потому, что классовое положение пролетариев и полупролетариев города и деревни (т. е. людей, живущих целиком или отчасти продажей своей рабочей силы капиталистам) делает эти классы незаинтересованными в прибыли капиталистов.

Поэтому, признавая безусловно недопустимыми и означающими на деле полный разрыв с интернационализмом и социализмом какие бы то ни было уступки «революционному

оборончеству», конференция заявляет вместе с тем, что до тех пор, пока русские капиталисты и их Временное правительство ограничиваются только угрозами насилия против народа (напр., печально-знаменитый указ Гучкова, грозящий карами за самочинное смещение начальства солдатами [51]), до тех пор, пока капиталисты *не* перешли к насилию над свободно организующимися и свободно сменяющими и выбирающими *все* и всякие власти Советами рабочих, солдатских, крестьянских, батрацких и других депутатов, — до тех пор наша партия будет проповедывать отказ от насилия вообще, борясь против глубокой и роковой ошибочности «революционного оборончества» исключительно способами товарищеского убеждения, разъяснением той истины, что бессознательно-доверчивое отношение широких масс к правительству капиталистов, худших врагов мира и социализма, есть в данный момент в России главная помеха быстрому окончанию войны.

III

Что касается до самого важного вопроса о том, как окончить возможно скорее и притом не насильническим, а истинно-демократическим миром эту преступную, разбойничью войну капиталистов, приведшую все человечество на край разорения, голода, гибели, то конференция признает и постановляет:

Совершенно бессмысленно было бы предположение, что можно окончить эту войну односторонним отказом солдат *какой угодно одной* страны от продолжения войны, односторонним прекращением военных действий, простым «втыканием штыков в землю».

Наша партия будет терпеливо, но настойчиво разъяснять народу ту истину, что войны ведутся *правительствами,* что войны всегда бывают связаны неразрывно с политикой определенных классов, что поэтому войну, начатую коронованными разбойниками — монархами вроде Николая II и некоронованными разбойниками — капиталистами, можно окончить действительно демократическим, не насильническим миром, *только* посредством перехода всей государственной власти в руки *класса,* действительно не заинтересованного в охране прибылей капиталистов, класса, действительно способного положить конец гнету капитала, именно класса пролетариев и полупролетариев.

Только этот класс способен *на деле* отказаться от аннексий, вырваться из паутины финансового, банкового капитала, превратить при известных условиях войну грабительскую не на словах только, а *на деле* в войну революционно-пролетарскую, в войну не ради удушения слабых народов, а ради

освобождения рабочих и крестьян *всего мира* от ига капитала.

Конференция протестует еще и еще раз против низкой клеветы, распространяемой капиталистами против нашей партии, именно, будто мы сочувствуем сепаратному (отдельному) миру с Германией. Мы считаем германских капиталистов такими же разбойниками, как и капиталистов русских, английских, французских и пр., а императора Вильгельма таким же коронованным разбойником, как Николая II и монархов английского, итальянского, румынского и всех прочих. Мы заявляли этот свой взгляд не только по-русски, но и по-немецки, в немецком переводе брошюры Зиновьева и Ленина «Социализм и война» [52].

Мало того. Названные товарищи, как редакторы Центрального Органа нашей партии, в № 47 «Социал-демократа», вышедшем в Женеве 13 октября 1915 года, заявили от имени нашей партии, что если бы революция поставила ее у власти еще во время войны, то мы предложили бы тотчас, открыто не насильнический, т. е. демократический, мир Германии и *всем народам вместе*, —

— и что мы, при отказе германских, английских, французских и др. капиталистов на такой мир, повели бы сами революционную войну, призывая к союзу с нами рабочих всех стран [53].

Конференция подтверждает это заявление полностью.

Конференция признает, что ни в одной воюющей стране в мире нет сейчас ни такой свободы, как в России, ни таких революционно-массовых организаций, как Советы рабочих, солдатских, крестьянских и пр. депутатов;

— что поэтому нигде в мире не может быть совершен так легко и *так мирно* переход всей государственной власти в руки *действительного* большинства народа, т. е. рабочих и беднейших крестьян.

Конференция заявляет, что на содержание солдат деньги должны быть взяты не путем займов, обогащающих капиталистов, а путем особенно высокого подоходного и поимущественного налога на капиталистов.

Конференция заявляет, что пока большинство народа, при условии полной свободы агитации и пропаганды, не поняло еще неразрывной связи данной войны с интересами капиталистов, есть лишь одно практическое средство ускорить прекращение бойни народов.

Это средство — братанье солдат на фронте.

Конференция устанавливает как факт, что даже газета, безусловно отстаивающая интересы капиталистов, «Новое время» [54], в телеграмме из Киева от 12 апреля, признает, что

братанье началось на фронте. Целый ряд сообщений от солдатских делегатов Совету рабочих и солдатских депутатов в Питере подтверждает этот факт.

Начиная братанье, солдаты России и Германии, пролетарии и крестьяне обеих стран, одетые в солдатские мундиры, показали всему миру, что верное чутье угнетенных капиталистами классов подсказало верный путь к прекращению бойни народов.

Под братаньем мы разумеем, во-1-х, издание воззваний на русском языке, с переводом на немецкий для распространения их на фронте; во-2-х, устройство митингов русских и немецких солдат, через переводчиков, на фронте, с тем, чтобы капиталисты и принадлежащие большей частью к классу капиталистов генералы и офицеры *обеих* стран не смели мешать митингам, не смели даже присутствовать на них без прямого и особого разрешения самих солдат.

В таких воззваниях и на таких митингах должны разъясняться изложенные выше взгляды на войну и мир, должно указываться, что если в обеих странах, и в Германии и в России, вся власть в государстве перейдет всецело и исключительно в руки Советов рабочих и солдатских депутатов, то все человечество сразу вздохнет облегченно, ибо тогда будет действительно обеспечен самый быстрый конец войне, самый прочный, истинно-демократический, мир между всеми народами, а вместе с тем обеспечен будет и переход всех стран к социализму.

М о л о т о в. Резолюция о Совете рабочих и солдатских депутатов по п. 2 также не выработана, поэтому конференции придется ограничиться резолюцией о Временном правительстве, где говорится и о Совете рабочих и солдатских депутатов.

Г л е б о в [Авилов]. Президиум предлагает принять резолюцию как основу и в окончательном виде предложить ее на всероссийской конференции.

Предложение принимается [55].

Т о в. ...*. Желательно было бы выслушать, что делается в районах, и предложить потом представить доклад на всероссийскую конференцию.

Р а х ь я. То, что делается в районах, мы все знаем, а что происходит во всем городе, должен знать Петербургский комитет. Не следует отнимать для этого времени у конференции.

Большинство против того, чтобы заслушать сообщения.

Принимается предложение представить доклад на общероссийскую конференцию [56].

* Фамилия не установлена. *Ред.*

Глебов. Все вопросы порядка дня исчерпаны. Товарищи, работающие в районах, должны приступить к выборам в Петербургский комитет. 2-й Городской район перед началом конференции просил высказаться по поводу травли «Правды».

Рахья. Петербургская конференция уже раз высказалась против травли и вынесла резолюцию, которая была напечатана в «Правде» [57]. Вторая резолюция эту травлю не прекратит.

Сергей приглашает всех желающих участвовать в муниципальной кампании явиться завтра утром в Петербургский комитет.

Шутко. Ввиду остроты политического момента, раз мы имеем здесь, в Петрограде, ЦК, предоставить ему, а не ПК, руководство политическими событиями.

Зиновьев. Этот вопрос уже обсуждался. Я горячо поддерживаю предложение, так как петербургские события в настоящий момент имеют всероссийское значение.

Сергей. Центральный Комитет не может заменять Петербургский комитет. Может быть сделан лишь один вывод: ПК должен координировать свои действия с Центральным Комитетом.

Рахья. Мы должны выразить недоверие ЦК, который с первых же шагов не вошел в контакт с Петербургским комитетом. Предложение т. Шутко есть оскорбление ПК, выражение к нему недоверия.

Прения открыты.

Зиновьев. Ни о каком недоверии к ПК речи быть не может. Центральный Комитет в последние три дня вынес три резолюции. В былое время, когда в ЦК входили большевики и меньшевики, вопрос ставился в такой плоскости, но в настоящее время, когда партия мыслит едино, так ставить вопрос нельзя. Отношение ЦК к ПК отличается от отношения к другим комитетам. Чтобы не было двоевластия, необходимо, чтобы ЦК взял общее руководство в свои руки. «Контакт» с ПК, конечно, не исключается, но это трюизм. Существует такой круг вопросов, которые подлежат суждению Центрального Комитета.

Филиппов. Ввиду известного расхождения, повлекшего нежелательные последствия [58], необходимо, чтобы еще общее руководство было в Центральном Комитете. Конечно, никто не говорит о том, чтобы ЦК принял на себя все работы Петербургского комитета.

Предложение товарищей выборжцев нужно горячо приветствовать. Вчера мы не учли момента и выдвинули неподходящие лозунги. Товарищи выборжцы это особенно остро ощущают.

Рахья. Теперь положение выясняется. По-видимому, мы не настолько развиты, чтобы понять, что ЦК есть высшее партийное учреждение, которому ПК подчиняется. Петербургский комитет

уже 3 недели не собирался, потому что его не созывала Исполнительная комиссия. Эту Исполнительную комиссию нужно высечь. Я теперь понял, что т. Шутко говорит о том, что должно быть на всероссийской конференции. Я коснусь резолюций ЦК, тогда придется высечь и ЦК, т. Сергей. Когда заседает конференция, ПК не мог собираться. Все члены Исполнительной комиссии заняты по горло. Телефоны не работают. Автомобилей нет. Петербургский комитет будет через два дня переизбран. Я не знаю, каков будет его состав. Поэтому я не нахожу возможным создание такого положения, когда ПК стирается, а все руководство переходит в Центральный Комитет. В настоящее время всякая фраза, брошенная на митинге, имеет общеполитическое значение. В ПК сходятся все агитаторы и сообщают о положении, а ЦК заседает на другой квартире. Необходимо скорее выбрать другой Центральный Комитет.

И в а н о в. Вопрос нужно решить принципиально: в каких отношениях ПК должен находиться с Центральным Комитетом. Затем надо выяснить, насколько ЦК оказался не на высоте положения.

Принимается резолюция:

Конференция находит, что необходимо поставить лучше технический аппарат организации и в особенности работу Исполнительной комиссии, и признает, что главнейшие шаги, имеющие общеполитическое значение, должны быть предпринимаемы ПК с согласия ЦК и под его руководством.

П р е д с е д а т е л ь спрашивает, считают ли нужным обсудить резолюцию, принятую ЦК 22 апреля *?

Отложено за поздним временем.

Вопрос о Красной гвардии был поставлен в порядок дня Общегородской конференции[59] и не обсуждался за неимением докладчика.

Конференция закрывается пением «Интернационала» в 10 часов вечера.

* См. настоящее изд., стр. 312—313. *Ред.*

VII (АПРЕЛЬСКАЯ) ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП (БОЛЬШЕВИКОВ)

24–29 апреля (7–12 мая) 1917 г.

ПРОТОКОЛЫ

*

ЗАСЕДАНИЕ ПЕРВОЕ

24 апреля (7 мая), утреннее

Конференция открывается в 10 часов утра краткой вступительной речью т. Ленина.

Ленин. Товарищи, наша конференция собирается, как первая конференция пролетарской партии, в условиях не только российской, но и нарастающей международной революции. Приходит время, когда повсеместно оправдывается утверждение основателей научного социализма, а также единогласное предвидение социалистов, собравшихся на Базельском конгрессе, что всемирная война ведет неизбежно к революции [60].

В XIX веке, наблюдая пролетарское движение разных стран и рассматривая возможные перспективы социальной революции, Маркс и Энгельс говорили неоднократно, что роли этих стран будут распределены в общем пропорционально, сообразно национально-историческим особенностям каждой из них. Эту свою мысль они выражали, если ее кратко формулировать, так: французский рабочий начнет, немецкий доделает [61].

На долю российского пролетариата выпала великая честь начать, но он не должен забывать, что его движение и революция составляют лишь часть всемирного революционного пролетарского движения, которое, например, в Германии нарастает изо дня в день все сильнее и сильнее. Только под этим углом зрения мы и можем определять наши задачи.

Я объявляю Всероссийское совещание открытым и прошу приступить к выбору президиума.

Выбираются в президиум: тт. Ленин, Зиновьев, Свердлов, Федоров, Муранов.

Конференция единодушно приветствует первых интернационалистов К. Либкнехта и Н. Ленина и просит президиум найти пути для передачи приветствия Либкнехту в германскую каторжную тюрьму [62].

Избирается мандатная комиссия [63].

Принимается порядок дня, предложенный ЦК и дополненный на предварительном совещании [64], с добавлением Ногина — Свердлова «Мирная конференция большинств и меньшинств социал-демократических партий в Стокгольме».

ПОРЯДОК ДНЯ

1) Текущий момент (война и Временное правительство и пр.).
2) Мирная конференция.
3) Отношение к Советам рабочих и солдатских депутатов.
4) Пересмотр партийной программы.
5) Положение в Интернационале и наши задачи.
6) Объединение социал-демократических интернационалистских организаций.
7) Аграрный вопрос.
8) Национальный вопрос.
9) Учредительное собрание.
10) Организационный вопрос.
11) Доклады по областям.
12) Выборы Центрального Комитета [65].

Конференция переходит к обсуждению п. 1 порядка дня.

Слово для доклада по текущему моменту предоставляется т. Ленину.

ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ (ВОЙНА И ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И ПР.)
(п. 1 порядка дня)

ДОКЛАД В. И. ЛЕНИНА

Ленин. Товарищи, мне приходится по вопросу о текущем моменте, об его оценке, захватить чрезвычайно широкую тему, которая, насколько я могу судить, распадается на три части: во-первых, оценка собственно политического положения у нас, в России, отношение к правительству и к создавшемуся двоевластию; во-вторых, отношение к войне, и, в-третьих, создавшаяся международная обстановка рабочего движения, поставившая его, если говорить о мировом масштабе, непосредственно перед социалистической революцией.

Я думаю, что мне придется на некоторых пунктах остановиться только кратко. С другой стороны, я имею представить вам проект резолюции по всем этим вопросам, но с оговоркой, что ввиду крайнего недостатка сил у нас, а также ввиду того политического кризиса, который создался здесь, в Петрограде, мы не могли не только обсудить резолюцию, но также и сообщить ее своевременно на места. Таким образом, я повторяю, что это только предварительные проекты, облегчающие работу в комиссии и по-

зволяющие сосредоточить ее на некоторых наиболее существенных вопросах.

Я начинаю с первого вопроса. Если я не ошибаюсь, Московская конференция приняла ту же резолюцию, что и Петроградская общегородская[66]. (Голоса с мест: «С поправками».) Я не видел этих поправок и не могу судить. Но так как петроградская резолюция была напечатана в «Правде», то, если не будет возражений, я могу считать, что она всем известна. Эту резолюцию я вношу как проект на настоящую Всероссийскую конференцию.

Большинство партий мелкобуржуазного блока, царящего в Петроградском Совете, представляет нашу политику, в отличие от своей, как политику скоропалительных шагов. Наша политика отличается тем, что мы требуем прежде всего точной классовой характеристики происходящего. Основной грех мелкобуржуазного блока состоит в том, что он фразой заслоняет от народа правду о классовом характере правительства.

Если товарищи москвичи имеют поправки, они могли бы их сейчас прочесть.

Бубнов (читает резолюцию, предлагаемую московскими товарищами):

Обсудив вопрос об отношении к Временному правительству, Областная конференция Центрального промышленного района пришла к следующим заключениям:

1) Временное правительство, являясь органом власти буржуазии и помещиков, тесно связано с англо-французским империализмом и по существу своему контрреволюционно.

2) Отражая интересы этих классов, Временное правительство чрезвычайно постепенно и неохотно, лишь под напором масс революционной демократии, осуществляет опубликованную им программу преобразований и оказывает противодействие дальнейшему расширению и углублению завоеваний революции.

3) В то же время организующиеся силы буржуазной и помещичьей контрреволюции при явном попустительстве, а в некоторых случаях и прямом содействии Временного правительства, стремятся расколоть массы революционной демократии и не дать им довести до конца пролетарско-крестьянскую революцию.

С этой целью Временное правительство попустительствует контрреволюционной агитации в армии, способствует организации верхов командного состава армии против солдат, тормозит введение 8-час. рабочего дня, оттягивает назначение выборов в Учредительное собрание, противодействует переходу всей земли в руки народа и т. д.

4) Каждый шаг Временного правительства, как в области внешней, так и внутренней политики, дает материал для

выявления истинного характера этого правительства и тем самым все более и более выдвигает перед пролетарскими, полупролетарскими и революционными мелкобуржуазными слоями города и деревни задачу сосредоточения всей власти в организациях этих революционно-демократических групп населения.

5) В настоящее время Советы рабочих, солдатских и др. депутатов — эти органы революционной власти и центры организации масс революционной демократии — в значительном большинстве своем не только не являются полновластными органами, но и не ведут еще достаточно выдержанного, организованного напора на различные местные органы революционного периода: временные исполнительные губернские комитеты, городские комитеты общественной безопасности и пр.[67], — оказывают доверие Временному правительству и поддерживают его деятельность, иногда даже в самых ее антинародных проявлениях (поддержка «займа свободы»).

Исходя из этих положений, конференция полагает:

1) Для перехода всей государственной власти в руки Советов рабочих, солдатских и др. депутатов или других органов, непосредственно выражающих волю революционной демократии, необходима длительная работа по прояснению классового пролетарского сознания и сплочения пролетариев города и деревни против колебаний мелкой буржуазии, ибо только такая работа служит действительно залогом успешного движения вперед всего революционного народа.

2) Для такой деятельности необходимо прежде всего укрепление Советов, как организаций массовых, и непрестанное расширение их связи с массами революционной демократии, а также и всесторонняя работа внутри Советов рабочих и солдатских депутатов по сплочению внутри их пролетарских, интернационалистских групп революционной социал-демократии.

3) В процессе превращения в полновластные органы революционной власти Советы рабочих, солдатских и др. депутатов, организующие вокруг себя все группы революционной демократии, должны осуществить контроль над деятельностью всех органов революционного периода, разоблачая контрреволюционный характер выступлений Временного правительства, губернских и городских общественных комитетов и пр. Этот контроль в развитии победоносной пролетарско-крестьянской революции неизбежно превратится в контроль за всеми элементами государственно-хозяйственной жизни и явится этапом пути захвата всей государственной власти организованными массами пролетариата и крестьянской бедноты.

Ленин (читает первую часть предлагаемой им резолюции):

«Признавая:

1) что Временное правительство по своему характеру является органом господства помещиков и буржуазии;

2) что оно и представляемые им классы неразрывно связаны экономически и политически с русским и англо-французским империализмом;

3) что даже возвещенную им программу оно осуществляет лишь неполно и только под напором революционного пролетариата и, отчасти, мелкой буржуазии;

4) что организующиеся силы буржуазной и помещичьей контрреволюции, прикрываясь знаменем Временного правительства, при явном попустительстве со стороны последнего, уже начали атаку против революционной демократии.

Временное правительство оттягивает назначение выборов в Учредительное собрание, препятствует всеобщему вооружению народа, противодействует переходу всей земли в руки народа, навязывая ему помещичий способ решения аграрного вопроса, тормозит введение 8-час. рабочего дня, попустительствует контрреволюционной агитации (Гучкова и К°) в армии, организует верхи командного состава армии против солдат и т. д.».

Я прочел первую часть резолюции, содержащую классовую характеристику Временного правительства. Разногласия с резолюцией москвичей, поскольку можно судить из одного текста резолюции, едва ли существенны, но общую характеристику правительства, как контрреволюционного, я бы считал неправильной. Если говорить вообще, то надо выяснить, о какой революции мы говорим. С точки зрения буржуазной революции, этого сказать нельзя, так как она уже окончилась. С точки зрения пролетарско-крестьянской — говорить это преждевременно, так как нельзя быть уверенным, что крестьяне пойдут непременно дальше буржуазии, и выражать свою уверенность в крестьянстве, в особенности теперь, когда оно повернуло к империализму и к оборончеству, т. е. к поддержке войны, по-моему, неосновательно. А сейчас оно вошло с кадетами в целый ряд соглашений. Поэтому я считаю этот пункт резолюции товарищей москвичей политически неправильным. Мы хотим, чтобы крестьянство пошло дальше буржуазии, чтобы оно взяло землю у помещиков, но сейчас еще о его будущем поведении ничего сказать определенно нельзя.

Мы тщательно избегаем слов «революционная демократия». Когда речь идет о нападении правительства, тогда можно говорить об этом, но сейчас эта фраза прикрывает максимальный обман, потому что разделить классы, которые в этом хаосе слились, очень трудно. Наша задача — освобождать тех, которые плетутся в

хвосте. Для нас Советы важны не как форма, нам важно, какие классы эти Советы представляют. Поэтому необходима длительная работа по прояснению пролетарского сознания...

(Продолжает чтение резолюции.)

«...5) что в то же время это правительство опирается в данный момент на доверие и, до известной степени, на прямое соглашение с Петроградским Советом рабочих и солдатских депутатов, который объединяет сейчас заведомо большинство рабочих и солдат, т. е. крестьянства;

6) что каждый шаг Временного правительства как в области внешней, так и внутренней политики будет открывать глаза не только пролетариям города и деревни и полупролетариям, но и широким слоям мелкой буржуазии на истинный характер этого правительства; —

конференция постановляет, что:

1) для перехода всей государственной власти в руки Советов рабочих, солдатских и др. депутатов или других органов, непосредственно выражающих волю большинства народа, необходима *длительная* работа по прояснению классового пролетарского сознания и сплочение пролетариев города и деревни против колебаний мелкой буржуазии, ибо только такая работа служит действительным залогом успешного движения вперед всего революционного народа;

2) что для такой деятельности необходима всесторонняя работа внутри Советов рабочих и солдатских депутатов, увеличение их числа, укрепление их силы, сплочение внутри их пролетарских, интернационалистских групп нашей партии;

3) усиленная организация своих с.-д. сил для того, чтобы новую волну революционного движения провести под знаменем революционной социал-демократии *».

Здесь гвоздь всей нашей политики. Мелкая буржуазия вся сейчас колеблется и прикрывает свое колебание фразой о революционной демократии, и мы должны противопоставить этим колебаниям пролетарскую линию. Сорвать ее преждевременным выступлением желают контрреволюционеры. Нашими задачами является увеличение числа Советов, укрепление их сил, сплочение внутри нашей партии.

Москвичи в третьем пункте прибавляют контроль. Представлен этот контроль Чхеидзе, Стекловым, Церетели и другими руководителями мелкобуржуазного блока. Контроль без власти есть пустейшая фраза. Как я буду контролировать Англию? Для того, чтобы ее контролировать, надо захватить ее флот. Я понимаю, что неразвитая масса рабочих и солдат может наивно и бессозна-

---

* Пункт 3 второй части резолюции в тексте, опубликованном «Правдой» № 35 от 18 апреля (1 мая) 1917 г., отсутствует. *Ред.*

тельно верить в контроль, но достаточно подумать об основных моментах контроля, чтобы понять, что эта вера — отступление от основных принципов классовой борьбы. Что такое контроль? Если я напишу бумажку или резолюцию, то они напишут контррезолюцию. Для того, чтобы контролировать, нужно иметь власть. Если это непонятно широкой массе мелкобуржуазного блока, надо иметь терпение разъяснить ей это, но ни в коем случае не говорить ей неправду. А если я заслоняю это основное условие контролем, я говорю неправду и играю в руку капиталистам и империалистам. — «Пожалуйста, ты меня контролируй, а я буду иметь пушки. Будь сыт контролем», — говорят они. Они знают, что отказать народу сейчас нельзя. Без власти контроль — мелкобуржуазная фраза, тормозящая ход и развитие русской революции. Вот поэтому я возражаю против третьего пункта товарищей москвичей.

Что касается этого своеобразного переплета двух властей, когда Временное правительство, не имея в своих руках власти, пушек, солдат и вооруженной массы людей, опирается на Советы, которые, полагаясь пока на обещания, ведут политику поддержки этих обещаний, то, если вы хотите участвовать в этой игре, вас постигнет крах. Наша задача — не принимать участия в этой игре, мы будем продолжать работу разъяснения пролетариату всей несостоятельности этой политики, и каждый шаг действительной жизни покажет, насколько мы правы. Мы сейчас в меньшинстве, массы нам пока не верят. Мы сумеем ждать: они будут переходить на нашу сторону, когда правительство им себя покажет. Колебания правительства могут их оттолкнуть от себя, и они хлынут в нашу сторону, и, учитывая соотношение сил, мы тогда скажем: наше время пришло.

Теперь я перехожу к вопросу о войне, который практически нас объединил, когда мы выступили против займа, отношение к которому показало сразу воочию, как делятся политические силы. Как писала «Речь», все, кроме «Единства», колеблются, вся мелкобуржуазная масса — за заем с оговоркой. Капиталисты делают кислую мину, с улыбкой кладут резолюцию в карман и говорят: «Вы можете говорить, а действовать все-таки будем мы». Во всем мире все те, которые голосуют сейчас за заем, называются социал-шовинистами.

Я перейду прямо к чтению резолюции о войне. Она делится на три части: 1) характеристика войны с точки зрения ее классового значения, 2) революционное оборончество масс, чего нет ни в одной стране, и 3) как кончить войну.

Многим, в том числе и мне лично, приходилось выступать, особенно перед солдатами, и я думаю, что если разъяснять все с классовой точки зрения, то для них всего более неясно в нашей позиции, как именно мы хотим кончить войну, как мы считаем возможным ее кончить. В широких массах есть тьма

недоразумений, полного непонимания нашей позиции, поэтому мы должны быть здесь наиболее популярными.

(Читает проект резолюции о войне.)

«Современная война со стороны обеих групп воюющих держав есть война империалистическая, т. е. ведущаяся капиталистами из-за господства над миром, из-за дележа добычи капиталистов, из-за выгодных рынков финансового, банкового капитала, из-за удушения слабых народностей.

Переход государственной власти в России от Николая II к правительству Гучкова, Львова и др., к правительству помещиков и капиталистов, не изменил и не мог изменить такого классового характера и значения войны со стороны России.

Особенно наглядно обнаружился тот факт, что новое правительство ведет ту же, такую же империалистическую, т. е. захватную, разбойничью, войну, в следующем обстоятельстве: новое правительство не только не опубликовало тайных договоров, заключенных бывшим царем, Николаем II, с капиталистическими правительствами Англии, Франции и т. д., но и формально подтвердило эти договоры. Сделано это было без опроса воли народа и с явной целью обмануть его, ибо общеизвестно, что эти тайные договоры бывшего царя насквозь разбойничьи договоры, обещающие русским капиталистам ограбление Китая, Персии, Турции, Австрии и т. д.

Поэтому пролетарская партия никак не может поддерживать ни теперешней войны, ни теперешнего правительства, ни его займов, какими бы пышными словами эти займы ни назывались, не разрывая совершенно с интернационализмом, т. е. с братской солидарностью рабочих всех стран в борьбе против ига капитала.

Никакого доверия не заслуживает также обещание нынешнего правительства отказаться от аннексий, т. е. от завоеваний чужих стран или от насильственного удержания в пределах России каких-либо народностей. Ибо, во-1-х, капиталисты, переплетенные тысячами нитей банкового капитала русского и англо-французского, отстаивающие интересы капитала, не могут отказаться от аннексий в данной войне, не переставая быть капиталистами, не отказавшись от прибыли на миллиарды, вложенные в займы, в концессии, в военные предприятия и т. д. Во-2-х, новое правительство, отказавшись от аннексий для обмана народа, заявило устами Милюкова 9 апреля 1917 года в Москве, что оно от аннексий не отказывается. В-3-х, как разоблачило «Дело народа», газета, в коей участвует министр Керенский, Милюков даже не переслал за границу своего заявления об отказе от аннексий.

Предостерегая народ против пустых посулов капиталистов, конференция заявляет поэтому, что надо строго отличать от-

каз от аннексий на словах и отказ от аннексий на деле, т. е. немедленное опубликование всех тайных, грабительских договоров, всех актов внешней политики и немедленный приступ к самому полному освобождению всех народностей, которые угнетает или насильно привязывает к России или держит в неполноправном положении класс капиталистов, продолжая позорящую наш народ политику бывшего царя Николая II».

Вторая половина этой части резолюции говорит об обещаниях, которые правительство дает. Быть может, для марксиста эта часть была бы излишней, но для народа это важно. Поэтому надо добавить, почему мы этим обещаниям не верим, почему мы не должны доверять правительству. Никакого доверия не заслуживают обещания нынешнего правительства отказаться от империалистической политики. Здесь наша линия должна заключаться не в указании на то, что мы от правительства требуем опубликования договоров. Это было бы иллюзией. Требовать этого от правительства капиталистов — это все равно, если бы мы потребовали раскрытия торговых мошенничеств. Если мы говорим, что надо отказаться от аннексий и контрибуций, то надо указать, как это сделать; и если нас спросят, кто это сделает, мы скажем, что это — шаг, по существу дела, революционный, такой шаг может сделать только революционный пролетариат. Иначе это будут лишь пустые обещания, пожелания, которыми капиталисты ведут на поводу народ.

(Продолжает чтение проекта резолюции.)

«Так называемое «революционное оборончество», которое охватило теперь в России почти все народнические партии (народные социалисты, трудовики, социалисты-революционеры) и оппортунистическую партию с.-д. меньшевиков (ОК, Чхеидзе, Церетели и др.), а также большинство беспартийных революционеров, представляет из себя, по своему классовому значению, с одной стороны, интересы и точку зрения мелкой буржуазии, мелких хозяев, зажиточных крестьян, которые подобно капиталистам извлекают прибыли из насилия над слабыми народами, — а с другой стороны, является результатом обмана народных масс капиталистами, не публикующими тайных договоров и отделывающимися посулами и краснобайством.

Очень широкие массы «революционных оборонцев» необходимо признать добросовестными, т. е. *действительно* не желающими аннексий, захватов, насилия над слабыми народами, *действительно* стремящимися к демократическому, не насильническому миру между *всеми* воюющими странами. Это необходимо признать потому, что классовое положение пролетариев и полупролетариев города и деревни (т. е. людей, живущих целиком или отчасти продажей своей рабочей силы капиталистам) делает эти классы незаинтересованными в прибыли капиталистов.

Поэтому, признавая безусловно недопустимыми и означающими на деле полный разрыв с интернационализмом и социализмом какие бы то ни было уступки «революционному оборончеству», конференция заявляет вместе с тем, что до тех пор, пока русские капиталисты и их Временное правительство ограничиваются только угрозами насилия против народа (напр., печально-знаменитый указ Гучкова, грозящий карами за самочинное смещение начальства солдатами), до тех пор, пока капиталисты *не* перешли к насилию над свободно организующимися и свободно сменяющими и выбирающими *все* и всякие власти Советами рабочих, солдатских, крестьянских, батрацких и других депутатов, — до тех пор наша партия будет проповедывать отказ от насилия вообще, борясь против глубокой и роковой ошибочности «революционного оборончества» исключительно способами товарищеского убеждения, разъяснением той истины, что бессознательно-доверчивое отношение широких масс к правительству капиталистов, худших врагов мира и социализма, есть в данный момент в России главная помеха быстрому окончанию войны».

Часть мелкой буржуазии заинтересована в этой политике капиталистов, в этом сомневаться нельзя, и поэтому непозволительно пролетарской партии возлагать теперь надежды на общность интересов с крестьянством. Мы боремся за то, чтобы крестьянство перешло на нашу сторону, но оно стоит, до известной степени сознательно, на стороне капиталистов.

Нет никакого сомнения, что пролетариат и полупролетариат не заинтересован в войне, как класс. Они идут под влиянием традиций и обмана. У них нет еще политического опыта. Отсюда наша задача — длительное разъяснение. Мы не делаем им ни малейших принципиальных уступок, но к ним мы не можем подходить как к социал-шовинистам. Эти элементы населения никогда социалистическими не были, никакого понятия о социализме не имеют, они только просыпаются к политической жизни. Но их сознание растет и ширится с необыкновенной быстротой. К ним надо уметь подойти с разъяснением, и это является самой трудной задачей, в особенности для партии, которая вчера еще находилась в подполье.

У некоторых является мысль, не отреклись ли мы от себя: ведь мы пропагандировали превращение империалистической войны в гражданскую, а теперь мы говорим против нас самих. Но в России первая гражданская война кончилась, мы теперь переходим ко второй войне — между империализмом и вооруженным народом, и в этот переходный период, пока вооруженная сила у солдат, пока Милюков и Гучков еще не применили насилия, эта гражданская война превращается для нас в мирную, длительную и терпеливую классовую пропаганду. Если мы говорим о граждан-

ской войне прежде, чем люди поняли ее необходимость, тогда мы, несомненно, впадаем в бланкизм. Мы за гражданскую войну, но только тогда, когда она ведется сознательным классом. Можно свергать того, кто известен народу, как насильник. Теперь же насильников никаких нет, пушки и ружья у солдат, а не у капиталистов, капиталисты не насилием берут сейчас, а обманом, и кричать сейчас о насилии нельзя, это бессмыслица. Надо уметь стоять на точке зрения марксизма, который говорит, что это превращение империалистической войны в гражданскую строится на объективных условиях, а не на субъективных. Мы пока отказываемся от этого лозунга, но только пока. Оружие сейчас у солдат и рабочих, а не у капиталистов. Пока правительство не начало войны, мы проповедуем мирно.

Правительству выгодно было, чтобы первый неосторожный шаг к выступлению был сделан нами, им это выгодно. Они испытывают чувство озлобления, потому что наша партия дала лозунг мирной манифестации. Мелкой буржуазии, которая сейчас выжидает, мы не должны сдать ни одной йоты из своих принципов. Нет более опасной ошибки для пролетарской партии, как строить свою тактику на субъективных желаниях там, где нужна организованность. Говорить, что за нас большинство — нельзя; в данном случае нужно недоверие, недоверие и недоверие. Базировать на этом пролетарскую тактику — значит ее убить.

Третий пункт касается вопроса, как кончить войну [68]. Точка зрения марксистов известна, но трудность в том, как ее передать массам в наиболее ясной форме. Мы не пацифисты, и не можем отрешиться от революционной войны. Чем последняя отличается от войны капиталистической? Прежде всего тем, какой класс в ней заинтересован и какую политику заинтересованный класс ведет в этой войне... Выступая перед массами, надо давать им конкретные ответы. Итак, первый вопрос: как отличить войну революционную от войны капиталистической? Массовики не понимают, в чем тут разница, что здесь речь идет о различии классов. Мы должны не только теоретически говорить, но мы должны практически показать, что мы тогда поведем войну действительно революционную, когда власть будет у пролетариата. Мне кажется, что такая постановка вопроса дает ответ более наглядный на вопрос о том, какая это война и кто ее ведет.

В «Правде» напечатан проект воззвания к солдатам всех воюющих стран *. Мы имеем сведения о том, что на фронте происходит братание, но оно еще полустихийно. Чего недостает в братании — это ясной политической мысли. Солдаты инстинктивно почувствовали, что надо действовать снизу, их классовый инстинкт революционно настроенных людей подсказал им, что

* См. настоящее изд., стр. 308—310. *Ред.*

только здесь настоящий путь. Но этого недостаточно для революции. Мы хотим дать ясный политический ответ. Для того, чтобы война могла быть окончена, власть должна перейти в руки революционного класса. Я бы предложил от имени конференции составить обращение к солдатам всех воюющих стран и напечатать это воззвание на всех языках [69]. Если мы вместо всех этих ходячих фраз о мирных конференциях [70], на которых половина входящих членов суть тайные или прямые агенты империалистических правительств, разошлем это воззвание, то это в тысячу раз быстрее приведет нас к цели, чем все мирные конференции. Мы не хотим иметь дела с немецкими Плехановыми. Когда мы ехали в вагоне по Германии, то эти господа социал-шовинисты, немецкие Плехановы, лезли к нам в вагон, но мы им ответили, что ни один социалист из них к нам не войдет, а если войдут, то без большого скандала мы их не выпустим. Если бы к нам впустили, например, Карла Либкнехта, то мы бы с ним поговорили. Когда мы выпустим воззвание к трудящимся всех стран и в нем дадим наш ответ на вопрос о том, как кончить войну, и когда солдаты прочтут наш ответ, дающий политический выход из войны, тогда братание гигантски шагнет вперед. Это необходимо для того, чтобы братание поднялось со ступени инстинктивного ужаса перед войной и перешло в ясное политическое сознание того, как из этой войны выйти.

Перейду к третьему вопросу, именно к оценке текущего момента с точки зрения положения международного рабочего движения и состояния международного капитализма. С точки зрения марксизма нелепо останавливаться на положении только одной страны, говоря об империализме, тогда как капиталистические страны так тесно связаны друг с другом. А теперь, во время войны, эта связь неизмеримо сильнее. В один кровавый комок спутано все человечество, и выхода из него поодиночке быть не может. Если есть страны более и менее развитые, то настоящая война их всех связала такими нитями между собой, что выход отсюда одной только страны представляется невозможным и нелепым.

Мы все согласны, что власть должна быть в руках Советов рабочих и солдатских депутатов. Но что они могут и должны сделать, если власть перейдет к ним, т. е. будет находиться у пролетариев и полупролетариев? Получается сложное и трудное положение. И если мы говорим о переходе власти, то тут появляется опасность, и в прежние революции игравшая большую роль, а именно: революционный класс берет в свои руки государственную власть и не знает, что с нею делать. Примеры революций, которые именно на этом терпели свой крах, в истории революций имеются. Советы рабочих и солдатских депутатов, которые всю Россию покрывают теперь своей сетью, стоят сейчас в центре всей революции; однако они, мне кажется, недостаточно нами поняты и изучены. Если они

возьмут в свои руки власть, то это уже не будет государство в обычном смысле слова. Такой государственной власти, долго державшейся, никогда в мире не бывало, но к ней подходило все рабочее движение мира. Это будет именно государство типа Парижской коммуны. Такая власть является диктатурой, т. е. опирается не на закон, не на формальную волю большинства, а прямо, непосредственно на насилие. Насилие — орудие власти. Каким же образом Советы станут применять эту власть? Вернутся ли они к старому управлению через полицию, будут ли вести управление посредством старых органов власти? По-моему, они этого сделать не могут, и во всяком случае перед ними стоит непосредственная задача устройства государства небуржуазного. Я употребил среди большевиков сравнение этого государства с Парижской коммуной в том смысле, что она разбила старые органы управления и заменила совершенно новыми, прямыми, непосредственными органами рабочих. Меня обвиняют в том, что я употребил в настоящий момент слово, наиболее пугающее капиталистов, так как они стали комментировать его, как желание непосредственного введения социализма. Но я его употребил лишь в смысле замены старых органов новыми, пролетарскими. Маркс говорил, что в этом — величайший шаг вперед всего мирового пролетарского движения [71]. Вопрос о социальных задачах пролетариата имеет для нас громадное практическое значение, с одной стороны, потому, что мы связаны сейчас со всеми другими странами, и вырваться из этого клубка нельзя: либо пролетариат вырвется весь в целом, либо его задушат; с другой стороны, Советы рабочих и солдатских депутатов есть факт. Нет сомнений ни для кого, что они покрывают собой всю Россию, они являются властью, и другой власти быть не может. Если же это так, то мы должны ясно представлять себе, как они эту власть могут употребить. Говорят, что власть эта такая же, как во Франции и в Америке, но ничего подобного там нет, такой непосредственной власти там не существует.

Резолюция о текущем моменте распадается на три части [72]. В первой характеризуется объективное положение, созданное империалистической войной, в какое положение попал всемирный капитализм; во второй — условия международного пролетарского движения, и в третьей — задачи русского рабочего класса при переходе власти в его руки. В первой части я формулирую тот вывод, что во время войны капитализм развился еще больше, чем до войны. Он уже взял в свои руки целые области производства. Еще в 1891 г., 27 лет тому назад, когда немцы приняли свою Эрфуртскую программу, Энгельс говорил, что нельзя по-прежнему толковать капитализм, как отсутствие планомерности [73]. Это уже устарело: если есть тресты, то отсутствия планомерности уже нет. В особенности в XX веке развитие капитализма гигантскими шагами пошло вперед, а война сделала то, что не было сделано за

25 лет. Огосударствление промышленности пошло вперед не только в Германии, но и в Англии. От монополии вообще перешли к государственной монополии. Объективное положение дел показало, что война ускорила развитие капитализма, и оно шло вперед от капитализма к империализму, от монополии к огосударствлению. Это все придвинуло социалистическую революцию и создало объективные условия для нее. Таким образом, социалистическая революция придвинута ходом войны.

Англия до войны была страной максимальной свободы, на что указывают всегда политики типа кадетской партии. Свобода была там потому, что там не было революционного движения. Война все сразу переделала. Страна, в которой десятилетиями не запомнят такого примера, чтобы покушались на свободу социалистической печати, сразу перешла к чисто царистской цензуре, и все тюрьмы переполнились социалистами. Капиталисты там веками научились управлять народом без насилия, и если они прибегли к насилию, значит они почувствовали, что революционное движение растет, что иначе поступить нельзя. Когда мы указывали, что Либкнехт представляет массу, хотя он один и против него сто немецких Плехановых, нам говорили, что это утопия, иллюзия. Между тем, кто хоть раз бывал за границей на собраниях рабочих, тот видел, что сочувствие масс Либкнехту есть несомненный факт. Самые ярые противники его должны были хитрить перед массой; и если не притворяться сторонниками, то во всяком случае никто не смел выступать против него. Теперь же дело пошло еще дальше. Теперь мы имеем дело с массовыми стачками и имеем братание на фронте. В этом отношении пускаться в предсказания было бы величайшей ошибкой, но что сочувствие к Интернационалу возрастает и что начинается революционное брожение в немецкой армии, — это все-таки факт, показывающий, что революция там назревает.

Теперь, каковы же задачи революционного пролетариата? Главный недостаток и главная ошибка всех рассуждений социалистов в том, что вопрос ставится слишком обще — переход к социализму. Между тем, надо говорить о конкретных шагах и мерах. Одни из них назрели, другие еще нет. Сейчас мы переживаем переходный момент. Мы явно выдвинули формы, которые не походят на формы буржуазных государств: Советы рабочих и солдатских депутатов — такая форма государства, которой ни в одном государстве нет и не было. Это такая форма, которая представляет первые шаги к социализму и неизбежна в начале социалистического общества. Это факт решающий. Русская революция создала Советы. Ни в одной буржуазной стране мира таких государственных учреждений нет и быть не может, и ни одна социалистическая революция не может оперировать ни с какой властью, кроме этой. Советы рабочих и солдатских депутатов должны взять власть

не для создания обычной буржуазной республики или непосредственного перехода к социализму. Этого быть не может. Для чего же? Они должны взять власть для того, чтобы сделать первые конкретные шаги к этому переходу, которые можно и должно делать. Страх есть главный враг в этом отношении. Массам надо проповедывать, что эти шаги надо делать сейчас, иначе власть Советов рабочих и солдатских депутатов будет бессмысленна и ничего не даст народу.

Я пытаюсь дать ответ на вопрос, какие конкретные шаги мы можем народу предлагать, не становясь в противоречие с нашими марксистскими убеждениями.

Для чего мы хотим, чтобы власть перешла в руки Советов рабочих и солдатских депутатов?

Первой мерой, которую они должны осуществить, является национализация земли. О ней говорят все народы. Говорят, что эта мера — самая утопическая и, однако, все приходят к ней, именно потому, что русское землевладение так запутано, что иного выхода, кроме того, чтобы всю землю разгородить и превратить ее в государственную собственность, нет. Надо отменить частную собственность на землю. Это та задача, которая перед нами стоит, потому что большинство народа за это стоит. Для этого нам нужны Советы. Эту меру провести со старым государственным чиновничеством невозможно.

Вторая мера. Мы не можем стоять за то, чтобы социализм «вводить» — это было бы величайшей нелепостью. Мы должны социализм проповедывать. Большинство населения в России — крестьяне, мелкие хозяева, которые о социализме не могут и думать. Но что они могут сказать против того, чтобы в каждой деревне был банк, который дал бы им возможность улучшить хозяйство? Против этого они ничего сказать не могут. Мы должны эти практические меры крестьянам пропагандировать и укреплять в них сознание необходимости их.

Другое дело синдикат сахарозаводчиков, это есть факт. Здесь наше предложение должно быть непосредственно практическим: вот эти уже созревшие синдикаты должны быть переданы в собственность государству. Если Советы хотят брать власть, то только для таких целей. Больше ее не для чего им брать. Вопрос стоит так: либо дальнейшее развитие этих Советов, либо они умрут бесславной смертью, как было в Парижскую коммуну. Если нужна буржуазная республика, то это могут сделать и кадеты [74].

Я кончу ссылкой на одну речь, которая произвела на меня наибольшее впечатление. Один углекоп говорил замечательную речь, в которой он, не употребив ни одного книжного слова, рассказывал, как они делали революцию. У них вопрос стоял не о том, будет ли у них президент, но его интересовал вопрос: когда они взяли копи, надо было охранять канаты для того, чтобы

не останавливалось производство. Затем вопрос стал о хлебе, которого у них не было, и они также условились относительно его добывания. Вот это настоящая программа революции, не из книжки вычитанная. Вот это настоящее завоевание власти на месте.

Буржуазия нигде так не оформилась, как в Питере, и капиталисты здесь держат в своих руках власть, а на местах крестьяне, не задаваясь никакими социалистическими планами, предпринимают чисто практические меры. Я думаю, что эта программа революционного движения одна верно указывает на настоящий путь революции. Мы за то, чтобы к этим мерам приступали с величайшей осмотрительностью и осторожностью, но только их надо проводить, только в эту сторону надо смотреть вперед, иначе выхода нет. Иначе Советы рабочих и солдатских депутатов будут разогнаны и умрут бесславной смертью, а если власть действительно будет в руках революционного пролетариата, то только для того, чтобы идти вперед. А идти вперед — значит предпринимать конкретные шаги, а не словами только обеспечивать выход из войны. Полный успех этих шагов возможен только при мировой революции, если революция войну задушит и если рабочие всех стран ее поддержат. Поэтому взятие власти — это единственная конкретная мера, это единственный выход[75].

Дзержинский (к порядку). Из частных разговоров выяснилось, что многие не согласны принципиально с тезисами докладчика. Я вношу предложение выслушать доклады, выражающие другую точку зрения на текущий момент, выслушать товарищей, которые вместе с нами пережили революцию и которые находят, что она пошла несколько по иному направлению, чем это обрисовано докладчиком[76].

Предложение принимается. Слово имеет т. Каменев в качестве содокладчика.

СОДОКЛАД

Каменев. Товарищи, при оценке текущего момента партией, которая собралась после более чем полуторамесячной работы в раскаленной атмосфере революции, естественно должен быть учтен опыт той работы, которую партия за это время успела произвести, и выяснить те ошибки, которые она совершила. Я думаю, что на них мы сами не должны закрывать глаза. Нужно сказать, что линия поведения нашей партии за эти полтора месяца претерпела некоторые, весьма существенные колебания.

Я отмечу три периода, которые пережила наша партия с начала революции.

Первый период — разгар революционной бури, когда партия была очень сильно ослаблена и когда в области идеологии и организации была допущена некоторая переоценка наших сил. Если

возьмем наш ЦО за этот период, то вы увидите там прямой призыв к захвату власти пролетариатом, чего на самом деле не вышло. Власть в Совете рабочих депутатов попала в руки наших политических противников, иначе говоря, социал-шовинистов.

Второй период связывается с моментом Всероссийского совещания Советов. Этот момент характерен тем, что там произошел формальный откол интернационалистского блока от тех, которые стали на точку зрения революционной обороны страны. Правда, там 16 большевиков, делегатов Всероссийского совещания Советов, разошедшихся с нами по вопросу о войне, откололись от нас и перешли на точку зрения оборончества, приняв взгляды Церетели и Чхеидзе [77]. Но вместе с тем линия большевизма получила определенное и точное выражение. Мы против революционного оборончества и против Временного правительства, но, в то же время, мы против немедленного низвержения Временного правительства и против немедленного превращения буржуазно-демократической революции в социалистическую.

После этого — новые колебания. В одном из последних номеров «Правды» я вынужден был констатировать свое расхождение с той линией, общим выводом из которой являются тезисы т. Ленина [78]. Тут разногласия были несомненны. Теперь мне кажется, что после того, как ЦК во вчерашней резолюции [79] принужден был признать, что лозунг немедленного свержения Временного правительства является лозунгом авантюристского характера, — что, по-моему, является сильным преувеличением и произошло вследствие того, что раньше не приняли во внимание мои слова о том, что лозунг «долой Временное правительство» может сыграть дезорганизующую роль, — мы принуждены были сразу рвануть назад, мы упустили время предупредить массы о дезорганизующем значении этого лозунга и подставили себя под обстрел мелкой буржуазии, сказав, что этот лозунг авантюристского характера. С этого момента начинается четвертый период в развитии большевистской идеологии и тактики.

Я призываю вас, товарищи, к одному. Вы — самое авторитетное собрание. Вы представляете собрание, ответственное за всю будущность нашей партии, и я призываю вас наметить линию нашего поведения столь строго, столь определенно, чтобы дальнейших колебаний уже не происходило, и не надо было бы зарываться вперед и отдергивать назад. Чтобы создать точную и определенную линию нашей тактики, нам нужно конкретно обсудить этот вопрос на нашем собрании. С этой точки зрения доклад т. Ленина меня мало удовлетворил, главным образом с технической стороны. Я не понимаю, как можно все три таких важных вопроса, как вопрос о Временном правительстве, о войне, о международной обстановке рабочего движения, включить в один доклад, скомкать, сбить в один комок, поставив таким образом всех присутствующих

в трудное положение и сделав невозможными ответы на все эти вопросы. Мне поэтому представляется необходимым в самых общих чертах изложить свое отношение к этим вопросам.

Согласно старым традициям марксизма, прежде всего следует обратиться к классовому анализу происходящего. На мой взгляд, неправ т. Ленин, когда он говорит, что буржуазно-демократическая революция закончилась. Я думаю, что она не закончилась, и в этом наше расхождение. Можно представить себе дело таким образом, что буржуазно-демократическая революция закончилась, но так как мы несомненно представляем революционную партию, и все находится в расплавленном революционном состоянии, — следовательно, революция продолжается, — то мы должны ясно и определенно сказать, что империалистическая обстановка сделала то, что буржуазно-демократическая революция переходит в социалистическую и что мы присутствуем при этом превращении буржуазно-демократической революции в социалистическую. Тогда, конечно, наша тактика получит один определенный смысл. Но я думаю, что мы слишком переоцениваем все то, что совершилось в России, я думаю, что затруднения еще не выявились, и в этом смысле революция еще не закончилась, потому что вся масса помещичьих земель еще находится в руках помещиков. Признавая, что формально и фактически классический остаток феодализма — помещичье землевладение — еще не ликвидирован, мы должны сказать, что указанная оценка будет преждевременна.

Другое положение заключается в том, что государство не преобразовано в демократическое общество, а раз буржуазно-демократическая революция еще не закончилась, то рано говорить, что буржуазная демократия исчерпала все свои возможности. Я думаю, все мы понимаем, что когда большевик говорит о буржуазной революции, то он имеет в виду не ту классическую буржуазную революцию, которую мы привыкли видеть в XVIII веке, но что эта революция совершается в XX веке и поэтому заключает в себе все особенности этого века, т. е. что она совершается во время войны и что существует гегемония пролетариата. Но было бы величайшим заблуждением выводить из этого преждевременное заключение, что эта революция не буржуазно-демократическая, что она приближается к социалистической. Мы говорим о Советах рабочих и солдатских депутатов, как об организующих центрах наших сил и центрах власти. Мы должны признать, что они являются центральными узлами революции. Одно название их показывает, что они представляют собой блок мелкобуржуазных и пролетарских сил, перед которыми стоят еще незаконченные буржуазно-демократические задачи. Если бы буржуазно-демократическая революция закончилась, то этот блок не мог бы существовать, и перед ним никаких определенных задач не было бы, а пролетариат вел бы революционную борьбу

против мелкобуржуазного блока. Совместная работа в этот момент была бы совершенно невозможна. И, однако, мы признаем эти Советы, как центры организации сил, следовательно, признаем, что есть задачи, которые могут быть выполнены союзом рабочих и крестьян. Значит, буржуазная революция еще не закончилась, еще не изжила себя, и я думаю, что все вы должны признать, что при полном окончании этой революции власть действительно перешла бы в руки пролетариата. Вот тогда наступил бы момент разрыва блока пролетариата с мелкой буржуазией и самостоятельное осуществление самим пролетариатом своих пролетарских целей. Я думаю, что должна быть одна из двух тактик: или перед пролетариатом стоят задачи, которые могут быть осуществлены только пролетариатом, и ни одна из общественных групп ему помочь не может, — и тогда мы разрываем блок и идем на осуществление тех идей, которые должны быть выполнены пролетариатом; или мы считаем, по условиям текущего момента, блок жизненным, имеющим будущее, — и тогда мы в этом блоке участвуем и строим всю нашу тактику так, чтобы этот блок не разорвать. Поэтому я говорю, что пролетарская партия должна выделиться в этом блоке и наметить ясно и точно свои собственные, чисто социалистически-интернациональные цели. Мы идем с блоком и еще можем сделать совместно с ним несколько шагов. Я хочу, чтобы пролетарская партия действительно поступила так.

Я за пересмотр программы. Я не испугаюсь и тогда, когда старое название социал-демократии переменят на коммунистическую партию. В этом смысле мы все пойдем далеко и сделаем то, что в процессе революции партия пролетариата выступит точно и определенно как партия социалистического переворота. Но это — одна задача.

Другая задача заключается в том, чтобы работать с блоком, поддерживать его, чтобы строить нашу тактику в расчете на то, что мы не разорвем этого блока. Вот тут-то мне и кажется, что в докладе т. Ленина очень много внимания уделено первой части, т. е. выделению задач партии из общих задач революции, но на другую сторону дела, именно на то, что мы работаем сейчас в обстановке этого блока, он не обратил внимания. Между тем при каждом практическом шаге это дает себя чувствовать. Фактически, когда т. Ленин говорит, что свержение Временного правительства невозможно, потому что ему оказывает доверие Совет рабочих и солдатских депутатов, в этом сказывается признание невозможности развить активную пролетарскую тактику, не считающуюся с тем, что пролетариат связан с мелкобуржуазным блоком. И когда т. Ленин говорит, что Временное правительство опирается на доверие Совета и поэтому свергнуть его нельзя, то тем самым он ограничивает задачи пролетариата в данный момент.

Поэтому, только учитывая всю эту конкретную обстановку — наличность мелкобуржуазных революционных масс, с пролетариатом идущих только отчасти, — должны мы строить свою тактику. Мы должны сказать, что это Временное правительство неизбежно придет в столкновение не только с пролетариатом как с социалистически настроенным классом, но оно как буржуазное и империалистическое придет в столкновение и со всем этим мелкобуржуазным блоком. Тов. Ленин не любит слов «революционная демократия», потому что ими затушевывается социалистическое лицо пролетариата, но по существу дела мы должны сказать, что это столкновение буржуазии со всей революционной демократией неизбежно.

Так это или нет? Мне кажется, что это так. Мне кажется, что мы не должны преуменьшать серьезности этого столкновения и в вопросе о войне, и в вопросе о хлебе, и в вопросе о свободе. В вопросе о войне окажется противоречие не только между пролетариатом и Временным правительством, но и вся солдатская мелкобуржуазная масса придет в столкновение с последним, потому что оно несоциалистично. Также и в вопросе о хлебе, — не потому, что вся эта масса стоит за социалистическую организацию производства, но потому, что империалистическая война, продолжаемая нашим Временным правительством, ставит перед ней вопрос о продовольственном кризисе. И то же самое в вопросе о свободе. Продолжение войны несовместимо с той степенью свобод, которыми пользуется сейчас революционная мелкобуржуазная масса; воевать при тех организациях, которые сейчас имеются, воевать в атмосфере митингов, это вещь никогда не виданная и обреченная на всяческое поражение. Получается, таким образом, противоречие: с одной стороны, полная свобода, нигде не виданные организации, и в то же время попытки империалистов продолжать войну. И это неизбежно толкнет Временное правительство на борьбу с этой свободой организаций мелкобуржуазной солдатской массы и с целым рядом свобод. Таким образом, кризис, который нам предстоит, начало которого мы здесь, в Петрограде, видели, есть кризис, указывающий на дальнейшее развитие буржуазно-демократической революции. Ибо: или революция прекратит войну или война посягнет на завоевания революции. Так воевать, как воюют теперь, вещь, конечно, невозможная.

Какою же должна быть наша тактика? Раз этот кризис неизбежен, раз будет столкновение между империалистическим правительством и мелкобуржуазным блоком, тогда тактика может быть только одна. Мы идем к тому, что в один из кризисов и, может быть, в очень недалеком будущем, будет поставлен вопрос о власти в самой резкой форме. Но что в этот момент должны делать мы, как пролетарская партия? Мы, как пролетарская партия, должны показать, что мы ускорить этот процесс не можем.

Я поэтому совершенно согласен с т. Лениным, когда он высказывался против слишком крутых поворотов в сторону лозунга «долой Временное правительство», но считаю, что указание на это надо было сделать несколько раньше.

Дальше стоит в резолюции т. Ленина такой вопрос: Временному правительству мы не доверяем: мы знаем, что оно должно будет, столкнувшись с организованными Советами, отдать свою власть и что Советы принуждены будут взять власть, как бы в данный момент они этого ни не хотели, — но есть ли у нас какая-нибудь тактика до того момента, покуда эта власть еще не перешла в руки блока? Если принять резолюцию Ленина, то мы в пунктах, указывающих, что же должна теперь делать пролетарская партия, увидим два указания: необходимость длительной работы разъяснения среди масс и длительной работы в Советах. Но я думаю, что это не практические директивы. Это не тот ответ, который вы должны нести на места. Конечно, вся наша деятельность есть разъяснение, но ведь тогда было бы достаточно писать резолюции и разъяснения. Мало этого. Должны быть конкретные активные шаги, при помощи которых мы могли бы привлечь массы на нашу сторону, целый ряд практических шагов, которые дали бы возможность массам уразуметь своим практическим опытом целый ряд определенных отношений к Временному правительству. Эти отношения намечались товарищами москвичами и мной в смысле контроля над правительством. Тов. Ленин произнес страстную филиппику против этого контроля. Вы скажете, какой же контроль может быть без власти? Конечно, контроль без власти есть пустая игрушка. Но действительно ли Совет рабочих и солдатских депутатов безвластен? Может быть, т. Ленин признает, что Совет есть сила и что контроль его есть контроль власти. Действительно, ружья и пушки в руках народа, а не Милюковых, и поэтому они не могут послать солдат прекратить аграрные беспорядки, усмирить крестьян, берущих у помещика землю. У них нет этой силы. А где же эта сила? Почему солдаты не идут? Потому, что нет на то согласия Совета рабочих и солдатских депутатов, власть над этими ружьями и пушками находится в руках Совета. В таком случае этот контроль приобретает совершенно другой характер. Этот контроль был осуществлен, когда по приказу Корнилова должны были выступить войска [80], а Совет в это время заявил, что военные силы петроградского гарнизона находятся только в распоряжении Совета, и войска не послушались приказа Корнилова. На самом деле это была более чем красивая фраза. Совет осуществлял порядочную долю государственной власти, когда заявлял о своем желании, чтобы войска не вышли. Несомненно, между тем, что приказ Корнилова был налицо. Что касается Москвы и провинции, то Советы являются там

еще в большей мере действительными руководителями революции, чем в Питере.

Если это так, то такой контроль, над которым издевался т. Ленин, во всяком случае, принимает определенный политический смысл. Мы должны принимать целый ряд мер, которые явились бы этапом к осуществлению той власти, которую имеет Совет. Теперь эта власть проявляется случайно. Сегодня мы эту власть имеем, а завтра Корнилов ее у нас отнимет. Но если мы понимаем контроль как этап к переходу власти и организуем его как начало, как этап, то это является нашим политическим требованием, которое действительно ведет нас вперед, ибо власть должна принадлежать Советам, а Советы не берут власти. А мы ограничиваемся разъяснениями и ждем, когда помимо нас создастся переход от слов к делу и Советы возьмут власть в свои руки.

Мы остаемся без политической работы, мы остаемся теоретиками, пропагандистами, которые пишут хорошие исследования о будущей социалистической революции, но для переживаемого периода устраняются как политические деятели, как определенная политическая партия. В противном случае, если мы принимаем ряд политических действий, мы должны знать, чего требовать от Совета тем товарищам, которые несут ответственную работу в Исполнительном комитете, зная, что нельзя ограничиваться разъяснениями. Это орган, который должен или отменять приказы, или издавать, и вот там-то наши товарищи и должны иметь какую-нибудь политическую линию. Если вы придете в Исполнительный комитет и вас спросят: что вы постановили насчет Временного правительства, и вы скажете, что сменять его еще не время и что в то же время оно должно быть сменено, и поэтому мы будем выжидать, пока власть перейдет в руки Совета, а пока будем разъяснять, — то этим вы передадите власть в руки наших врагов, сдадите им позиции. Вы, таким образом, играете в руку противникам и ждете, пока объективные условия преподнесут нам власть. Из всего этого следует, что осуществление контроля есть необходимость, и его надо внести в нашу резолюцию, если мы не желаем ехать на места с простым указанием на то, что нам необходимо ограничиться только разъяснениями.

Теперь несколько слов по поводу резолюции о войне. В общем я с ней согласен. Теперь совершенно ясно, что это война империалистическая, что она может быть кончена только социалистической революцией. Правильно, что оборончество должно быть отвергнуто. Я стою за то, что эта война может быть кончена только всемирной революцией и что братание есть ближайшее к тому средство. Но кроме того, что мы имеем известную политику на фронте в виде братания, ведь внутри страны мы должны, как политическая партия, вести борьбу за мир. Если мы этого

не сделаем, то другие партии возьмут это на себя. Конечно, братание есть величайшая вещь, но оно не освобождает нас от других задач; не мешает помнить, что есть еще грандиозный тыл и он требует от нас ответа и нашего руководства. Вы знаете, товарищи, что теперь не происходит ни одного собрания, на котором не выносились бы резолюции с требованием опубликования тайных договоров. Должны ли мы, как политическая партия, взять на себя требование опубликования тайных договоров, заявить, что это — наше политическое требование, как партии? Но мне скажут: позвольте, вы требуете невозможного. Мои требования основываются не на том, что я жду, когда Милюков мне ответит и откроет договоры. Предлагаемая мной политика требований есть агитационное средство для развития масс, метод разоблачения того, что Милюков и Гучков не могут этого сделать, что они не хотят опубликования тайных договоров, что они против политики мира. Это есть средство показать массам, что если они действительно хотят создать революционную политику в международном масштабе, то власть должна перейти в руки Советов.

В резолюции этого нет. Какая же политика лучше, — та ли, которую я разбираю, или политика требований, которая вменяет в обязанность политической партии группировать силы масс, масс не только пролетарских, но и мелкобуржуазных? В качестве практического требования выставляется необходимость группировать эти массы в полном сознании того, что, когда эти массы действительно поймут политику правительства, это приведет их в прямое столкновение с ним и поставит перед ними вопрос о свержении Временного правительства, которое последует, таким образом, в результате длительного процесса организации сил. И в результате всего этого столкновения мелкой буржуазии с Временным правительством теряется бланкистский характер лозунга «долой Временное правительство». Он тогда заставляет эти массы стремиться к установлению такого правительства, которое действительно выполнило бы их требования.

Таким образом, построения т. Ленина и резолюция страдают одним: рисуя в общем и целом совершенно правильно перспективу русской революции, они оставляют нас, активных политиков, без программы-минимум, без того, с чем мы должны работать сейчас, вокруг чего мы должны сплотиться. Это — великолепная программа развития революции, но без конкретных руководящих указаний для нас, как активных руководителей политической партии. И я считаю, что все шатания и колебания, которые вопреки правильности нашей линии ослабили наше положение, хотя из каждого кризиса мы должны были бы выходить в десять раз сильнее, происходят от того, что общая социологическая схема не заполнена была конкретным политическим содержанием. Есть разъяснения, но нет дела — отсюда колебания. Поэтому я вполне

понимаю и согласен с той рабочей массой, которая, услышав, что ее руководители предлагают только разъяснять, решила лучше свергнуть Временное правительство, если изменить ничего нельзя [81]. Они перешли границы программы и сделали так потому, что политическая партия не указала им никакого практического выхода.

Когда я предлагал на Петроградской конференции предупредить массы, что лозунг «долой Временное правительство» является дезорганизаторским, я предлагал предохранительную прививку. Почему предохранительная прививка понадобилась в тот момент? Потому, что было неясно, где же те конкретные меры, по руслу которых должны пройти массы.

Если вы не хотите таких недоразумений, то политическая партия не может поставить своей задачей только разъяснение: необходимо указать массам конкретные политические действия, ибо в противном случае масса всегда будет из общей характеристики делать слишком прямолинейные выводы («долой Временное правительство»).

То же самое и в вопросе о войне. В резолюции есть общая схема по вопросу о войне, но нет практических мер борьбы за мир на тот период, пока еще власть не перешла в руки пролетариата. Если вы знаете, что борьба за мир на деле может начаться лишь тогда, когда у власти станет революционный пролетариат, и в то же время знаете, что для этого время еще не пришло, то почему же не было конкретных указаний на это, а лишь требования ликвидировать войну. И большинству, массе, труднее всего было ответить на этот вопрос, ибо партийные резолюции легче всего дают общие схемы, указывающие, как должна закончиться война вообще, а не указания на то, что нужно делать, чтобы эту войну закончить. Мы должны указать массам конкретные приемы борьбы на тот период, пока еще власть не перешла в наши руки, и должны сделать усилия для того, чтобы эту общую, великолепно изложенную программу-максимум т. Ленина перевести в реальную жизнь, считаясь с условиями ведущейся войны.

Я считаю, что мы в этой войне не должны оказаться штрейкбрехерами. Мы, интернационалисты, сейчас в меньшинстве, но мы будем расти.

Я призываю вас сознать ответственность момента, сознать, что дальнейшие колебания невозможны, и мы, одни правильно до конца проводящие интернационалистскую линию, должны и во имя Интернационала и во имя действительного доведения нашей революции до возможного предела взять на себя политическую ответственность и дать целый ряд конкретных указаний. И в этом смысле мы приложим к резолюции ряд указаний на практические меры.

ПРЕНИЯ

Милютин. При разрешении вопроса о тактике нужно, прежде всего, определять исходную точку. В этом отношении крайне важен тот метод, с которым мы подойдем к оценке текущего момента. Он может быть двояким: или мы исходим из общего международного положения, или рассматриваем вопрос с национальной точки зрения. Когда я слушал т. Каменева, мне казалось, что основной его ошибкой было то, что он исходил из нашего внутреннего положения и что он нашу тактику определяет, исходя из наличия блока. Мне кажется, надо исходить из первого положения, исходить из определения того, в какую эпоху мы живем, каков тот момент, который мы переживаем, и на этом надо строить всю нашу тактику. Социал-шовинисты исходят из той точки зрения, что мы находимся в периоде буржуазной революции. Они входят в министерство, и со своей точки зрения они правы. Мы говорим, что эпоха, переживаемая нами, есть переходная к социалистическому строю. Такое положение нас, несомненно, обязывает к определенным конкретным шагам. Поэтому я не согласен с постановкой вопроса, которую делает т. Ленин, когда он говорит об отношении к Временному правительству, не согласен и с теми практическими мерами, которые нужно принимать.

В первой части, когда т. Ленин говорил относительно России и нашей деятельности, он указывал как на единственный способ на пропаганду, указаний же на действия мы не находим. Этого мало, перед нами стоит вопрос о политических массовых действиях, а в резолюции нет указаний на необходимость таких действий. Мы никогда не были только педагогами, пропагандистами, мы были борцами. Программа действий должна быть начертана и в отношении к Временному правительству. Между тем недостатка в настоящий момент в массовых действиях нет. А осуществление тех задач, которые диктуются переходной эпохой к социализму, разве они не означают массовых действий? И тут т. Ленин указывает на то, что Советы в области хозяйственной и политической захватным путем должны осуществлять определенные мероприятия.

Мы не дожидались декрета Временного правительства, когда захватным путем проводили 8-часовой рабочий день, когда арестовывали представителей старой власти. И когда таким путем осуществляется целый ряд наших политических требований, это не есть только контроль, это не стихия, это не переоценка наших сил, но это действенное проявление наших сил, которое диктуется моментом. И это действительно жизненная наша платформа. В это время мало говорить только о пропаганде и воспитании: даже когда мы в меньшинстве, мы не только пропагандируем, но

и действуем. Тов. Ленин говорит, что нужно дожидаться, когда власть будет в наших руках. Я не знаю, быть может, в целом ряде городов в провинции соотношение сил настолько переменилось, что многое мы должны уже осуществлять. Власть Советов, рабочих масс и вооруженных солдат настолько велика, что она может уже осуществляться в целом ряде областей. Соответствующую часть резолюции необходимо развить именно в эту сторону, и тогда перед нами действительно встанет конкретная программа наших действий.

Второй определяющий момент — международная обстановка. И в этом отношении он будет совпадать с первым; и здесь я допускаю не только братание и пропаганду, но допускаю, что будут возможны определенные действия. В нашем арсенале имеются не только демонстрации, но и забастовки и выступления с решительными действиями. Теперешний момент — момент непосредственного действия, момент переходного времени. Я полагаю, что это нужно больше подчеркнуть в резолюции. Несомненно, мы не говорим сейчас о том, что социализм есть вопрос завтрашнего дня, но что мы живем в переходную эпоху. И здесь, в эту эпоху, жизнь нам диктует определенные массовые действия и требует от нас определенного руководства этими действиями. Тот контроль, о котором говорит т. Каменев, я представляю себе в гораздо более широком виде, в виде массовых действий.

С м и д о в и ч. Тов. Каменев охарактеризовал настоящее положение, положение нашей работы и отношение к тем перспективам, которые были развиты в речи предыдущего оратора. Товарищи, я много лет уже работаю, и из тех органов, которые издаются т. Лениным, я много черпал сил. Но за все эти годы приближения к рисуемым им перспективам я всегда натыкался на препятствия именно в вопросах тактики.

В настоящее время опять повторяется то же положение; и при этих сложнейших условиях и громадных задачах, которые перед нами стоят, мы опять встретили те же препятствия, те же затруднения, как и раньше.

В Москве с самого начала образовался довольно большой и в классовом отношении совершенно неоформленный Совет рабочих депутатов [82]. Все тогда получали мандаты; туда входили и социал-шовинисты. Настроение было революционное, наши слова, слова большевиков, выслушивались с большим вниманием, и в то же время работа шла по той линии, которая была намечена большинством. Затем мы очистили Совет рабочих депутатов от случайных элементов (лавочников, лабазников и т. д.), оставив чисто пролетарский состав. В начале фракции не были резко обособлены, и в общем Совет был без особенно определенной физиономии, так как большая часть рабочих была без определенной политической окраски. Наша линия пользовалась там влиянием, резолюции

наши более или менее принимались. В резолюции о Временном правительстве, предложенной нами Совету, нет ни слова о поддержке и доверии Временному правительству [83]. Там говорилось о неспособности Временного правительства выполнять те задачи, которые перед ним стоят; говорилось о необходимости сплоченности и организованности рабочего класса, так как только при этих условиях можно создать действительную силу для осуществления контроля над Временным правительством, над людьми, в руках которых теперь находится власть; говорилось о необходимости разоблачения некоторых шагов и прибавлялось, что все это должно привести к созданию таких условий, при которых власть должна быть передана в руки революционной демократии.

Стоя на нашей точке зрения, точке зрения большевизма, мы предлагали те или другие резолюции, не позволяя вносить в них ничего противоречащего этой точке зрения. Резолюции оставались такими, как мы их предлагали. Мы думали так продолжать нашу работу и дальше. Организационная сила Совета рабочих депутатов увеличивалась, сила Московской партийной организации, которая возникла в самом начале революции, постоянно росла; увеличивался и контакт между Советом и нашей организацией. В определенный момент появились ленинские тезисы, которые выдвигают революционную программу, правильно намеченную, но изложенную, как задачи дня, без всяких последовательных мотивировок, без указания момента осуществления ее, без учета тех сил, к которым мы обращаемся, и того влияния, которое эта программа должна была оказать. Получился следующий результат: нас сразу отмежевали, как стоящих на точке зрения этих тезисов, как людей, непосредственно стремящихся к передаче власти в руки Советов. Все остальные фракции сейчас же, в противовес нам, слились и до самого последнего времени проводили свои постановления. Нас отмежевали и изолировали. Влияние наше было аннулировано, и у нас осталась приблизительно одна четвертая часть голосов. При голосовании масса голосовала дисциплинированно неизменно против нас. В Совете солдатских депутатов та же самая картина. До того времени положение наше в Совете было другое. Голосовали вместе с нами. В настоящее время Совет солдатских депутатов целиком не на нашей стороне. Но это неважно, можно его снова завоевать, дело не в том, что утрачено время, необходимое для того, чтобы поставить эту перспективу на практическую почву, но дело в том, что Совет рабочих и Совет солдатских депутатов стали идти против нашей линии. При голосовании за заем это особенно резко сказалось [84]. За заем голосовали вопреки нашим горячим протестам, и это вызвало взрыв негодования среди наших сторонников и в тех районах, которые идут за нами. Фактически Совет рабочих депутатов отделен от Совета солдатских депутатов, так как это гораздо удобнее для выработки практических

платформ. Следовательно, Совет рабочих депутатов, который является единственным органом, представляющим рабочий класс, дискредитируется в глазах масс, и я знаю, что в настоящее время и среди большевиков нет уже той заинтересованности этим органом, на него начинают скептически смотреть, и он меньше работает.

Выгодно ли это при данном положении дела, дает ли это нам шансы на то, что мы можем завоевать снова прежнее влияние на массы? Нет, мы совсем не завоевываем там влияния, а, наоборот, при каждом нашем выступлении на нас направляется определенное пугало в виде тезисов т. Ленина. От нас требуются разные шаги в смысле поддержки правительства, займа, и в этом отношении ответственность Совета огромная. Для меня нет сомнения, что в данном случае перспектива непосредственной борьбы за переход власти в руки Советов послужила пугалом. Одним словом, мы не увеличили своего влияния, мы не подготовили Совет рабочих депутатов к тому, чтобы революционная демократия признала выгодным переход власти к Совету рабочих депутатов, но мы отходим назад. И я думаю, что перспектива намечается совершенно иная, чем это рисуется в резолюции. Действительно, увеличивается влияние пролетарских организаций, растет профессиональное движение, влияние и роль Совета рабочих депутатов ослабнет, власть к нему не перейдет, но могут выработаться совершенно другие органы. Не знаю, выгодно это или нет, но это возможно, и возможно, что нам придется идти совсем другим путем...

Багдатьев. Доклад т. Каменева в общем предвосхитил мои положения. Я тоже нахожу, что буржуазно-демократическая революция у нас не закончилась, и резолюция Каменева для меня приемлема. Но я сделаю несколько иные выводы. Если т. Ленин думает, что революционная демократия становится на точку зрения империализма, и вся мелкая буржуазия заинтересована в этой политике, если он сомневается в крестьянстве, то я думаю, что у него сказывается просто отсутствие практического чутья и знакомства с крестьянской массой. Часть мелкой буржуазии встала на империалистическую почву, но какая часть мелкобуржуазного элемента стоит на ней т. Ленин не может утверждать определенно. По-моему, наша крестьянская масса стоит на иной позиции, чем европейская, и не пропитана шовинизмом. По-моему, оценка т. Ленина ошибочна: у нас в России империализм еще не пустил корней так глубоко. Я не думаю, чтобы большинство крестьян было «хозяйчиками» и были проникнуты империализмом. В этом отношении неправильно было бы полагать, что Совет рабочих и солдатских депутатов не может стать у власти, не перейдя на нашу точку зрения. И вся суть наших разногласий заключается в том, что т. Ленин полагает, что Совет рабочих и

солдатских депутатов должен стать на сторону нашей партии и тогда только он возьмет власть в свои руки и будет намечать социалистические шаги.

Я думаю, что т. Ленин слишком рано отказался от старой большевистской точки зрения. Мы всегда думали, что национализация земли, банков, железных дорог не выходит за пределы капитализма, не приведет нас к социалистическому строю. Вы говорите, что это подготовляет, расчищает путь для социалистических шагов. Старые большевики полагают, что диктатура пролетариата и крестьянства не отпадает. Поэтому я полагаю, что вопрос только в том, возможна ли эта диктатура сейчас. Я думаю, что т. Ленин прав в том отношении, что Совет рабочих и солдатских депутатов не желает в данный момент брать власть в свои руки, что это субъективно невозможно вследствие империалистической буржуазной идеологии, владеющей умами масс.

Если только пролетариат и крестьянство пожелают взять власть в свои руки, то это будет такой естественный, громадный толчок, который перекинется в Западную Европу.

Мысль моя, следовательно, такова: буржуазно-демократическая революция еще не закончилась. Проведение 8-часового рабочего дня, громадного прогрессивного налога на капитал, вооружение всего народа, все это — принципы программы-минимум, которые может Совет рабочих и солдатских депутатов провести, не становясь на нашу точку зрения. Весь вопрос заключается в том, можем ли мы сейчас выступить с программой-максимум нашей революции. Например, конфискация помещичьих земель логически не противоречит идеологии Совета рабочих и солдатских депутатов.

Я думаю, что из рассуждений т. Каменева вытекает, что раз Временное правительство не является выразителем интересов демократического большинства населения, то лозунг «долой Временное правительство» можно понять в высшей степени разнообразно, причем основным положением является следующее: мы должны правительство уничтожать частично. Это есть по существу дела не признание Временного правительства, но свержение его. Например, мы проводим 8-часовой рабочий день вопреки воле Временного правительства, мы конфискуем на местах землю вопреки его воле — этим мы подрываем его власть, и братанием на фронтах вопреки приказу Брусилова [85] мы фактически проводим гражданскую войну, мы низвергаем Временное правительство частично. Это есть гражданская война. Она не выражается в форме борьбы, но она могла бы вылиться в такую форму, и хотя выстрелов нет, но они могут быть.

Это есть собирание мнений большинства, масса постепенно подготовляется взять власть в руки Советов рабочих и солдатских депутатов, вместе с тем мы применяем частичный захват власти,

Мы говорим: если вы верите Временному правительству, требуйте: во-первых, конфискации земли, во-вторых, 8-часового рабочего дня и т. д. Если оно не согласится, возьмите власть в свои руки. Поэтому лозунг «долой Временное правительство» можно понимать двояко. С одной стороны, мы разъясняем, а с другой — частично уничтожаем власть Временного правительства и этим подготовляемся к тому, чтобы власть перешла к Советам. Основное требование международной политики, отказ от аннексий, возможно удовлетворить только с переходом власти в руки Советов. Если бы Временное правительство было одно, без Совета, то мы бы не могли и требовать от него ничего, но теперь мы не знаем, что можно требовать, а чего нельзя.

Благодаря слиянию диктатуры пролетариата и буржуазии масса не знает, где предел, до которого мы пойдем, так как обстоятельства у нас сложились так, что мелкая буржуазия и пролетариат идут вместе. Пролетарская революция не производится без того, чтобы не было опрошено все население, но в том-то и дело, что у нас на очереди еще продолжение буржуазной революции.

Итак, мы должны везде и всюду, каждый день, указывать массам, что до тех пор, пока власть не перешла в руки Советов рабочих и солдатских депутатов, нет надежды на скорое окончание войны и на возможность проводить свою программу. Тов. Ленин говорит, что идти от Советов обратно к парламентаризму — значит идти назад, а не вперед, что Советы рабочих и солдатских депутатов могут заменить местное самоуправление, следовательно, могут заменить и Учредительное собрание. Лучшим способом заставить уйти Временное правительство является требование скорейшего созыва Учредительного собрания, превратившееся в требование большинства. В тезисах об Учредительном собрании ничего нет. Совет рабочих депутатов есть временное правительство, в лучшем случае подготовляющее созыв Учредительного собрания, а затем Учредительное собрание может отдать власть в руки нашей партии, или же власть очутится в руках мелкой буржуазии — это неизвестно. Не надо бояться гражданской войны. Необходимо форсировать события, надо толкать блок.

Концентрирование внимания масс вокруг программы-минимум, хотя бы мы были убеждены в том, что проводить ее будет не нужно, есть основное требование. Революция в Германии может заставить нас провести программу-максимум. Если мне скажут, что Совет может взять власть в свои руки для того, чтобы требовать проведения программы-максимум, я отвечу, что мы должны свергать Временное правительство частично, по местам, и вместе с тем для воспитания масс выставлять ряд ультимативных требований к нему, что так дальше жить невозможно. Лозунг «долой Временное правительство» состоит в том, что диктатуры крестьянства и пролетариата нет, но что она практически и логически

необходима, как лозунг или ближайшая перспектива, стоящая перед нами.

Бубнов. Революционный процесс, который развивается сейчас на наших глазах, чрезвычайно сложен. Мы сейчас слышали, что буржуазная революция закончена, что буржуазно-демократическая не закончена и что пролетарская революция не на очереди. И вот, прежде всего, необходимо определить — какую революцию мы переживаем. Я бы определил таким образом — мы переживаем не буржуазную революцию, не буржуазно-демократическую и не пролетарскую, но мы переживаем чрезвычайно своеобразный процесс, в котором все эти моменты скомбинированы чрезвычайно оригинально.

Я бы сказал, что буржуазная революция закончилась, а пролетарско-крестьянская в разгаре, а может быть, уже и начинается момент перехода к осуществлению своеобразных переходных форм к социалистической революции. И в этот своеобразный процесс еще вмешивается международный момент, который усиливает особенности этого процесса и в значительной степени влияет на ход его развития. Дело в том, что если революция в России поднимает знамя восстания против империализма и войны и родит отзвуки по всей Европе — в Германии, Франции и Англии, — то тем самым мы уже неизбежно должны предвидеть тот момент, когда международная волна массовых выступлений, пролетарская революция в Западной Европе даст нам поддержку того движения, которое начинается у нас в России. И мы можем сказать определенным образом, что дело международного пролетариата — в этом и заключается своеобразие момента — российскую революцию побудит расти в том случае, когда она явится одним из потоков международного движения.

Вот этот своеобразный момент и накладывает отпечаток на те органы, которые возникли во время революционного переворота, и определяет своеобразные отношения между этими органами. Временное правительство, Совет рабочих и солдатских депутатов, временные городские комитеты — вот органы, в руках которых находится власть. Власть на местах находится в руках крупных капиталистов и землевладельцев — черносотенно-октябристских элементов, например, во Владимире и в Иваново-Вознесенске; в других городах власть находится в руках элементов кадетско-октябристских. И на местах вопрос ставится в плоскости борьбы за власть. Советы рабочих и солдатских депутатов выдвинули эту задачу и практически ее осуществляют. Это делается и во Владимире, и в Иваново-Вознесенске, и в Самаре, где сидит либеральная буржуазия. В этом отношении чрезвычайно характерным является Красноярск, где создалась вполне определенная власть: бюро, подписывающее только те бумаги, содержание которых полностью определяется Советом рабочих и солдатских депутатов [86].

Я позволю себе привести содержание того документа, с которым обратилась к Совету социал-демократическая фракция в Иваново-Вознесенске. Она указала, что Совет рабочих депутатов должен быть органом властным. Нужно поэтому поставить своей задачей захват власти, и задачу эту определенным способом осуществить сейчас же, немедленно, развивая целую программу действий по отношению к черносотенно-октябристским элементам, которые являются контрреволюционной компанией и опираются на определенную силу, ибо в их руках определенная часть вооруженных элементов мелкой буржуазии. И здесь выдвигается задача: прежде всего, завоевать власть Советам, которые были бы поддержаны голосом масс, массовыми демонстрациями, а с другой стороны, как результат этого, — реорганизация временных комитетов в направлении преобладания пролетарских элементов.

Не далее как 1 Мая демонстрация в Иваново-Вознесенске закончилась тем, что масса рабочих пришла к Совету, взяла его с собой и приступила к расчистке временного комитета, предъявляя требование немедленно арестовать всех погромщиков, участвовавших в погроме 1905 г. Это требование немедленно было выполнено, черносотенцы были арестованы и препровождены в то место, где им надлежит находиться.

Вот тут, мне кажется, и выявляются те способы действий, которые являются не чем иным, как своеобразным видом контроля масс над теми органами, которые создались во время революционного периода. И надо сказать, что Советы на местах в значительной степени осуществляют этот контроль. Например, в Иваново-Вознесенске и Самаре мы имеем целый ряд фактов, которые говорят, что Советы накладывают руку на общественное производство и на распределение продуктов. В Самаре трубочный завод находится в руках исполнительного комитета завода. То же самое делается и в Юрьеве[87]: там осуществляется непосредственный контроль и ставится вопрос и о реквизиции тех предприятий, которые их хозяева хотят остановить. Таким образом, задача, которая осуществляется на местах в виде широкого контроля Советов, приводит Советы к расширению круга их действий на все области жизни.

Теперь можно поставить вопрос о центре, где имеются Временное правительство и Совет рабочих и солдатских депутатов. Здесь мы имеем момент своеобразного двоевластия. Ведь Временное правительство есть не что иное, как буржуазная власть, и в то же время, как совершенно правильно указал т. Ленин, материальная сила находится в руках Совета рабочих и солдатских депутатов целиком. Мне кажется, что Временное правительство опирается до известной степени на народ, на вооруженные элементы. Таким образом, мы здесь имеем момент двоевластия. Если мы сейчас посмотрим, как буржуазная пресса относится к текущему

моменту, то мы увидим, особенно после кризиса, что, например, «Русская воля», номер от 23 апреля, говорит, что компромиссное решение, которое было принято [88], с одной стороны, усиливает Временное правительство, а с другой стороны, усиливает позицию Совета. Какой же выход из этого диктуется «Русской волей»? Она говорит, что двоевластие вредно, мы хотим единовластия, поэтому Совет надо сделать не противодействующим органом, а органом содействующим, приобщить его к государственной власти. И нужно вам сказать, что здесь естественно выявляется правильная линия. Ведь буржуазия рассуждает так: нужно Совет приручить, нужно эту власть унизить, нужно силу Совета соединить с той властью, которая есть у Временного правительства. А если так, наша задача ставится совершенно правильно и совершенно безукоризненно. Массами ставится вопрос: какова должна быть наша тактика? Я лично думаю, что мы должны отстаивать контроль масс. Мы должны выдвигать как метод широкий контроль, целый ряд мер: заявления, демонстрации и т. д., и мы должны показывать, как можно это осуществить. Например: Временное правительство затягивает созыв Учредительного собрания — кампания, выпускает заем свободы — кампания. Если Совет поддерживает заем свободы, то естественно, что в ответ на это мы должны также открыть кампанию. И это будет не только «бумажка без контроля», на которую указывал т. Каменев, но это будет действительный контроль масс. Это будет не контактная комиссия, а стальная линия рабочей политики. Я считаю нужным указать на следующее: если мы возьмем передовицу «Речи», то мы увидим, как боятся этого контроля буржуазная пресса и буржуазные круги. Например, та же «Речь» говорит, что самая идея воздействия ослабляется и выливается в идею анархии. Но когда партийный орган кричит каждый день, что нужно быть наготове, то что удивительного, что революционная стихия начинает бурлить.

Это лишний раз дает нам возможность понять, что здесь и лежит правильный метод действий. Благодаря этому контролю мы действуем в Советах не только изнутри их, не только длительной работой усиливая, закрепляя позиции пролетарских элементов, но и извне.

Я думаю, что если на этом мы сорганизуем массы, а внутри Советов сплотим их представителей, то мы будем готовы к гражданской войне. Еще в 1905 году т. Ленин писал, что действию снизу мы обязаны во всяком случае всеми нашими успехами. И тут мы указываем, что такие действия приводят к формам открытой гражданской войны. Здесь мы, несомненно, путем контроля осуществляем власть. Я мог бы указать на целый ряд фактов, которые чрезвычайно хорошо подтверждают необходимость такого действия. Мы организуем массы и тем самым подготовляем единственно возможный способ встретить во всеоружии гражданскую

войну, потому что создается такое положение, при котором штыки Вильгельма могут угрожать действительной свободе. Как же тогда мы поступим? Мы должны будем тогда стать на защиту того, что нами завоевано. Но как? Мы, прежде всего, должны взять государственную власть в свои руки, т. е. немедленно поднять знамя гражданской войны, свергнуть Временное правительство, осуществить нашу диктатуру, и тогда мы с полной уверенностью поведем эту борьбу. И если сейчас создастся блок германского пролетариата с русским революционным народом, то тогда мы, может быть, поведем настоящую войну против французской и английской буржуазии. Контроль, о котором говорю я, ничего общего не имеет с тем, который предлагает т. Каменев; это не бумажный контроль, а контроль масс. И только тогда, когда мы к длительной работе внутри Советов присоединим и контроль вне Советов, мы встретим следующую революцию, гражданскую войну, во всеоружии, и тогда мы будем иметь все шансы следующую революцию довести до победоносного конца.

Ангарский. Товарищи, у нас нет последовательности в прениях. Вопрос уже решенный не следовало бы поднимать. Мы принимаемся снова решать вопрос о характере нашей революции. Тов. Бубнов говорил, что буржуазная революция закончилась и мы вступаем в период революции демократической. Когда Плеханов коварно поставил Каутскому в 1906 г. вопрос, какая у нас революция — буржуазная или социалистическая, то тот сказал, что не буржуазная и не социалистическая [89]. Какая у нас революция была тогда? Производя анализ движущих сил этой революции, т. Ленин указывает, что движущей силой русской революции 1905 г. являются пролетариат и крестьянство, и, следовательно, пока основные требования крестьян и рабочих не будут удовлетворены, она не может остановиться. И вот, собственно, когда мы подходим к анализу движущих сил революции наших дней, то видим, что эти силы остались те же: пролетариат и крестьянство; и говорить о том, что у нас прошла буржуазная революция, является несообразностью, потому что фактически буржуазия не участвовала в этой революции. Она не являлась ее движущей силой, потому что наша буржуазия не имеет глубоких социальных корней. Должны произойти порядочные изменения в экономической области, и говорить о том, что у нас сейчас совершается буржуазная революция, невозможно. Но как в таком случае объяснить то кажущееся противоречие, что в результате демократической революции на арене политической жизни появилось контрреволюционное буржуазное правительство? Вот мне и кажется, что революционная демократия, в лице Совета рабочих и солдатских депутатов, который стал у власти, просто не поняла и не осознала той действенной силы, которую вручила Совету революция. Если формулировать кратко линию поведения оппортунистических эле-

ментов в Совете в первый момент, то она сводилась к стремлению свалить поскорее на буржуазию всю заварившуюся кашу, сбросить с себя власть; они полагали, что если власть останется у них в руках, то это будет просто анархия. Стеклов имел достаточно мужества открыть, как становилось у власти это Временное правительство [90]. Если был утвержден список девяти явных капиталистов и помещиков, то здесь старая меньшевистская дребедень сыграла свою пагубную роль. Совет рабочих депутатов, действительная реальная сила, вышедшая из революции, ограничился ролью «крайней оппозиции» при контрреволюционном правительстве и построил всю свою тактику на тактике парламентской оппозиции, а не на революционном действии. Что же получается? Получается, что незаметная для масс фактическая работа Совета становится видимой работой, поскольку ее проводит видимое контрреволюционное правительство. Реальная сила Совета ослабляется им самим.

У отсталых масс получается впечатление, что все дело доведения до конца ликвидации старого строя и все эти акты свободы проводит Временное правительство, и совершенно затемняется тот факт, что главная сила и действительная власть находятся в руках Совета. Последний эпизод с милюковской нотой еще больше ослабил власть Совета и усилил власть Временного правительства, потому что демонстрировал, показал испуг Совета перед возможностью ухода Временного правительства, перед перспективой перехода власти в руки Совета. Тактика Совета сводится к какому-то неестественному танцу, и, как сказал один рабочий, действительно получается шестигранная кадриль; и если эта кадриль затянется, будет продолжаться, то может получиться так, что соотношение сил между двумя органами власти настолько изменится, что Временное правительство попробует освободиться из плена революционной демократии, потому что проводить всю демократическую программу контрреволюционному правительству — величайшая нелепость. Требовать от Милюкова и Гучкова, чтобы они провели в жизнь наши требования и довели революцию до конца, это просто глупо, и здесь никакая тактика, никакая контактная комиссия ни к чему не приведут, и только политические младенцы могут этого не понять.

Временное правительство великолепно понимает эту игру. Ему нужно свое бессилие уменьшить за счет силы Совета рабочих и солдатских депутатов, и когда существующее теперь соотношение сил изменится — а поводов для этого будет достаточно — Временное правительство уйдет из плена, и тогда у нас наступят июньские дни [91].

Я не сторонник тех оптимистов, которые говорят, что будто у Советов вся власть и армия всецело на их стороне; я думаю, что и у нас картечь Гучкова может рвать на части пролетарское тело.

Слишком длителен танец с Временным правительством, и если он продолжится 2—3 месяца, при создавшейся конъюнктуре, у нас наступят июньские дни.

Какова же должна быть тактика революционной социал-демократии в данных политических условиях? Только одна. Мы должны признать совершенно определенно, что движущие силы революции — только пролетариат и крестьянство, других движущих сил у нас нет. Поэтому вопрос о свержении Временного правительства есть вопрос неизбежный и предрешенный ходом нашей истории. Значит, нужно выбрать удачный момент, наиболее благоприятный для этого. Нельзя форсировать движение, но нельзя и вступать в бой на тех позициях, на которых его дать угодно будет Милюкову. Нужно выбрать удобный момент, чтобы свергнуть это Временное правительство, ибо если мы затянем, то Временное правительство разгонит ту силу, которую представляют собой Советы рабочих и солдатских депутатов. Я думаю, что наступит момент — он, вероятно, будет заключаться в аграрном движении, — когда Временное правительство должно будет себя проявить; это будет проба, которая будет иметь такое же значение, как и дипломатическая нота Милюкова. Если сейчас оппортунисты путем разных примирительных камер [92] сдерживают крестьянское движение, суживают его размах, то я думаю, что долго это продолжаться не может. Я думаю, что крестьянство все-таки будет захватывать землю, и тут-то и наступит резкий и определенный конфликт с Временным правительством, потому что ему придется так или иначе реагировать на это; а реагировать оно будет путем запрещений, вплоть до посылки вооруженной силы, о чем уже теперь говорят корреспонденты буржуазных газет. При этом может наступить момент, когда ружья сами станут стрелять, возникнет определенный конфликт, — и тогда Временное правительство должно быть свергнуто и не может не быть свергнуто.

К у р а е в. Все ораторы сходились на одном: что резолюция т. Ленина, как общая схема, приемлема, и что она правильно очерчивает все перспективы, но не указывает тех этапов, через которые мы должны пройти. Одним словом, тезисы, данные в голой форме, без промежуточных звеньев, непонятны, неприемлемы. Кроме программы-максимум, необходимо еще иметь программу-минимум. Вот к чему сводились речи предыдущих ораторов. Говорили, что исходным пунктом является то, что один этап революции пройден, наступил следующий. Буржуазная революция пройдена, наступила демократическая. Говорили, что это не совсем так, что первый этап пройден и недаром существует блок в Советах рабочих и солдатских депутатов... *

---

* Пропуск в протокольной записи. *Ред.*

Далее противопоставляли * целый ряд конкретных шагов. Тов. Ленин сказал, что мы должны выяснять на партийных собраниях и везде, где можно, что Совет должен взять власть в свои руки. Другие товарищи говорили, что одного разъяснения недостаточно, и предлагали целый ряд конкретных мер. В конце концов, общая формула, данная т. Лениным, была дополнена конкретными требованиями. Я думаю, что когда т. Ленин говорил, что необходимо разъяснять, что власть должна перейти в руки Советов, то он не отрицал в то же время всех этих кампаний, но их надо вести именно как целый ряд определенных политических кампаний... ** Контроль, который мы наблюдали в известной контактной комиссии, само собой разумеется, ничего не дает. Так масса пожеланий с мест осталась под сукном и не была проведена в жизнь. Наконец, контроль этот не предотвратил нас от контрреволюционной политики правительства.

Тов. Бубнов предлагал деятельный контроль в виде выступлений, массовых демонстраций и т. п. Против демонстраций, конечно, никто не возражает, но демонстрации-то возможны не каждый день, а контрреволюционная политика правительства проводится каждый день. Теперь все сводится к переходу власти в руки Совета рабочих и солдатских депутатов. Но может ли он взять ее? Масса обстоятельств удерживает Совет от этого. Перед нами трудные задачи. Вопросы, которые стоят на очереди, это — продовольственный, транспортный и вопрос о ликвидации войны. Продовольственный вопрос чрезвычайно острый: спекуляция, нет продуктов, нет полного засева (30% недосева было в прошлом году, а в этом году, за отсутствием рабочих рук и благодаря дороговизне семян, посев уменьшится процентов на 40—50). Не лучше обстоит дело с транспортом. Через 5 месяцев будет окончательно расстроен транспорт, ибо не будет подвижного состава (ежедневно выбывает за негодностью 160 вагонов). Затем перед нами ликвидация войны, борьба с безработицей и прочие колоссальные задачи. Если Советы рабочих и солдатских депутатов возьмут власть в свои руки, то натолкнутся на организованный саботаж буржуазии, и тогда все эти острые вопросы станут еще острее перед нами. Какие же меры предлагает т. Ленин? Агитацию, пропаганду, программу-минимум и пр. Но этого недостаточно, как недостаточно того контроля с массовыми выступлениями, о которых говорил т. Бубнов, и возможно, что в июне мы будем иметь июньские дни, если будем выставлять только голую диктатуру пролетариата без конкретного плана.

* После слова «противопоставляли» в изданиях протоколов 1925 г. и 1934 г. редакцией были вставлены слова «тезисам т. Ленина». *Ред.*

** Пропуск в протокольной записи. В первоначальной секретарской записи далее значится: «Тов. Каменев говорил здесь о контроле над правительством». *Ред.*

Нельзя оставлять Советы в том виде, как они есть. В провинции был уже брошен лозунг ответственного министерства. Нам придется создавать здесь центральный Совет рабочих и солдатских депутатов, который бы работал и как законодательное учреждение, и как действительно контролирующее. Нужно создать Всероссийский Совет рабочих и солдатских депутатов по форме парламента, перед которым правительство было бы ответственно. Сейчас же, при теперешнем положении вещей, существующий контроль не может приостановить, например, даже деятельности крестьянских банков.

Надо так изменить Советы рабочих и солдатских депутатов, чтобы они взяли действительный контроль в свои руки, — тогда пролог мировой революции будет закончен, и начнется второй ее этап.

Поступает предложение высказываться также и по другим вопросам, как, например, о текущем моменте, ибо отношение к Советам рабочих и солдатских депутатов достаточно определилось.

Тов. ...* высказывается против такого предложения, находя, что необходимо по этому вопросу вынести резолюцию и прения по вопросу об отношении к Советам рабочих и солдатских депутатов не прекращать.

Голосуются два предложения: 1) обсуждать вопрос об отношении к Советам рабочих и солдатских депутатов совместно с вопросом о текущем моменте, 2) продолжать прения по вопросу об отношении к Советам рабочих и солдатских депутатов.

Первое предложение отвергается.

Вносится новое предложение: сократить список ораторов, которых записалось 30 человек.

Предложение принято.

Оглашаются три предложения: 1) дать слово двум ораторам от каждого течения, которых, по мнению внесшего предложение, наметилось два, 2) дать высказаться от каждой группы пяти ораторам и 3) выслушать ораторов от трех наметившихся групп.

Каменев. Товарищи, разногласие сводится к внесению в резолюцию пункта о контроле. Я тоже хочу контроля, и не стального, как говорил т. Бубнов, а даже каменного, и потому третьего предложения не может быть.

Третье предложение снимается. Голосуются два первых. Принимается первое предложение [93].

Объявляется перерыв на 10 минут.

---

* Фамилия не установлена. *Ред.*

После перерыва

Сталин. Товарищи! То, что предлагает т. Бубнов, имеет в виду и резолюция т. Ленина. Тов. Ленин не отбрасывает массовых выступлений, демонстраций. Но не в этом теперь дело. Разногласие — в вопросе о контроле. Контроль предполагает контролирующего и контролируемого, и некоторое соглашение контролирующего с контролируемым. Был контроль, было соглашение. Что дал контроль? Ничего. После выступления Милюкова (19 апреля [94]) особенно ясна его призрачность.

Гучков говорит: «Я смотрю на революцию как на средство лучше воевать, *сделаем маленькую революцию для большой победы*». Но теперь в армию проникли пацифистские идеи, и воевать нельзя. И правительство говорит нам: «Уничтожьте пропаганду против войны, иначе мы уйдем».

По аграрному вопросу правительство также не может идти навстречу интересам крестьян, интересам захвата последними помещичьих земель. Нам говорят: «Помогите нам обуздать крестьян, иначе мы уйдем».

Милюков говорит: «Необходимо соблюдать единство фронта, нам необходимо наступать на противника. Вдохните энтузиазм в солдат, иначе мы уйдем».

И после этого нам предлагают контроль. Это смешно! Вначале Совет намечал программу, а теперь намечает ее Временное правительство. Союз, заключенный Советом и правительством на другой день после кризиса (выступление Милюкова), означает, что Совет пошел за правительством.

Правительство наступает на Совет. Совет отступает. Говорить о контроле после этого — значит говорить впустую. Вот почему я предлагаю поправку о контроле не принимать.

Ногин. Тов. Ленин начал свой доклад указанием на то, что резолюция должна иметь в виду ту массу, которая плохо разбирается во всех вопросах. Мне кажется, что эта предпосылка должна быть отвергнута, такие резолюции нам не нужны; резолюции, которые мы должны не колеблясь принимать, должны иметь в виду тех товарищей, которые занимают достаточно ответственные посты в революционных учреждениях, которые поставлены в необходимость решать ряд практических вопросов. Они от слова переходят к делу, и им приходится принимать целый ряд шагов, привлекающих к ним внимание всей страны, а в данный момент даже внимание всего мира. И вот такие товарищи, по большей части на собственный страх и риск, должны выступать в каждом отдельном случае; они могут остаться без указаний, и им придется решать самим все сложнейшие вопросы жизни. Необходимо признать, что наши конференции могут происходить теперь гораздо чаще, чем они происходили всегда. Теперь необходимо

возможно чаще указывать нашим товарищам путь, по которому они должны идти. Рассматривая с этой стороны резолюцию о Временном правительстве, мы видим, что она не может быть нами принята, потому что не дает ответа на вопрос, выдвинутый в данный момент жизнью, именно — вопрос о коалиционном министерстве. Я думаю, что спорить на этот счет нам вообще не придется, так как у нас будет единое мнение, но надо прийти к определенному рѣшению и вынести резолюцию по отношению к Временному правительству. Безусловно, перед нами в ближайшее время, как только мы разовьем работу в связи с выборами в Учредительное собрание, встанет этот вопрос. Нам нужно будет ответить, каким путем будет составляться правительство.

Недостаточно заниматься вербовкой масс, объяснением своей позиции. Этого мало, мы должны говорить конкретно, давать практические указания.

Перейду теперь к другому вопросу. Мы не оспариваем той основной предпосылки, что сейчас надвигается социальная революция. Но возникает вопрос: каковы же те центры, при помощи которых пролетариат будет осуществлять социальную революцию? Тов. Ленин говорит, что такими центрами должны быть Советы. Чтобы решить вопрос, действительно ли смогут Советы быть такими центрами, необходимо посмотреть, что они из себя представляют.

Чем занимаются Советы? Большинство взяло на свои плечи те ответственные функции, которые прежде выполняли другие правительственные учреждения. Они стали государственными учреждениями. С другой стороны, они взяли на себя политическое руководство пролетариатом. Дальше, они выполняют целый ряд функций, которые в обычное время выполняют профессиональные союзы, и принимают ряд мер к тому, чтобы создать такие учреждения, которые могли бы этими функциями заняться. Большинство Советов поддерживает партийные организации, и партийные организации, чем сильнее они становятся, тем настойчивее они указывают на то, что политическое руководство должно принадлежать именно им, а не Советам. И пока мы не пережили этот момент революции, Советы должны быть... * чтобы партии не встречались, как конкуренты. Поэтому им надо быть единой стройной пролетарской организацией, которая держит курс на диктатуру пролетариата, и только такие организации будут иметь везде успех. В процессе развития самые важные функции Советов отпадают. Целый ряд административных функций передается городским, земским и т. д. учреждениям. Если мы будем рассматривать дальнейшее развитие государственного строительства, мы не сможем отрицать, что будет созвано Учредительное собрание, а за ним

* Пропуск в протокольной записи. *Ред.*

парламент. Естественно, что в нем будут представлены интересы пролетариата и крестьянства, именно они будут представлять собой российскую демократию, они будут тем центром, который будет решать очередные вопросы. Таким образом, выходит, что постепенно наиболее важные функции Советов отмирают; однако, это не значит, что Советы позорно кончают свое существование. Они только передают свои функции. При Советах же, как они есть теперь, республика-коммуна у нас не осуществится.

Когда мы рассматриваем вопрос относительно войны, то прежде всего нам приходится столкнуться со следующим: мы знаем, что если бы движение пролетариата развилось во всех странах, то, естественно, войне был бы положен конец. Но не должны ли мы считаться с той возможностью, что война закончится раньше, чем это движение разовьется и захватит всю Европу? Нельзя забывать о той катастрофе, которая надвигается на все страны. Мы знаем, что падение производства приведет повсюду к голодным бунтам, к настоящей продовольственной катастрофе, которая сделает продолжение войны безусловно невозможным. Вместе с тем, не надо забывать и того, что буржуазия не может не видеть, что движение пролетариата нарастает. И поскольку социалистическая революция стала не только лозунгом, а придвинулась почти вплотную, буржуазия, естественно, принимает меры, чтобы не допустить ее. Продолжать войну уже не в интересах буржуазии, и мы видим, что последняя начинает искать пути к ее ликвидации, так как продолжение войны приближает социалистическую революцию.

Поэтому мы должны решить, что нам делать. Будем ли мы отодвигаться от решения вопроса о мире («наша хата с краю»), или мы, работающие в различных организациях, будем принуждены вынести отсюда совершенно иное отношение к нему? И как мы должны высказываться, например, на завтрашней конференции о мире? Я считаю, что в резолюцию о войне нам необходимо внести указания, предрешающие те практические шаги, которые необходимо делать людям, работающим в ответственных учреждениях.

Поэтому я думаю, что при выработке этой резолюции в особой комиссии надо приспособить ее именно для практической работы. Вот, в сущности, моя основная мысль.

З и н о в ь е в. Товарищи! Я хотел возразить т. Каменеву. Он говорил о том, что резолюция, принятая на Петроградской конференции, страдает абстрактностью, и выдвигал необходимость, главным образом, политической борьбы за мир. Действительно, вопрос о войне есть основной вопрос, есть вопрос всех вопросов, есть тот гордиев узел, который теперь необходимо разрубить. Но то, что предлагает т. Каменев, звучит, как речи представителей «центра», который теперь сложился во всей мировой социал-

демократии. Тов. Каменев, живший далеко от Петрограда, не имел возможности, как все жившие в Сибири, изучать нынешнюю литературу, следить за событиями последнего времени. В вопросе о том, как кончить войну, уже давно наметились три течения. Одни — господа социал-шовинисты — стоят за войну «до победы». Другие («центр») стоят за давление на свои правительства. Признавая только это давление, они не прочь выявить свою «волю», показать свою силу, но основная их предпосылка — это: что мир будет заключен *данными* буржуазными правительствами. Каутский, который еще в 1907 г. признавал, что социалистический переворот вполне назрел, теперь перешел в другой лагерь и пропагандирует ту мысль, что революция во время войны невозможна. Третьи (интернационалисты) держат курс на социалистическую революцию.

Мы держим курс на мировую пролетарскую революцию, и в этом весь вопрос. Кто держит такой курс, тот не согласится с многими и многими положениями речи т. Каменева. Мы держим курс на то, чтобы мир был заключен не империалистическими правительствами, а через их головы революционным пролетариатом. *Косвенным* результатом нашей революционной борьбы может быть заключение того или иного мира империалистическими правительствами. Возможно, что, если у нас не хватит сил их скинуть, мир будет заключен ими. Но в данный момент, в данной стадии русской революции, наш безусловный долг всеми силами в так называемой политической борьбе за мир держать курс на мировую пролетарскую революцию. И мы должны будем самым решительным образом отвергнуть лозунг давления на правительство, как лозунг пацифистский.

Тов. Каменев говорит, что мы превратились в группу пропагандистов. Неужели он не чувствует, что повторяет то, что нам говорили ликвидаторы, что говорилось перед войной? Нас и в 1905 г. обвиняли в том же. На самом деле только мы вели действительно революционную борьбу. И теперь, в дни кризиса, мы действовали, как единственная революционная партия. Наши товарищи вышли на улицу, и мы показали на опыте, что мы не кучка пропагандистов, но политическая партия, которая не желает размениваться на мелочи. Против нас выступают потому, что мы выступаем с чем-то новым, что еще не выдвигалось до сих пор. Педагогика, в худом смысле этого слова, на *вашей* стороне, товарищи. Мы действительно находимся сейчас в меньшинстве, и в то время, как оборонцы шумят и делают «большую политику», мы должны сплотиться и грудью прокладывать себе путь.

Когда нам говорят, что мы только «пропагандисты», мне кажется, что это отзвук тех речей, которые имели место в прежнее время. Нам говорят, что Советы, может быть, отомрут. Да, может быть. Если нам не удастся осуществить то, что мы задумали, если

в них будет действительно осуществляться политика Церетели и Чхеидзе, то в таком случае очень возможно, что Советы отомрут и что Милюков и Гучков сумеют расправиться с ними. Вспомним последнее выступление Совета, вспомним вынесенную им резолюцию о доверии Временному правительству [95]. Когда меньшевики писали о том, что революционная демократия одержала новую победу, то хотелось им сказать: «Да, еще парочка таких побед — и мы останемся без армии». Стыдно было смотреть в глаза рабочим и солдатам, которые пришли к Совету рабочих и солдатских депутатов и думали найти в нем поддержку своих интересов. Что они получили? Да, при такой политике Советы отомрут.

Мы должны попытаться и сделать все возможное, чтобы повернуть Советы на другие рельсы, чтобы они взяли власть в свои руки, создали свою республику и повели нас к той мировой революции, к которой идет Циммервальдская левая и к которой мы должны идти уверенным шагом. Наша задача заключается в том, чтобы сказать, что внутри этого мелкобуржуазного блока мы ведем линию мировой пролетарской революции. Тов. Ногин сказал, что мы не должны нашу линию смешивать с их линией, не должны с ними путаться. Мы не можем, как пролетарская партия, сказать, что мы уходим под сень своей РСДРП, своих организаций, и не хотим ничего другого знать. Я думаю, что это недоразумение. Наш взгляд таков, что мы остаемся в Советах, но только не путаемся в политическом отношении.

Теперь я остановлюсь на контроле в таком виде, в каком он здесь предлагался. Контроль — слово из оперы «Церетели и Чхеидзе». Здесь говорили о бумажном контроле, в отличие от чугунного и т. д. Я думаю, как бы вы его ни называли, пусть будет бронзовый, — это будет лишь «хор при Милюкове», — контроль не осуществим. Поэтому никакой поправки мы принять не можем. Если т. Бубнов и другие хотят сказать, что контроль заключается в том, чтобы самочинным путем осуществлять все свои завоевания, то надо иметь в виду, что в Петрограде это неосуществимо. Здесь — Временное правительство, для защиты которого мобилизовано все. Мы стали на линию мировой пролетарской революции. Мы готовы закладывать голову своей партии за эту линию, и мы будем работать за победу нашей революции, как пролога мировой революции; мы работаем для революции, а не для пацифизма. Дело идет о том, чтобы решить, какую линию мы сейчас избираем: линию пролетарской революции или линию давления на Временное правительство? Я совершенно убежден, что громадное большинство из нас выскажется за первую линию.

Р ы к о в. По вопросу о контроле товарищи раскололись на два лагеря. Одни стоят за контроль, другие этот контроль отвергают. В революции мы опирались на массы, выдвигая лозунг немедленного переворота. Мы были не политическими агитаторами, а

политически действующей партией. Но можем ли мы рассчитывать на поддержку масс, выкидывая лозунг пролетарской революции? Россия — самая мелкобуржуазная страна в Европе. Рассчитывать на сочувствие масс социалистической революции невозможно, и потому, поскольку партия будет стоять на точке зрения социалистической революции, постольку она будет превращаться в пропагандистский кружок. Толчок к социальной революции должен быть дан с Запада. Толчок от революционной солдатской руки идет на Запад, там он превращается в социалистическую революцию, которая будет опорой нашей революции. Иначе политика наша превратится в политику маленькой кучки. В революции рабочие шли тесно с буржуазной демократией, отсюда состав и тактика Советов. Наши усилия должны быть направлены к тому, чтобы выделить пролетарскую партию.

Тов. Ленин предлагает пропаганду, — политическая же деятельность наступит только потом, когда мы соберем большинство. Я думаю, что эта точка зрения безнадежна, что мы никогда не сможем заставить рабочие массы пойти за этой резолюцией. Партии так создать нельзя, можно создать только школу. Партия должна реализовать свои требования. Программу-минимум возможно было бы осуществить до социализма, а поэтому на ней и должно беспрерывно сосредоточиваться наше внимание. Надо действовать. Социализация земли и другие задачи — все это буржуазно-демократические реформы. Вся эта платформа демократических преобразований не только не осуществлена, к осуществлению ее даже не приступлено. Перед нами лежит безбрежное море работы по развитию революционных завоеваний, по углублению революции, и особенно в деревне. Широкая масса населения России только просыпается к революции. Я знаю города, где люди получили известие о революции и не знали, что им делать. Только теперь они просыпаются. Поскольку просыпаются и приходят в действие эти обывательские элементы, постольку растет революция. Перед нами стоят громадные революционные задачи. Но осуществление этих задач еще не выводит нас из рамок буржуазного строя.

Другое дело — вопрос об отношении к войне. Доводы т. Зиновьева верны, но несколько односторонни. Все мы стремимся к миру, к социалистическому строю, но нельзя указывать в печати, что других методов окончания войны, как переход власти в руки пролетариата, нет и потому курс ликвидации войны мы можем строить только на ликвидации капиталистического строя.

Другие пути намечаются. Предполагается созвать мирную конференцию на условии — без аннексий и контрибуций, на условии референдума. Организует эту конференцию, конечно, Шейдеман. Исходя из платформы Циммервальда и Кинталя, идти туда недопустимо. Нашей платформы нельзя вынести в широкую массу.

Это нас отодвинет далеко назад, превращая в пропагандистскую кучку.

Буржуазная революция не окончилась, и поскольку она не окончилась, постольку революционная демократия должна вступать в блок. Путь блока был достаточно запачкан, но я думаю, что в том размахе революции, как теперь, мы обязаны работать.

Откуда взойдет солнце социалистического переворота? Я думаю, что по всем условиям, обывательскому уровню, инициатива социалистического переворота принадлежит не нам. У нас нет сил, объективных условий для этого. А на Западе этот вопрос ставится приблизительно так же, как у нас вопрос о свержении царизма. Мы должны сделать так, чтобы дать размах началу. Перед нами стоит вопрос о пролетарской революции, но мы не должны переоценивать сил. Но поскольку мы становимся на точку зрения пропаганды, мы умеряем революционный размах пролетариата [96].

ЗАСЕДАНИЕ ВТОРОЕ

24 апреля (7 мая), вечернее

Каменев (заключительное слово). Прежде всего надо выяснить одно недоразумение. Тов. Бубнов огласил резолюцию Московского областного бюро. Эта резолюция говорит о контроле над Временным правительством; ясное дело, что это контроль, но контроль совершенно другого типа, чем предлагаю я. И если т. Бубнову угодно истолковывать этот контроль как организацию демонстраций и митингов с критикой Временного правительства, то такой поправки вносить незачем.

Другое недоразумение в том, как будет окончена война. Когда говорят о том, что война должна быть окончена социалистическим переворотом, то имеют в виду то, что ликвидировать эту войну наиболее выгодно для пролетариата и для всех обездоленных классов общества можно только социалистическим переворотом. Возражать против этого совершенно невозможно. Другое дело предвидеть, что в процессе подготовки к такому окончанию буржуазные классы всех государств должны будут от войны перейти к союзу и ополчиться против красной опасности, призрак которой навис над всей Европой. Политика всех пролетарских партий заключается в том, чтобы войну заменить социалистической революцией. Но когда т. Зиновьев выдвинул против меня тяжелую артиллерию каутскианства и объяснил это тем, что я жил в Сибири и не был в курсе дела, то я должен все-таки отвергнуть это обвинение по той причине, что я не читал Каутского. Но если тт. Зиновьев и Ленин могут ссылаться на невыгодные обстоятельства моей личной жизни, то я должен сказать, что, тем не менее, я правильно оценил позицию Каутского как националистическую и патриотическую, как позицию центра, с которой социалисты-интернационалисты ничего общего иметь не могут. Когда против нас выступают, говоря о том, что мы держим курс на пролетарскую революцию, то здесь нет никого, кого можно было бы отклонить

от этого курса. Все мы держим на нее курс. Но здесь вопрос не в этом. Дело в том, что держать курс корабля на пролетарскую революцию можно умело и прямо, а можно вести корабль вихляя и завести его в болото. И я утверждаю, что ошибки были сделаны. В № 19 «Правды» товарищами предложена была сперва резолюция о свержении Временного правительства, напечатанная до последнего кризиса[97], а затем этот лозунг был отвергнут, как дезорганизаторский, признан авантюристским. Это значит, что наши товарищи научились чему-то во время этого кризиса. Предложенная резолюция повторяет эту ошибку: нам предлагают резолюцию, принятую до этого кризиса, и в которой все сводится к тому, чтобы разъяснять массам. На что это указывает? Только на то, что кризис этот не учтен. Эта резолюция настолько абстрактна, настолько лишена активного политического содержания, что ее можно было предлагать до кризиса. Предлагать же такую резолюцию после кризиса невозможно. В ней нет практических директив, а есть лишь общая схема. Правы товарищи, которые говорили, что подобной неопределенной резолюцией мы ослабляем свое влияние, и те события, свидетелями которых мы только что были, повторятся. Пора почувствовать ответственность. Резолюция должна быть конкретизирована. В ней должно быть действенное отношение к Временному правительству. Но вы найдете в предлагаемой резолюции только указания на то, что нам необходима длительная работа. Неужели вы не отдаете себе отчета, что вести такую длительную работу по прояснению сознания масс — это значит дать им возможность отойти от нас? Если так ставить вопрос, тогда вы не имеете права говорить, что вы держите путь на мировую революцию. Если же лозунг «долой Временное правительство» есть действенный лозунг, тогда зачем вы резолюцию ПК называете авантюристским шагом? Тогда нужно ясно сказать, что курс на мировую пролетарскую революцию у нас в России заключается в том, что начинается кампания за свержение Временного правительства; в таком случае этот лозунг нельзя считать авантюристским. Я могу с вами не согласиться, но скажу, что вы даете практический ответ. Если же вы считаете, что это невозможно, что время для свержения Временного правительства еще не наступило и нет еще объективных условий, то укажите конкретные шаги, не говорите общих фраз, укажите те формы деятельности пролетарских масс, в которых она должна осуществляться. У вас в резолюции этого нет, потому что вы не учли всей конкретной обстановки, вы складываете с себя ответственность и, устраняя себя, бойкотируете революционный процесс. Нельзя менять политику каждые два дня, нельзя бойкотировать революционный процесс.

Когда мы говорим о контроле, мы говорим не потому, что нам он очень нравится, а потому что вы в своей резолюции писали, что Временное правительство действует по соглашению с Советом,

оно опирается в данное время на его доверие, следовательно, соглашение существует. Вот откуда надо исходить. Тов. Сталин говорит, что сам контроль предполагает соглашение. Зачем же вы в замаскированном виде говорите против Советов? Если вы отвергаете контроль, в таком случае напишите прямо, что вы, как пролетарская партия, предлагаете Совету порвать это соглашение, в противном случае мы поднимаем против Совета кампанию. Однако вы сами этой кампании не начали, и вы ее не предложили. Но раз вы о разрыве соглашения в резолюции не говорите, если вы признаете это соглашение, значит вы признаете и контроль. Это, значит, не политическое влияние, а уклонение от него. Тем самым вы предоставляете каждому вести свою линию за собственный страх и риск. В резолюции нет указаний на то, что должны делать наши представители в тех или иных учреждениях, нет указаний, как конкретно вести себя на любой фабрике или заводе. У вас нет конкретных указаний, и результатом этого были события 21—22 апреля. Если я здесь считаю долгом сказать вам это, то только потому, что полагаю, что кризис должен был нас чему-нибудь научить. Я представляю, что из первой части резолюции массы должны сделать один вывод: «долой Временное правительство». Из этого ужасного урока, который будет повторяться неоднократно, надо сделать какой-нибудь вывод. И если вы массе не дадите такого политического вывода, то она сделает собственный, единственно понятный для нее вывод о необходимости свергнуть это правительство, которое организует реакционные попытки. Путь пролетарской революции один; но если мне предлагают сделать этот путь к социалистической революции на аэроплане, то я откажусь, потому что в таком случае я приеду один, а я хочу прийти к ней с массами. Мы должны указать путь. Быть только пропагандистами, когда за нас штыки, — этого мало. Если правы те, кто говорит, что на Западе назрела социалистическая революция, что там невозможно никакое иное движение, кроме социалистической революции, то мы должны думать о том, как могли бы мы развязать движение масс в Англии, Франции и других странах. По-моему, прямой путь к этому — это свержение Временного правительства. Когда на Западе узнают, что у нас нет ни Милюкова, ни Гучкова, — вот тогда массы встанут. Когда новое правительство опубликует тайные договоры, тогда это будет первым шагом, развязывающим руки массам.

Если вы признаете невозможным получить Совет в свои руки, исторгнуть власть из рук Временного правительства, то не выкидывайте преждевременно этого лозунга.

Ленин (заключительное слово). Тов. Каменев ловко сел на конька об авантюризме. Необходимо остановиться на этом. Тов. Каменев убежден и утверждает, что, говоря против лозунга «долой Временное правительство», мы проявили колебания,

Я согласен с ним: колебания от линии революционной политики, конечно, были, и этих колебаний надо избегнуть. Я думаю, что наши разногласия с т. Каменевым не очень велики, потому что, соглашаясь с нами, он становится на другую позицию. В чем состоял наш авантюризм? Это была попытка прибегнуть к насильственным мерам. Мы не знали, сильно ли масса в этот тревожный момент колебнулась в нашу сторону, и вопрос был бы другой, если бы она колебнулась сильно [98]. Мы дали лозунг мирных демонстраций, а некоторые товарищи из Петербургского комитета дали лозунг иной, который мы аннулировали, но задержать не успели, масса пошла за лозунгом ПК. Мы говорим, что лозунг «долой Временное правительство» — авантюристский, что свергать сейчас правительство нельзя, поэтому мы дали лозунг мирных демонстраций. Мы желали произвести только мирную разведку сил неприятеля, но не давать сражения, а ПК взял чуточку левее, что в данном случае есть, конечно, чрезвычайное преступление. Организационный аппарат оказался не крепок: не все проводят наши постановления. Вместе с правильным лозунгом «да здравствуют Советы рабочих и солдатских депутатов!» был дан неправильный: «долой Временное правительство». В момент действия брать «чуточку полевее» было неуместно. Мы рассматриваем это как величайшее преступление, как дезорганизацию. Мы не остались бы ни минуты в ЦК, если бы сознательно допустили этот шаг. Произошло это из-за несовершенства организационного аппарата. Да, у нас в организации были недостатки. Поставлен вопрос об улучшении организации.

Меньшевики и К⁰ треплют слово «авантюризм», но вот у них-то, действительно, не было ни организации и не было никакой линии. У нас есть организация и есть линия.

В тот момент буржуазия мобилизовала все силы, центр прятался, а мы организовали мирную демонстрацию. Политическая линия была только у нас. Были ошибки? Да, были. Не ошибается только тот, кто не действует. А организоваться хорошо — это трудное дело.

Теперь насчет контроля.

Мы с т. Каменевым идем вместе, кроме вопроса о контроле. Он видит в нем политический акт. Но он субъективно понимает это слово лучше, чем Чхеидзе и другие. Мы на контроль не пойдем. Нам говорят: вы себя изолировали, вы наговорили страшных слов о коммунизме, напугали буржуа до родимчика... Пусть!.. Но не это нас изолировало. Нас изолировал вопрос о займе — вот что привело нас к изоляции. Вот в каком вопросе мы оказались в меньшинстве. Да, мы в меньшинстве. Ну, что же! В это время угара шовинизма быть социалистом — быть в меньшинстве, а быть в большинстве — значит быть шовинистом. Сейчас крестьянин с Милюковым вместе займом бьет социализм. Крестьянин идет за

Милюковым и Гучковым. Это факт. Буржуазно-демократическая диктатура крестьянства — это старая формула.

Чтоб толкать крестьянство на революцию, надо отделить пролетариат, выделить пролетарскую партию, ибо крестьянство шовинистично. Привлекать мужика сейчас — значит сдаться на милость Милюкова.

Временное правительство свергнуть надо, но не сейчас и не обычным путем. Мы согласны с т. Каменевым. Но надо разъяснять. Вот на это слово уселся т. Каменев. Тем не менее, это единственное, что мы можем делать.

Тов. Рыков говорит, что социализм должен прийти из других стран с более развитой промышленностью. Но это не так. Нельзя сказать, кто начнет и кто кончит. Это не марксизм, а пародия на марксизм.

Маркс сказал, что Франция начнет, а немец доделает. А ведь русский пролетариат добился больше, чем кто-либо.

Вот если бы мы сказали: «Без царя, а диктатура пролетариата» — ну, это был бы скачок через мелкую буржуазию. Но мы говорим: помогай революции через Совет рабочих и солдатских депутатов. Сбиваться на реформизм нельзя. Мы ведем борьбу не с тем, чтобы быть побежденными, а чтобы выйти победителями, в крайнем случае рассчитываем на успех частичный. Если мы потерпим поражение, то достигнем частичного успеха. Это будут реформы. Реформы — это вспомогательное средство для классовой борьбы.

Далее т. Рыков говорит, что переходного периода между капитализмом и социализмом нет. Это не так. Это разрыв с марксизмом.

Линия, намеченная нами, верна, и в будущем мы будем все меры принимать, чтобы достигнуть такой организации, чтобы не было пекистов, которые не слушают ЦК. Мы растем, как полагается это настоящей партии.

Избирается резолютивная комиссия из 9 человек. В нее входят: 1) Ленин, 2) Зиновьев, 3) Каменев, 4) Сталин, 5) Бубнов, 6) Правдин, 7) Ногин [99].

Заседание закрывается в 11 часов 45 минут ночи.

ЗАСЕДАНИЕ ТРЕТЬЕ

25 апреля (8 мая), утреннее

Заседание открывается в 11 часов утра.

Зиновьев оглашает несколько заявлений, не терпящих отлагательств:

1) Заявление товарищей петроградцев о том, чтобы собирались точные сведения относительно вооруженных столкновений в дни политического кризиса 20—21 апреля и доставлялись в следственную комиссию Исполнительного комитета Совета рабочих и солдатских депутатов [100].

2) Заявление о том, чтобы товарищи-агитаторы среди работниц устроили общее собрание для выработки общей линии.

3) Оглашается приветствие и приглашение на съезд 15 мая интернационалистов Швеции, отколовшихся от своих социал-шовинистов.

По последнему пункту конференция поручает президиуму ответить [101].

В порядке дня выработка ответа на предложение Боргбьерга участвовать в международной Стокгольмской социалистической конференции.

С докладом по поводу предложения Боргбьерга выступает т. Ногин.

МИРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

(п. 2 порядка дня)

Ногин. 23 апреля в заседании Исполнительного комитета Боргбьерг передал Исполнительному комитету обращенное к социалистическим партиям приглашение на международную социалистическую конференцию. Общее впечатление от его доклада таково, что, в сущности, представитель скандинавских партий является представителем германской социал-демократической партии, и, как такового, я его себе и представляю. В данном случае

совершенно ясно, что большинство германской социал-демократии ищет путей для разрешения вопроса о мире и возможности столковаться на международной конференции о ликвидации войны на тех условиях, которые сейчас для нее приемлемы. Все, что он рассказал, свидетельствует о том, что он очень хорошо осведомлен о настроении германского большинства, а также и меньшинства. Но он, делая доклад, вел себя большим дипломатом и лишь отметил, что во всех этих предложениях германское меньшинство идет дальше. Он подчеркнул, что у германского большинства существует вполне определенное настроение и что оно считает заключение мира возможным на основании следующих трех принципов: во-первых, признание права нации на самоопределение, во-вторых, признание принципа постепенного разоружения и, в-третьих, установление международных трибуналов. Что касается конкретных условий мира, то столковались на следующем: Германия отказывается от всех завоеваний, которые она сделала. Польша решает сама, с какой из стран она желает вступить в союз — с Германией или Россией. Бельгия получает полную самостоятельность. Сербия и Черногория точно так же восстанавливаются и получают свободный доступ к морю. Болгария получает часть болгарской территории в Македонии. Румыния тоже восстанавливается. Вопрос об Армении должен быть решен на конгрессе. Проливы интернационализируются. При этом он подчеркнул, что эти положения не ультимативны. Дальше он сообщил, что, по их мнению, на таком конгрессе должны быть представлены все организации — как большинства, так и меньшинства. Что касается учреждения, долженствующего созвать эту конференцию, то они соглашаются, что она должна быть созвана Гаагским бюро [102] или каким-нибудь другим учреждением. Из дальнейшего было видно, что германское правительство, со своей стороны, ничего не имеет против того, чтобы делегаты были отправлены на этот съезд. Когда Боргбьергу был задан вопрос, можно ли на его сообщение смотреть, как на официальное, и можно ли его опубликовать, то он ответил, что на это он может согласиться, если будут настаивать. И так как настаивали, то он заявил, что ничего не имеет против опубликования этих условий. Я лично считаю, судя по настроению Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов и других Советов и судя по общему положению дела, что такая конференция состоится, и надо просто рассматривать ее, как факт, факт мирной конференции, созываемой социалистами всех оттенков. Я не буду рассказывать подробно о том, что он сообщал о различных настроениях в Германии. Наиболее существенным является его ответ на вопрос: считает ли он, что в данное время в Германии возможна революция? По его мнению, настроение в Германии не таково, чтобы революцию можно было ожидать сейчас, ибо революция в Германии может быть мыслима только как социалистическая, а

последняя во время войны невозможна. Затем его спросили, считает ли он, что, если на конференции будет вынесено какое-нибудь решение, германская партия большинства будет проводить его всеми силами в жизнь? Он отвечал, что безусловно будет. Дальше был задан вопрос: разделяет ли кто-либо это настроение и условия мира, кроме большинства социал-демократов? Каково отношение к этому буржуазных партий? Он ответил, что, по его сведениям, довольно значительное меньшинство из буржуазных партий стоит за такую же мирную программу. Но это было сказано довольно уклончиво. Вот наиболее серьезные сообщения, которые он сделал.

Для меня лично сейчас стоит вот какой вопрос: говоря в Исполнительном комитете, Боргбьерг, в сущности, обращался не по адресу. Его уполномочили вступить в переговоры с социалистическими партиями в России, а он обратился в Исполнительный комитет. Никто в Исполнительном комитете ему этого недоразумения не разъяснил. Значит, возникает вопрос о том, как партии отнесутся к этому предложению. Я не буду долго доказывать той мысли, что идти на конференцию большинств мы не должны, но игнорировать ее мы все-таки не можем. Необходимо отозваться на ее решения так или иначе, необходимо постараться сделать так, чтобы решение на конгрессе было таким, каким оно должно быть с нашей точки зрения. Как этого достигнуть? Мы получаем известия, что Западная Европа плохо осведомлена о наших событиях, и мы заинтересованы в том, чтобы довести до ее сведения о нашем истинном настроении. Исполнительный комитет постановил отправить туда своих представителей для осведомления о том, что делается у нас в России, причем, по настоянию представителей Московского Совета, было постановлено, чтобы в числе таких делегатов от Петроградского Совета были представители не только большинства, но и меньшинства. Но если они и будут отправлены за границу, то этого еще недостаточно. Нам необходимо делегировать туда товарищей, и если бы они могли оказать давление на решение конференции, то это было бы небесполезным. Я считаю, что международная конференция меньшинств так же настоятельно необходима, как и конференция о мире. Последняя будет иметь исключительно значение в вопросе о ликвидации войны. Значение же первой гораздо больше, и если мы воспользуемся тем предложением, которое нам было сделано, и создадим одновременно конференцию меньшинств, то на этой конференции будет выработано общее соглашение, и мы наше решение тем или иным путем (я не буду предрешать теперь, как это будет сделано) доведем до сведения этого конгресса. Но факт тот, что необходимо, чтобы меньшинство в данный момент имело свое собственное решение.

Теперь вопрос: что мы должны рекомендовать нашим союзникам? Мне кажется, что мы должны предлагать и им ту же самую

позицию. Для меня совершенно ясно, что Петроградский Совет в большинстве решит иное, т. е. будет участвовать на этой международной мирной конференции, с той только оговоркой, что на ней будут допущены представители меньшинств. В этой плоскости я и хочу, чтобы вы обсудили мое предложение.

Ленин. Я не могу согласиться с т. Ногиным. Я думаю, что мы имеем здесь политический факт необыкновенной важности, который нас обязывает начать энергичную кампанию против русских и англо-французских шовинистов, не принявших предложения этого Боргбьерга участвовать в конференции. Не надо забывать сути и подкладки всей этой истории. Я вам прочту точно сообщенное в «Рабочей газете» [103] предложение Боргбьерга и отмечу, что за всей этой комедией якобы социалистического съезда кроется самый реальный политический шаг германского империализма. Германские капиталисты через посредство германских социал-шовинистов предлагают социал-шовинистам всех стран съехаться на конференцию. Вот почему надо развернуть большую кампанию.

Почему это они делают через социалистов? Потому что они хотят надувать рабочую массу. Господа дипломаты — люди тонкие: прямо сказать этой вещи нельзя, а надо подослать датского Плеханова. Мы видали за границей сотни раз германских социал-шовинистов, надо их разоблачать.

(Читает выдержку из «Рабочей газеты» № 39 от 25 апреля (8 мая) 1917 г.)

«Редактор центрального органа датской социал-демократии «Social-demokraten» Боргбьерг от имени объединенного комитета трех скандинавских рабочих партий (Дании, Норвегии, Швеции) передал Исполнительному комитету Совета рабочих и солдатских депутатов обращенное ко всем социалистическим партиям России приглашение на международную социалистическую конференцию. Имевший благодаря близкому соседству Дании с Германией возможность сноситься с немецкими социал-демократами, главным образом из фракции «большинства», т. Боргбьерг познакомил собрание с теми условиями, на которых представляет себе возможным заключение мира немецкая официальная социал-демократия и которые принесут с собой представители ее на конференцию.

Условия эти таковы:

Прежде всего они заявляют свое согласие с теми положениями, которые были приняты скандинавскими и голландскими социалистами на конференции 1915 г., т. е. признанием права самоопределения наций, обязательного международного третейского суда и требованием постепенного разоружения. Затем от себя они прибавляют, что германская социал-демократия будет настаивать на том, чтобы:

1) все захваченные Германией и ее союзниками земли были возвращены;

2) русской Польше предоставлена была полная свобода — объявить ли себя независимой или присоединиться к России;

3) Бельгия была бы восстановлена как вполне независимое государство;

4) точно так же должны быть восстановлены как независимые государства Сербия, Черногория и Румыния;

5) Болгария получила бы болгарские области Македонии, а Сербия — свободный выход к Адриатическому морю.

Что касается Эльзас-Лотарингии, то тут мыслимо было бы мирное соглашение относительно исправления лотарингской границы; относительно познанских поляков — германцы будут добиваться предоставления им культурно-национальной автономии».

Тут не может быть и тени сомнения, что это предложение немецкого правительства, которое не делает таких шагов прямо и которому нужны услуги датских Плехановых, потому что на такие услуги немецкие агенты не годятся. На то на свете социал-шовинисты, чтобы они брали на себя такие услуги. Наша задача эту подоплеку, которую они скрывают, разоблачить перед всем миром от имени 70 000 рабочих пролетарской партии, собравшейся на конференцию. Необходимо напечатать подробную резолюцию, перевести ее на иностранные языки и дать достойный ответ, чтобы эти господа не смели соваться в социалистическую партию. (Читает проект резолюции*.)

Социалистические газеты молчат сегодня утром. Они прекрасно знают, где зарыта собака. Они знают, что молчание — золото. Только «Рабочая газета» помещает статью без всякой оценки: с одной стороны, нельзя не сознаться, а с другой стороны, надо признаться...

Русское правительство, как никто, может не сомневаться в том, что это, действительно, агент немецкого правительства.

Если нам все время кричат об освобождении Эльзас-Лотарингии, то этим господам надо напомнить, что здесь речь идет просто о кармане, ибо там имеются громадные богатства, а немецкие капиталисты дерутся с французскими из-за того, кто больше награбит. Им выгодно, когда Плехановы говорят, что это святое дело — освободить Эльзас-Лотарингию. Когда немецкие социал-шовинисты говорят поэтому о мирном исправлении границ Эльзас-Лотарингии, читай: мирный дележ награбленной добычи между французскими и немецкими империалистами.

Я должен еще добавить: я забыл указать на тот факт, что немецкие представители «центра» — Каутский, Гаазе, Ледебур —

* Текст проекта резолюции в протоколах отсутствует. *Ред.*

пошли на эту конференцию. Это факт чрезвычайно позорный для них. Английские и французские социалисты на эту конференцию не идут. Это указывает на то, что англо-французские шовинисты, являющиеся якобы социалистами, на деле — буржуазные агенты, потому что они способствуют продолжению империалистической войны, несмотря на те громадные усилия, которые делает через посредство Боргбьерга немецкое социалистическое большинство, потому что, несомненно, германское правительство через Боргбьерга говорит: положение таково, что я должен вам отдать вашу добычу (немецкие колонии в Африке). Это подтверждается тем, что положение Германии самое отчаянное, вести теперь эту войну — дело безнадежное, страна накануне гибели. Вот почему они говорят, что они готовы отдать почти всю добычу, ибо они все-таки стремятся при этом урвать кое-что. Дипломаты великолепно сносятся друг с другом, а буржуазные газеты, когда они пишут об иностранных делах, фразами одурачивают народ.

Несомненно, что когда английские и французские социал-шовинисты сказали, что они не идут на конференцию, — они уже все знали: они пошли в свое министерство иностранных дел, и им там сказали: вот вам подоплека, и мы не хотим, чтобы вы туда шли. Так, и только так, обстояло дело.

Посмотрим, если русские солдаты получат эту резолюцию, — а это, мне казалось бы, нужно сделать от имени 70 000 членов нашей партии, — тогда они, действительно, начнут понимать всю штуку, которую от них скрывали. Они поймут тогда, что вести дальше завоевательную войну Германия не может и что речь идет только о том, чтобы задушить, ограбить Германию. Отрицать то, что Боргбьерг — агент немецкого правительства, нельзя.

Вот почему, товарищи, я думаю, что нам эту комедию социалистического съезда надо разоблачать. Все эти съезды не что иное, как комедии, прикрывающие сделки дипломатов за спиной народных масс. Надо раз навсегда сказать правду так, чтобы ее услышали на фронте солдаты и рабочие всех стран. И наша кампания по поводу таких предложений и будет, с одной стороны, разъяснением нашей пролетарской линии, а с другой, таким массовым выступлением, каких еще не было. Вот почему я вас просил бы по возможности принять этот манифест, доставить в Исполнительный комитет, перевести на иностранные языки и завтра напечатать в «Правде» [104].

Открываются прения по данному вопросу.

П я т а к о в предлагает расчленить вопрос на две части: 1) о конференции, 2) о резолюции.

Раздаются голоса, что не выяснен вопрос о меньшинстве. Предлагается резолюцию передать в комиссию. Мнения расходятся. Вносится предложение о полном закрытии прений и при-

нятии предложенной резолюции, что означает отказ от посылки представителей на конференцию.

Федоров говорит против предложения. Так как существуют два мнения о конференции, поэтому необходимо открыть прения.

Предложение закрыть прения отвергается большинством.

ПРЕНИЯ

Дзержинский. Товарищи, если мы хотим держать курс на пролетарскую революцию, то мы не можем участвовать в этой дипломатической комедии. Мир будет заключен не этой мирной конференцией, а под давлением объективных условий, а объективные условия для заключения мира как в России, так и в Германии назрели. Продовольственная, промышленная разруха и нарастающая революция не позволяют дальше вести войну. Своим отказом от участия в конференции мы не отодвинем мира. Поэтому наш отказ участвовать в этой комедийной конференции ввиду того, что в ней принимает участие большинство социал-демократов, будет единственно последовательным шагом. Мы не имеем права участвовать в этой конференции. Следовательно, мы приглашение не принимаем, и наш ответ будет отрицательный.

Поэтому я предлагаю конференции принять резолюцию о неучастии в съезде, дополнив ее отдельными штрихами из манифеста т. Ленина. Сам же манифест следует продискутировать ввиду того, что в нем имеются некоторые недостатки. Манифест надо рассматривать подробнее и осторожнее.

Я хочу обратить ваше внимание на некоторые недостатки манифеста. Он недостаточно полон. В нем необходимо дать отпор не только германскому империализму, но и капиталистам Франции и Англии, которые не посылают своих социал-шовинистов на конференцию. В манифесте нет анализа поведения англо-французских правительств, во всяком случае это положение не развито. Затем, нужно обратиться к германскому народу с обещанием, что если он сам самостоятельно будет решать вопросы, то мы его поддержим против империалистов Франции и Англии.

Наконец, я предлагаю решить вопрос о независимости Польши. Я хочу сказать одно: мы должны разоблачать все, что сулят русское и германское правительства Польше, все ходы их по отношению к ней. Русское правительство поднимает знамя империализма, говоря о военном союзе Польши с Россией. Нам не следует выдвигать национального вопроса, ибо это отодвигает момент социальной революции. Я предложил бы поэтому вопрос о независимости Польши из резолюции выкинуть.

Каменев. Товарищи, Боргбьерг, прежде всего, является агентом империалистических кругов Германии. Для того чтобы

разоблачить его, я задал ему в Исполнительном комитете вопрос: допустим, что все эти условия, на которых вы предлагаете мир, вещь очень хорошая, но спросили ли вы в разговоре с германским большинством, какими методами германская социал-демократия надеется отстоять этот свой план перед лицом империалистов Германии? И, во-вторых, опубликовали ли немецкие социал-демократы эти свои условия? Он ответил, что по поводу того, как будет обстоять этот вопрос внутри страны, как будет проводиться эта программа в Германии, ему еще ничего неизвестно; относительно же того, опубликована ли программа, он ответил отрицательно, что она нигде не опубликована. Таким образом, совершенно ясно, что германское большинство отнюдь не думает разрывать того гражданского мира, разрывом которого только и можно было бы навязать такие мирные условия империалистам Германии. Таким образом, ясно, что это некоторый дипломатический запрос, который должен подготовить, расчистить почву для определенных действий. Ясно, что манифест т. Ленина для всех нас приемлем, но я думаю, что помимо этого надо было бы принять точную резолюцию против этой попытки и подобных ей. Таких социалистов, которые фактически являются агентами империализма, будет появляться все больше и больше, чтобы склеивать империалистов всех стран и создавать общую, но ни к чему не обязывающую платформу мира. В ответ на это нельзя ограничиваться манифестом, клеймящим Боргбьерга, а нужна точная, определенная резолюция нашей конференции, с указанием на то, с какими группами мы можем говорить и против каких групп мы пролетариат предупреждаем. И поэтому я предлагаю манифест т. Ленина редактировать и принять как манифест конференции, а кроме того принять резолюцию, которую я вам прочту. (Читает резолюцию*.)

Только с теми группами, которые готовы к революционной борьбе и на деле ведут гражданскую войну во время войны, мы и можем совещаться. В этой резолюции нет принципиальных расхождений с манифестом т. Ленина, но есть точное указание на созыв особой конференции меньшинств. Мы должны взять на себя, как революционная партия, инициативу собрать эти различные группы и объединить их в длительной борьбе за мир, в подготовке к социалистической революции. Этого от нас ждут, поэтому мое практическое предложение: в общем и целом принять манифест т. Ленина и опубликовать его, а нам, как партии, принять те предложения, которые я формулировал и которые сводятся к следующим тезисам: 1) для согласованности выступлений рабочих масс вступать в соглашение лишь с теми партиями, которые признали действительным только революционный метод борьбы со своим империализмом; 2) без предварительного соглашения

* Текст проекта резолюции в протоколах отсутствует. *Ред.*

с этими группами наша партия не считает допустимым переговоры с большинствами; 3) разоблачение истинной подкладки предстоящего съезда; 4) предупреждать Совет от участия в этом съезде; 5) конференцию революционной социал-демократии противопоставить европейскому империализму.

Зиновьев. Товарищи, я предлагаю резолюцию т. Каменева отложить до того момента, когда будет обсуждаться вопрос об Интернационале. Сегодня надо дать ответ на предложение Боргбьерга. Этот ответ дан в манифесте т. Ленина. Может быть, можно внести несколько поправок, и я предлагаю следующие: необходимо указать, что условия мира социал-шовинистов показывают, как безнадежно дело оборончества. Объективно положение таково, что шансы склоняются в сторону мировой революции. Товарищи, которые подняли вопрос о нашем отношении к этой конференции, по существу, склоняются к участию в ней. Они говорят, что не согласны участвовать с Шейдеманом на конгрессе большинств, но думают, что на конгрессе будут обсуждаться только условия мира. Мне кажется, что это подразделение совершенно искусственно, безжизненно. На самом деле такого деления провести нельзя. Если мы решаем обсуждать с ними вопрос об условиях мира, то мы необходимо должны говорить и о восстановлении Интернационала. У них существует план восстановления Интернационала путем взаимной амнистии, и он теснейшим образом связан с вопросом о борьбе за мир путем давления на свои правительства. Кто сказал *А*, тот должен сказать *Б*. В частных разговорах товарищи рассуждают так: мы знаем, что это за господа, но войну эту надо же кончать; может быть, это будет практическим шагом к миру. Мне кажется, что это неверно. С точки зрения фактов это именно непрактично. Несомненно, правда, что Шейдеман находится в тесном контакте с германским правительством, несомненно также, что если Совет рабочих и солдатских депутатов постановит участвовать в конференции, это значит, что Милюков хочет участвовать, настолько Церетели и Чхеидзе тесно связаны с Временным правительством. Они не могут сделать ни одного шага без позволения Временного правительства и пойдут только с его одобрения. Товарищи, которым кажется, что эта конференция есть путь к миру, забывают, что объективно участие в этой конференции было бы ударом в спину нашим единомышленникам в Германии. В этой конференции не примут участия наши немецкие товарищи, агитация которых идет по нашей линии. Это бесспорно. Им эта конференция будет прямым ударом в спину. Они через головы правительств хотят заключать мир. В Германии положение таково, что большинство идет на эту мирную конференцию потому, что оно чувствует, что и у них назревает революция. И мы хотим эту революцию продолжать здесь. Мы должны поэтому самым решительным образом отказаться от участия в этом конгрессе.

Ленин. Товарищи, я думаю, что при создавшемся положении практично выбрать редакционную комиссию, если вы в основе согласны с манифестом. Резолюция т. Каменева мне тоже кажется приемлемой, но ее надо рассматривать при обсуждении вопроса об Интернационале, а сейчас надо немедленно практически ответить на кампанию, которую поднял Боргбьерг [105].

Каменев. Товарищи, вопрос не стоит в Исполнительном комитете так, что приехал Боргбьерг с предложением, и надо ответить на его вопрос. В Исполнительном комитете уже четвертый день идет обсуждение вопроса об участии в международной конференции, и предложение Боргбьерга есть лишь один из материалов, внесенный на обсуждение и поставленный только в порядок дня. Надо обсудить вопрос о всех шагах Исполнительного комитета Совета в области международной политики. Весьма возможно, что предложение Боргбьерга будет там отвергнуто, но Исполнительный комитет примет предложение, согласно которому сам Исполнительный комитет возьмет на себя инициативу созыва международной конференции. Поэтому вы должны снабдить нас практическими указаниями. И вот почему мне кажется, что практично было бы сделать следующее: в комиссию сдать манифест, а в смысле общих положений принять мою резолюцию *.

Зиновьев. Товарищи, мне кажется нецелесообразным это предложение. Мы не должны дезорганизовать свою работу и терроризировать себя Исполнительным комитетом. Сегодня сообщено, что Стокгольмская конференция откладывается до 28 мая старого стиля. Они, может быть, будут обсуждать вопрос о конгрессе еще несколько дней. Нет никакой надобности прерывать ход наших работ. Наши товарищи, представители в Исполнительном комитете, имеют свои взгляды и знают наши взгляды, они не связаны никакими мандатами, и мы не можем дать им этих директив, не обсудив вопроса об Интернационале. Для них, работающих в Исполнительном комитете, резолюция была бы желательна, но не необходима, и мы не можем нарушать наш порядок дня.

Ленин предлагает немедленно закрыть прения и выбрать комиссию.

Предложение принимается.

Число членов комиссии принимается — три.

Кандидатами намечаются: Ленин, Каменев, Ногин, Дзержинский, Зиновьев.

Зиновьев и Ногин снимают свои кандидатуры. Конференция утверждает комиссию из остальных трех. Комиссия уходит.

Конференция постановляет до представления комиссией результатов ее работ (в течение часа) заседания не прерывать, а использовать время для заслушания докладов с мест.

* В другом варианте протокольной записи: «сдавать в комиссию не только резолюцию Ленина, но также и мою». *Ред.*

ДОКЛАДЫ ПО ОБЛАСТЯМ

(п. 11 порядка дня)

Бубнов сообщает, что докладчики от областей уже выбраны, но им не даны еще материалы. Поэтому предлагается заслушать доклады представителей крупных центров.

Слово предоставляется делегату от Урала т. Свердлову.

Свердлов. Желательнее было бы выслушать сначала центры — Петроград и Москву. Мой доклад будет сводкой докладов, сделанных на Уральской областной конференции, происходившей 15, 16 и 17 апреля, на которой были представлены 43 организации, обнимающие 16 тысяч организованных членов партии [106]. До революции только в 9 местах из 43 велась нелегальная работа.

Чрезвычайно характерно, что в местах, где велась нелегальная работа до революции, положительный характер ее сказался в том, что в этих пунктах партийные организации образовались раньше нежели Советы рабочих и солдатских депутатов и влияние партии в этих Советах сильнее, там они захватили Советы в свои руки. В остальных пунктах Советы образованы раньше и это сказывается в их неопределенности.

Общий характер работ, точную линию таких организаций трудно определить, так как организации все молодые, недавно созданные. Товарищи, объезжавшие отдельные пункты Урала, не знали, где начинается одна и кончается другая организация. Работа ведется среди рабочих, солдат (военных организаций еще не имеется) и понемногу начинается среди крестьян объездная работа. Работа ведется устная и письменная. Литературная работа велась не в очень большом масштабе. В Уфе была налажена газета «Вперед!» [107], которая вначале не была выдержана в партийном смысле, но после областной конференции дело наладилось. Решено издавать областной листок «Уральская правда» [108]. Были проведены кампании: рабочей печати и первомайская. Первомайский праздник прошел великолепно. Поскольку удалось выяснить, товарищи не хотели считаться с постановлением министра Гучкова о воспрещении шествий военнопленных [109]. В первомайских празднествах принимали участие также пленные австрийцы и германцы.

Сейчас на очереди задача создания областного центра: Южный и Северный Урал объединяются.

В последнее время возник вопрос о фракционном объединении и в какой плоскости. Сначала принимали знакомых с программой и Уставом. Критерия другого не было. Теперь принято решение, что объединение возможно только с интернационалистами, стоящими на точке зрения Циммервальда и Кинталя.

Сейчас, принимая во внимание недавнее возникновение партийных организаций, картина партийной работы удовлетворительна,

В 43 организациях — 16 тысяч членов, но рост этого числа идет так быстро, что сейчас, возможно, членов партии гораздо больше. Партийный центр — Екатеринбург. Социал-демократическим течением захвачены рабочие, солдаты и крестьянские слои. Наблюдается рост промышленности на Урале. Уральские рабочие живут в особых условиях.

Свердлов отвечает на вопросы:

Вопрос. О центре и классовом составе партийных членов, не мелкобуржуазная ли масса?

Ответ. Центр Уральской организации в Екатеринбурге. Работа ведется среди рабочих и крестьян. Рабочие Урала связаны не только с заводами, но и с землей.

Вопрос. В каком положении находится профессиональное движение?

Ответ. Профессиональные организации находятся в процессе зарождения в Уфе и Екатеринбурге.

Вопрос. О Красной гвардии.

Ответ. Вопрос о Красной гвардии на областной конференции не поднимался.

Вопрос. О страховании.

Ответ. Страховой вопрос на конференции тоже не затрагивался.

Вопрос. О печати.

Ответ. На Урале выходят две партийные газеты: «Уральская правда» и «Вперед!». «Уральская правда» начала выходить с 22 апреля.

Вопрос. Имеются ли на Урале обособленные интернационалистские организации?

Ответ. Обособленных организаций на Урале нет. Имеются объединенные организации всех определенных интернационалистов. Линия объединения только на почве Интернационала. Меньшевики на Урале все время шли с нами и работали вместе. Из 63 делегатов, бывших на конференции [110], 57 было большевиков, 6 меньшевиков, из которых 3 интернационалиста. На конференции были дискуссии по политическим вопросам, причем только два или три делегата развивали оборонческую точку зрения. Дискуссии эти, равно как и определенные решения, не кончились выходом членов партии.

Вопрос. О контроле над производством.

Ответ. По этому вопросу существует мнение, что Советы должны контролировать производство. В случаях отказа капиталистов вести предприятия — приступить через Советы рабочих и солдатских депутатов после опроса рабочих, к захвату. За это высказалось большинство, хотя определенного решения по данному вопросу конференция не выносила. На некоторых заводах дошли до захвата предприятия в свои руки. Хотя на конференции и господ-

ствовало течение, что этот вопрос должен решать Всероссийский Совет Советов, но положительное решение его у нас всегда будет обеспечено. Восьмичасовой рабочий день введен почти повсюду. Контроль над производством осуществляется тоже почти везде. В заводских центрах замечается безусловное влияние социал-демократов, в крупных пунктах ощущается и влияние социалистов-революционеров.

Вопрос. О земле.

Ответ. Существует особое мнение о целесообразности конфискации земли. Организуются крестьянские комитеты. Вообще же говоря, вопрос о земле на областной конференции не решался.

Вопрос. О самоуправлении.

Ответ. Повсюду, где есть солдаты, существуют Советы солдатских и рабочих депутатов. Вопрос о самоуправлении идет вперед. Кампания по вопросу о самоуправлении только что наметилась.

Смилга (от окрестностей Петрограда). Товарищи, я прочту вам доклад об организациях Кронштадта, Гельсингфорса, Выборга и Петергофа. Областной конференции не было. Организации возникли частью в начале, частью в конце марта. Кронштадтская организация возникла 8 марта. Организации состоят из рабочих и из военных. В Кронштадте в организации 3000 членов, из них 1500 рабочих и 1500 матросов и артиллеристов. В Гельсингфорсской организации — 3000 членов, из них 500 рабочих, 1500 военных и 1000 эстонцев. В Выборге — 560 членов, все военные. В Петергофе — 50 человек: 30 военных и 20 интеллигентов.

Средства составляются из членских взносов, сборов, вечеров, концертов, пожертвований. Выборгская организация живет только членскими взносами. В Кронштадте издается газета «Голос правды» [111]. В Гельсингфорсе — «Волна» [112], орган местного комитета. Советы существуют объединенные. В Кронштадтском Совете из 280 членов имеется 60 большевиков, организуется большевистская фракция. В Гельсингфорсе на 600 человек членов Совета от рабочих 29, почти все большевики. Среди военных организуется большевистская фракция. В Выборгском Совете на 150 членов 10 большевиков. В Петергофском Совете 1 большевик. В Кронштадте организуется кружок металлистов.

Работа велась самая разнообразная. Большая работа велась в революционно-демократическом духе, в отношении социал-демократической работы сделано мало. Работа классово-социал-демократическая сейчас только начинается. Сначала нужно было организовать массы, приходилось приноравливаться к ним. Необходимо указать, товарищи, что влияние социал-демократов на массу большое, а организационно в Совет они входят в меньшинстве. В отношении реорганизации Советов дело идет вперед. О массовом количестве большевиков в Кронштадте. Это преувеличено [113]. Притом

это не соответствует разнице между влиянием и организацией. Я думаю, что товарищи кронштадтцы сами дополнят. А пока необходимо все силы направить на пропагандистскую работу *.

Доклад о работе Московской окружной организации **. Организация сложилась снизу [114]. Из Москвы, из центра, первое время не давалось никаких директив. В некоторых районах сложились партийные ячейки, которые слились в подрайонные комитеты, районные комитеты. Главные пункты партийной работы — фабрично-заводские районы. Как щупальцы, распространяются наши партийные организации на заводах.

Богородск. Партийное влияние громадно. Многие стремятся стать в ряды партии. Было 2000 членов, а теперь — 4000 [115]. Влияние наше огромно и безраздельно. Меньшевиков — единицы. Совет рабочих и солдатских депутатов пользуется огромным авторитетом и влиянием, ведет большевистскую линию.

Орехово-Зуево. Партийная организация лучше, строже требования. Количественно силы партии меньше — 300—400 человек, но только большевики пользуются огромным влиянием. Есть Совет. Требуется помощь центра.

Подольск. В организации — 260 членов [116]. Вначале сильно было влияние меньшевиков. Затем победили большевики. Президиум и председатель Совета рабочих депутатов — большевики. Вопрос о займе свободы был отвергнут более чем $^4/_5$ голосов.

Серпухов. Влияние партии здесь несколько меньше, потому что старых работников пятого года не сохранилось. Есть молодежь, есть обыватель рабочий. Совет рабочих депутатов представляет собой стройную организацию со значительным классовым сознанием. Работники ведут линию не совсем правильную, так как они не представители рабочего класса, а потому теряют свое влияние. Создается уездный крестьянский Совет, очень революционно настроенный (большевики плюс эсеры). Совет солдатских депутатов с оборонческим характером, с кадетским президиумом, националистски настроенный.

Подмосковный район — самый интересный. Организация стихийно сложилась. Повсюду на заводах ведется правильная социал-демократическая работа. Тушинский подрайон — 1250 членов, с довольно серой массой, но с огромным классовым сознанием.

Работа по созданию профессиональных союзов. Профессиональная работа только начинается. В Орехово-Зуеве и Богородске уже имеются крупные организации металлистов.

---

* При данном протоколе имеется схематический доклад т. Смилги. (Примечание подлинника протокольной записи. См. настоящее изд., стр. 279. *Ред.*)

** Конец заседания, начиная с доклада о работе Московской окружной организации, сохранился в виде отрывочных, совершенно необработанных секретарских записей. *Ред.*

Идейное руководство работой совпадает с линией Московского городского комитета и Московского областного бюро, выраженной в московском «Социал-демократе» [117].

Работа среди крестьян почти не ведется. Только в отдельных волостях есть революционные крестьянские комитеты. Крестьяне сугубо мелкобуржуазны, живут близ города.

В Богородском уезде был уездный крестьянский съезд — нечто неоформленное. Обсуждали вопрос об уничтожении чересполосицы, захвате выгона. Наших социал-демократов большевиков не было. Местные организации эсеров, меньшевиков, кадетов это учли.

Крестьяне хотели немедленно получить землю. Меньшевики призывали ждать Учредительного собрания. Прошел захват земель, принято решение об организации примирительных камер между помещиками и крестьянами (6 крестьян плюс 2 помещика).

Восьмичасовой рабочий день проведен в Орехово-Зуеве, Богородске, Серпухове без сверхурочных работ. В праздновании 1 Мая принимали участие самые широкие массы: рабочие, крестьяне и военнопленные. Был устроен ряд митингов, на которых говорили речи на русском, немецком и польском языках. Военнопленные приветствовали. Первомайский листок, выпущенный большевиками, пользовался большим успехом.

Делегат от Петроградского округа отвечает на вопросы. Еще до революции существовала нелегальная организация. Кронштадт, славящийся своими агитаторскими силами, которыми он снабжал всегда Петроград, сыграл огромную роль в петроградском движении; всеми товарищами проделана колоссальная работа, которую они могли выполнить, имея свободный доступ в казармы.

«Голос правды» расходится в 8—9 тысячах экземпляров, потому что типография не может выпускать больше, а спрос — 30 000—40 000. То же «Волна». Сочувствующих социал-демократам большевикам 30 000. Нота Временного правительства вызвала стихийный протест, и на 20-тысячном митинге была принята резолюция за свержение Временного правительства и власть Советов [118]. Верховным органом в Кронштадте является Совет. Он взял на себя задачи муниципалитета, хотя перевыборов настоящих в муниципалитет у нас нет.

В Гельсингфорсе нашей партии приходится вести главную борьбу с эсерами, так как те опираются на крестьян в лице матросов. Эсеров до 1000 человек, меньшевистская партия гораздо слабее — вместе взятые они составляют треть или четверть по сравнению с нашей организацией. Имеется связь со всеми воинскими частями, но в смысле организации еще много и много надо сделать. Легче призвать массу к самым резким революционным действиям, чем к организации.

Конференция переходит к вопросу об отношении к Стокгольмской социалистической конференции.

Каменев (читает резолюцию). Принята единогласно всей комиссией. Просьба за недостатком времени утвердить ее без обсуждения.

Резолюция принимается при 8 воздержавшихся.

От имени хозяйственной комиссии «Правды» вносится предложение создать комиссию для обсуждения вопроса о распространении партийной литературы [119].

Перерыв в 2 часа дня.

ЗАСЕДАНИЕ ЧЕТВЕРТОЕ

25 апреля (8 мая), вечернее [120]

Пятаков вносит внеочередное предложение:

Год назад шведские товарищи подняли знамя борьбы против вступления Швеции в войну. Шведские революционные демократы, так называемые «молодые», на своем конгрессе постановили в случае объявления войны объявить всеобщую стачку [121], за что вождь шведской левой, т. Хёглунд, был приговорен на 3—4 года тюрьмы. 23 апреля 1917 г. Хёглунд выпущен из тюрьмы. Предлагаю приветствовать его телеграммой.

Предложение принимается [122].

Конференция переходит к вопросу об отношении к Советам рабочих и солдатских депутатов.

ОТНОШЕНИЕ К СОВЕТАМ РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ

(п. 3 порядка дня) *

Ногин (Москва). Доклада я не готовил. Буду говорить недостаточно систематично. Прошу товарищей о снисхождении. Возникшие в процессе революции Советы рабочих депутатов первое время рисовались нашим товарищам такими же, какими были они в 1905 г., когда они, с одной стороны, не были органами власти, а лишь порывом к ней, с другой — беспартийными организациями рабочих, конкурировавшими с партией. Теперь совсем другое: Советы рабочих депутатов — *органы власти* (это надо подчеркивать). В некоторых местах признанные, в других — нет. В одних сильно закрепились, в других держатся за власть одной рукой. Нельзя сказать, что у нас повсюду по России Советы рабочих и солдатских депутатов одинаково сильны, одинаково крепки. Советы рабочих и солдатских депутатов — органы государственные,

* Доклад и прения по п. 3 порядка дня сохранились в виде отрывочных, совершенно необработанных секретарских записей. *Ред.*

выполняющие ряд функций, лежавших на органах старой власти. Тотчас же по их возникновении выдвинулся, в первую очередь, ряд спорных, но весьма характерных вопросов. Так возник вопрос, как только Советы рабочих депутатов стали функционировать: субсидировать ли их из государственных сумм? Брать или не брать средства на их нужды из казны или Советы должны существовать на деньги, собранные пролетариатом? Это первый вопрос, который указывает, что представляют из себя Советы рабочих и солдатских депутатов. Если Советы рабочих и солдатских депутатов не будут брать сумм из государственной казны, существовать они не смогут. Бюджет Московского Совета — 500 000 руб. в месяц, а в будущем потребуется еще больше. Нужно посылать людей во все комиссии и подкомиссии, контролировать и т. д. Нужны люди, деньги и т. п. Так что Советы представляют собой государственный аппарат. С другой стороны, нашему Совету рабочих депутатов приходится выполнять функции, которые вызываются исключительно потребностями рабочего движения. Как же в таком случае быть? Брать ли и на это деньги из казны или мы должны разделить кассу? Но разделить кассу, созданную из двух источников, на практике весьма мудрено. Нужно было сразу определить отношения Совета рабочих депутатов с другими нашими организациями. Нужно определить, от чьего имени говорят Советы. Никто не будет спорить, что они говорят от имени всего пролетариата. Мы санкционируем их право говорить от имени всего пролетариата. Но тотчас же возникает вопрос о партийной и советской дисциплине. Первое время, когда наши партийные организации только что выползали из подполья, этот вопрос не возникал. Партийные организации не могли претендовать на конкуренцию с Советами рабочих депутатов. Но по мере развития партийных организаций этот спор между партией и Советами вылился в два течения: Петроградский Совет, считающий себя выше всех партийных организаций, полагая, что он должен направлять пролетариат, изъявлял претензию на выставление самостоятельных списков при будущих выборах в Учредительное собрание. Московский Совет находил, что одной из задач Совета является создание сильных партийных организаций. Отсюда иное отношение к партии. Отсюда ни одно решение Совета рабочих депутатов не предпринималось без партии. Но кто кому должен подчиняться — партия Совету или Совет партии? Появились отдельные мнения: решение Совета необязательно для товарищей, входящих в партийную организацию, даже если они входят в Совет. Например, при обсуждении вопроса о поддержке займа: 1) Московский Совет был за заем, 2) Городской район против займа [123]. Но Московский Совет думает, что Городской район не имеет права выносить свои решения. Потом было решено, что обсуждать вопрос внутри Совета

могут, но предпринимать выступления помимо Совета — не имеют права. Для партийной организации не обязательно подчинение Советам. Если представители партии в Совете рабочих депутатов согласны, то такое же решение должны проводить и в партии. Важно рассмотреть, в каком направлении будут развиваться Советы рабочих депутатов. Советы рабочих и солдатских депутатов — смешанные по составу, так как в них входят представители рабочего класса и крестьян (солдат), и это меняет их физиономию. На Всероссийской конференции Советов было постановлено рекомендовать, чтобы Советы рабочие и солдатские Советы были слиты [124]. Но для некоторых вопросов выгоднее, чтобы эти Советы существовали раздельно. С другой стороны, практически необходимо иметь общие совещания и общие решения, чтобы установить сплоченность солдат и рабочих. Начинают возникать Советы крестьянских депутатов. Необходимо поддерживать требование, что они не должны быть оторваны от Советов рабочих и солдатских депутатов. Как быть? Наиболее революционная часть деревни на фронте. А сейчас деревня может дать представителей, которые ухудшат линию Советов, так что нам не безразлично, как произойдут выборы в эти крестьянские Советы, а потому нам надо принять участие в подготовке к этим выборам, чтобы получить своих сторонников в этих Советах. Какие формы сожительства этих трех элементов? Ныне существующие не будут приемлемы, так как представители крестьян не могут находиться постоянно в городе, — следовательно, необходимы особые совещания. Следующий вопрос: отмечают, что в большинстве городов кроме Советов рабочих депутатов есть и другие общественные организации — органы демократической власти, которые не имеются в деревнях. Ввиду общей оторванности центра от мест там общественные организации очень свободны в своих решениях: они не считаются с мнением центра, а потому эти организации могут быть или нашими союзниками или нашими врагами. Нет никакой грани между представителями рабочих и представителями других классов в этих учреждениях. Необходимо проводить всюду обособленно своих представителей, чтобы они могли вести правильную пролетарскую линию. Какие из должностей, выдвинувшихся за последнее время, может занимать представитель нашей партии? Первое время не разбирались в этих вопросах — были комиссарами и начальниками милиции в провинциальных городах, выполняли функции чисто полицейского характера, вели уголовные дела. Тут необходимо принять во внимание следующее: одни должности выборные, другие по назначению (комиссар в Москве —выборная должность).

Некоторые считали, что занимать такие должности большевик не может. Вопрос этот должен быть решен в зависимости от характера выборной должности — какая. О должностях по назначению

не говорю, это — вопрос другой...* Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов имеет Исполнительный комитет, создавшийся случайно. Мне не хотелось бы употреблять резкое выражение «случайно», но они — члены Исполнительного комитета — не делегированы никакими учреждениями, а играют ответственную роль, они обращаются ко всему пролетариату, за ними идет весь пролетариат. Исполнительный комитет Петроградского Совета не согласился с предложением из Москвы: необходимо избрать особый орган для созыва Всероссийского съезда Советов и создания Всероссийского Совета Советов рабочих и солдатских депутатов, а они предпочли, чтобы к ним были делегированы 10 человек, и эти товарищи находятся на побегушках у Исполнительного комитета, а совещаний никаких пока не было. Если мы допустили, что в Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов находятся лица, никем не уполномоченные, то мы не можем допустить, чтоб орган Всероссийского Совета рабочих и солдатских депутатов создавался без нашего участия. В своей резолюции нам необходимо указать на ту работу, которую нужно сделать, чтобы Всероссийский Совет рабочих и солдатских депутатов пошел с нашей партией. Эта борьба не проста, и возможно, что в этом Совете мы не получим большинства, но я уверен, что при нашей энергичной работе мы не дозволим, чтобы Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов получил в нем преобладающее влияние, какое он сейчас имеет в его теперешнем составе.

ПРЕНИЯ

Кураев (Пензенская организация). Тов. докладчик не поставил важного вопроса о роли Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов после Всероссийского съезда. Возникает естественно вопрос: каковы будут его функции и роль, останется ли он всероссийским центром или станет центром местным.

Провинция во многих отношениях ушла дальше Петрограда. Здесь в Петрограде стоит вопрос: брать или не брать власть, а в провинции она уже взята. В Пензенском уездном Совете солдатских, рабочих и крестьянских депутатов преобладают большевики, и мы диктуем свою волю. Правительство не управляет и не может управлять Пензенской губернией. Первая задача, которая встала перед провинцией — это укрепление Советов рабочих и солдатских депутатов. Во многих местах Советы рабочих депутатов сначала не представляли такой большой силы, как сейчас. Сначала Советы приступили к своей деятельности несмело, а затем она приобрела широкий размах. Когда Совет рабочих депутатов начал функ-

* Далее в секретарской записи одна фраза неразборчива. *Ред.*

ционировать, то, будучи по своему составу представительством только рабочих, он не мог охватить всей губернии своей деятельностью. Совет был представительством только местных рабочих.

Чтоб укрепить Совет, чтоб привлечь крестьян, мы разрешили вопрос следующим образом: дней через 15 после образования Совета рабочих депутатов мы выпустили газету [125] и пригласили крестьянских представителей в наш Совет. Удалось созвать крестьянский съезд [126], а мы на нем развернули свою деятельность. Наш Совет не представляет трех объединенных Советов, он представляет единую организацию. Конечно, в крупном заводском центре необходимы три Совета, периодически совещающиеся. Но там, где масса населения крестьянская — там необходим общий Совет, избранный по принципу равного представительства. Если вопросы, касающиеся рабочих, будут обсуждаться отдельно от солдат и крестьян, — солдаты и крестьяне много потеряют в смысле политического и революционного воспитания. Крестьяне в наш Совет в таком количестве как рабочие и солдаты войти не могут, так как, занятые полевыми работами, 100 или 200 крестьян находиться постоянно в городе не могут. Они выбрали управу. В управу входят 17 человек (состав — крестьяне, интеллигенция), но зато у нас равное представительство в Исполнительном комитете — по 8 человек от каждой группы. Дней 20 тому назад, после окончательной организации Совета, мы убедились, что Совет рабочих депутатов стал могучей властью, что стоит появиться представителю Совета, как за ним идут все. В продовольственных, общегражданских и т. п. организациях Совет пользуется большим влиянием. Необходимо слияние этих трех Советов или во всяком случае необходима крепкая связь между рабочими, солдатами и крестьянами. Далее о делегировании наших представителей на различные должности. Нам нужно захватить власть в свои руки, и мы уже это проделали. В центре мы не можем этого сделать, а на месте — свободно. Поэтому можно входить в комиссии и нужно стать энергичнее. Надо захватить власть на месте, так как в центре этого сделать нельзя. Необходимо устроить Всероссийское совещание Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Крестьяне считают недостаточным, что только солдаты участвуют в Советах, а они, крестьяне, не участвуют, — их интересы требуют особого представительства. Будущий съезд должен быть съездом Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. Говорят — «лучшие силы сейчас на фронте», «деревня консервативна», — это излишняя осторожность. Если судить по Пензенскому крестьянскому съезду, по принятым там резолюциям * — опасаться реакционности крестьян нечего. Крестьяне более

* См. настоящее изд., стр. 318—321. *Ред.*

революционны, чем полагают. Конечно, можно ожидать, что в будущем крестьянство повернет от рабочих, но пока на местах оно поддерживает тактику пролетариата.

Ефимов [Бумажный] (Московская окружная организация). Когда говорят, что власть должна перейти в руки Советов рабочих и солдатских депутатов, нам кажется, что нам здесь в этом направлении делать нечего. У нас власть в руках Советов рабочих и солдатских депутатов. Вот как это происходило, например, в Орехове-Зуеве. Администрация имела все в своих руках. После образования при ближайшем участии партийных работников Совета рабочих депутатов в президиум прошли все большевики, правда новорожденные, и получилось, что Совет рабочих депутатов фактически взял в свои руки власть. Не желая создавать двоевластия, Совет рабочих депутатов сказал, что они будут бойкотировать Исполнительный комитет общественных организаций, если там не будет пропорционального представительства: 43 от рабочих — 3 от нерабочего населения.

Вся власть в Орехове-Зуеве в руках рабочих. Носить оружие без разрешения Совета нельзя. Крестьяне идут рука об руку с рабочими. Церковные земли будут отчуждены, несмотря на старания Исполнительного комитета оттянуть этот вопрос. Администрация отдала огороды, но Совет рабочих депутатов их не берет, заявляя: «Мы пошлем своего агронома и возьмем, если он скажет, что стоит». Характерна история с торфом. Мы заявили капиталистам, что, если они не дадут топлива, не создадут возможности работать, мы фабрику отчуждаем. Что касается продовольствия, то дело обстоит так. Никакой груз не может быть сдан без печати Совета рабочих депутатов. Исполнительный комитет не делает ничего без Совета. Приехал лектор-кадет и хотел прочесть лекцию; лекцию прослушали и положили на лопатки, а когда приехали более видные, то им сказали: «До 18-го дни заняты, приезжайте после 22-го».

Питерский Совет идет в хвосте, а провинция его перещеголяла, потому что соотношение сил там благоприятное. Когда в Москве нужны были автомобили для сообщения с Питером, то организация предложила свои услуги и свои автомобили. Тов. Ленин говорит — захват власти в руки Совета рабочих и солдатских депутатов, — а нам уже нечего делать. Было бы полезно и необходимо, чтобы эта резолюция была прочитана на собрании Совета рабочих и солдатских депутатов. Рабочие из питерского Исполнительного комитета говорят, что здесь в Питере фактически так даже говорить нельзя. Если говорить «вся власть Советам», то на отдельных заводах нужно отзывать негодных представителей и заменять их другими. В действительности Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов не защищает интересов рабочих и солдат — это только вывеска, а масса доверяет им.

Относительно заработной платы, о 8-часовом рабочем дне и состоянии производства, о чем спрашивал т. Ленин. В отношении 8-часового рабочего дня мы заявили, что если фабриканты не согласны на его проведение, то мы введем явочным порядком, и ежели вы не признаете наших организаций, то мы будем действовать иначе. Рабочие рассчитали, что им бастовать невыгодно, так как был большой праздник; прогул, день проработали и предъявили требования, и эти требования были тотчас удовлетворены. То же и относительно заработка, заработной платы. Жалованья получали — 30 руб. в месяц и пасхальные наградные 10 руб. 70 коп. Во время забастовки харчевни, лавки закрывались, и гнали рабочих с квартир. Теперь удалили всех смотрителей, все продовольствие взяли в свои руки. Организован профессиональный союз — 9000 членов. Когда стал организовываться Совет рабочих депутатов, то фабриканты прибавили 20% и наградных, а Совет потребовал 50%. Рабочие предъявили общие требования относительно повышения заработной платы, правление фабрики объявило 25% надбавок. Сейчас работа производится, но рабочие считают свои требования в силе. Все зависит от рабочих на местах.

Л ю б о в и ч (Кронштадт). Возникает вопрос, как быть с Советами. Быть ли им диктаторами положения или нет? Только оттуда с мест может быть проявлена инициатива захвата власти. В Петрограде у Совета рабочих и солдатских депутатов власти нет, и в этом все его развращающее влияние на провинциальные Советы. Там смотрят на Петроград и стараются сводить свои Советы на положение Питерского. В Кронштадте вся власть, административная и оборонная, фактически в руках Совета рабочих и солдатских депутатов — и это не приводит ко вреду, а только на пользу. Мы видим, что только за ядром и остановка; только потому, что нет ядра, победили Милюков и Гучков. Как заставить эти организации, чтобы от колебаний они перешли к более активным действиям? В Петрограде такое положение потому, что во главе стоят люди, которые органически не связаны с рабочими массами. Там, где этого нет, где люди выдвинуты желанием масс — работа идет иначе.

Выборы в Кронштадте были проведены партийными работниками. Мы положили начало Совету, начало захвату власти. Мы должны войти в Совет, без этого нет приложения сил для нашей партии.

Как разграничить действия партии и Совета, что — верховная власть? Приходится признать верховное руководство Совета над всей жизнью данного района... *

---

* Пропуск в секретарской записи. *Ред.*

Партия автономна, не теряет ни единого своего принципа. Но для того, чтоб не разбивать своих сил, надо предоставить Советам всю верховную власть. До сих пор в Кронштадте большевики пользовались преимущественным влиянием — были хозяевами положения. А сейчас кризис — в связи с нотой, и все благодаря развращающему влиянию Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. Верхи (Петроград) нам портят дело. Надо Петроградский Совет реорганизовать. Сейчас он отказался от власти на том основании, что он не знает, как смотрит на это провинция, но я повторяю: Совет может и в будущем отказаться вторично от власти, если он останется в таком же состоянии.

У Совета масса работы административного характера... * Техническую работу Совет рабочих и солдатских депутатов должен предоставить другим органам, а полный контроль (контроль, т. Ленин!) Совет должен взять на себя. В Кронштадте этот контроль фактически есть. Ничего не ускользает от нашего взгляда, мы можем воспрепятствовать разоружению, отводу революционных частей из Кронштадта. Явочным порядком введен 8-часовой рабочий день, урегулирована заработная плата (установлен минимум и максимум).

Для захвата власти надо реорганизовать Советы. Вся политическая власть должна быть централизована в Петрограде, но при условии, чтобы Питер не был в хвосте движения, иначе — конец революции. Если наша партия хочет быть жизнеспособной, осуществлять **, не теряя ничего из своей программы, ни одного из своих принципов, она должна войти в эти Советы, иначе мы дробим их силы. Диктатура пролетариата должна быть. Мы не можем утверждать, что мы проведем эту программу путем своего влияния в Советах. Мы должны захватить их явочным порядком, как эти Советы захватили власть.

Смидович (Московская городская организация) отвергает, что «Московский и Петроградский Советы депутатов действуют развращающе».

Для того чтобы углублять и расширять свою волю, надо было объединить солдат и рабочих. Объединение должно быть во всероссийском масштабе.

На плечи Совета рабочих депутатов выпали и другие задачи: например, государственный транспорт. Пришлось рабочим ездить по линии и водворять порядок. Некоторых лиц из администрации удалили. Продовольственные задачи, топливо и т. д. не могли проходить без участия Совета рабочих депутатов. Приходилось рассылать своих депутатов и разыскивать запасы, убеждать крестьян давать хлеб. Происходит сотрудничество с буржуазией, на которой

* Пропуск в секретарской записи. *Ред.*
** Так в секретарской записи. *Ред.*

лежит ответственность. А дело устроительства — приведение жизни в порядок, сознание ответственности — извлекает всю энергию. Улетучивается способность революционного углубления и расширения революции. (Ленин: «Совершенно верно».) Замените его другим, это настроение останется.

Представители различных организаций приходят и требуют, чтоб... * двигали. Совет находится в каком-то приниженном настроении. Власть не в его руках, но он проникнут как-то государственностью. Так есть, и этого не изменишь никакой агитацией. Сотрудничество с буржуазией создает настроение враждебного чувства к нам. Быть там трудно. Надо перестраивать жизнь на новых началах, углублять и расширять, — и вместо этого работа, которая принижает революционную энергию. И чем дальше, тем развращающее влияние будет хуже. Если хотим организовать силы революции, организовать для революционных целей, мы можем эти силы сорганизовать на революционной платформе. Но этого нет ни в одной резолюции. Программа революционных задач только вырисовывается. Нашу работу надо направлять не так, как предлагают здесь.

Записалось 18 ораторов. Предлагается голосовать прекращение прений.

Отклонено. Запись ораторов закрывается.

Ленин к направлению прений. Предлагается сосредоточиться ораторам на ответах на определенные вопросы для выработки общепартийной платформы. Вопросы: 1) милиция, 2) рабочий день, 3) заработная плата, 4) увеличение и уменьшение производства, 5) были ли смещения администрации? из кого и как организуется? 6) одновластие или двоевластие, 7) элементы, принижающие революционное настроение, 8) разоружение буржуазии, 9) продовольствие, 10) ... **

Дополнительно: 1) превращаются ли Советы в Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, 2) роль их в связи с общегосударственным Советом [127].

Гопнер (Екатеринослав). Я остановлю ваше внимание на вопросе о совместном и нераздельном существовании Советов рабочих и солдатских депутатов.

Революция в Донецком бассейне совершилась сверху, по телеграфу. Отпечаток этого очень силен. 3 марта произошли выборы в Совет рабочих депутатов. Выборы в Совет оказались случайными. (Накануне переворота организации были разгромлены.)

На заседание Совета явились солдаты и заявили, что они выбрали своих депутатов и хотят быть представленными в Совете.

---

* Пропуск в секретарской записи. *Ред.*

** Десятый вопрос не записан. *Ред.*

С самого начала местная буржуазия видела, что хорошо бы оставить за собой влияние на армию. Борьба с буржуазией за влияние на армию оказалась сильной.

Через несколько дней картина изменилась: 30—40 случайных военных депутатов с первых заседаний исчезли; стала существовать отдельная военная организация — военный Совет.

Началось стремление объединиться с Советом рабочих депутатов. В теоретических предпосылках т. Ленина я нашла все правильным. Советы попали в плен к мелкобуржуазным элементам. Но могло ли быть иначе? В Екатеринославе было предпринято много шагов, в частности большевиками (которые в меньшинстве в Совете), чтобы объединить эти два Совета. Не объединиться — значило предоставить гарнизон буржуазному влиянию. Произошло объединение, а не слияние Советов. Солдатские депутаты говорили: «Мы с вами временно, мы разнородные элементы: у нас задачи разные, так как вы идете до социализма, а мы присягали Временному правительству». Только под влиянием солдат это объединение осуществилось. В первый же день сказалась опасность этого — по вопросу о займе. Военные подавили рабочую часть своими голосами. Заем был проведен подавляющим большинством при самой отвратительной мотивировке.

Объединившись, мы попали в страшный плен... А они поддаются только в некоторой степени нашему влиянию. На организацию деревни не хватает сил. Присылают требования на агитаторов и организаторов из соседних губерний.

Если мы стремимся к власти Советов, то это будет диктатура пролетариата и крестьянства. По своему составу и своей работе эта организация не может быть социал-демократической. Речь идет о том, что делать в Советах, когда мы находимся в меньшинстве, и что делать, когда мы будем там в большинстве.

От нас требуется бесчисленная работа, а у нас нет сил. Когда дело доходит до работы в комиссиях, там начинается классовое сотрудничество, о котором говорил т. Смидович. Наша роль в комиссиях должна быть выяснена. У нас организованы заводские совещания.

Вопрос о 8-часовом рабочем дне прошел оригинально. Ораторская коллегия Совета хотела ограничиться лозунгами «демократическая республика» и т. п. Бой пришлось дать на общем собрании Совета. Солдаты поддержали нас в лозунге о земле. Совет отказался от лозунга о 8-часовом рабочем дне. Совет оказался в хвосте и согласился на введение 8-часового рабочего дня только тогда, когда из Питера пришли известия о введении там явочным порядком 8-часового рабочего дня. Началась травля 8-часового рабочего дня, начался саботаж заводчиков и фабрикантов в производстве, началось прекращение работ в разных местах — то нет топлива, то нет сырья. Пущена легенда — рабочий хочет за

снаряд вместо 5 руб. 25 руб. и т. д. Хотя капиталисты пришли к соглашению, на другой день в газетах появилось объявление от заводов, в котором они сложили ответственность за оборону и т. п. на рабочих. На Нижне-днепровских заводах прекратилась выделка снарядов. К нам явились представители рабочих и подняли страшную тревогу. Многие хотели расписаться в прилежании. Была создана контрольная комиссия поровну от Совета рабочих и Совета солдатских депутатов... *

В производстве происходит то же самое, что в деревне, где помещики не производят запашки земли. Напуганные тем, что рабочие подняли голову, предприниматели желают закрыть предприятия или сохранить отдельные отрасли, наиболее важные для обороны. Перед комиссией встал вопрос, под влиянием приехавших для организации социал-демократов, о введении социализма, где можно немедленно от контроля перейти к организации производства. Комиссар Туляков произнес путаную речь, которую следует отметить, о «социализации» на некоторых заводах, где рабочим пришлось взять в свои руки производство. Что мы должны делать — разъяснять или самочинно управлять предприятиями? Совету приходится разбиваться на множество... **

Вопрос с места о заводских совещаниях.

Гоппнер. Это смешанная организация из рабочих и предпринимателей.

Матрозов. Кроме Советов, у нас есть общественные организации, в которых происходит соответствующая работа. Тов. Смидович совершенно прав, когда говорит, что подавленность сказывается не только в центре, но и в провинции.

Когда жизнь ставит вопрос, провинция отвечает: «Послушаем, что скажет центр». И с трудом ее удается оторвать от центра. Например, вопрос о займе — ждали, как решит Москва. Рабочие сказали: мы не решим вопроса, пока не решит Москва. Москва — «за», а мы, не дождавшись, решили — «против», но с трудом настояли не ждать.

В нашей платформе мы должны указать, как эту психологию оглядки на центр устранить. Чтобы сказать, как ее устранить, нужно оглянуться назад.

У нас общее явление: в провинции Советы не носят определенной окраски. В провинции нет такой организации, как мы встречаем в Москве, — нет партийности. Работа ведется на свой страх и риск. Сегодня принимают одну резолюцию, завтра принимают другую. Мешанина.

Надо в Советах создавать свои организации, выступать там планомерно, организованно. Говорят: было бы полезнее создать

---

* Пропуск в секретарской записи. *Ред.*

** На этом запись речи обрывается. *Ред.*

организации трех типов — Советы рабочих, Советы солдатских и Советы крестьянских депутатов. Совместное заседание только вносит холодность. Мы критикуем крестьян, которые не всегда умеют разобраться в этой критике. Только при большом такте можно устранить эти выпады против крестьян. Поэтому недопустима совместная организация. Но неустранимы совместные заседания солдатских и рабочих депутатов.

Я ездил в Серпухов, Коломну и видел, что там происходит совместная работа Советов солдатских и рабочих депутатов. Солдат в Совете незначительное количество, и влияние солдат невелико. Там солдаты идут за рабочими. Одно характерное явление — относительно опять-таки психики. Как ее не будет, если мы должны принимать участие во всех организациях? Например, мы посылаем комиссаров, заведующих продовольственной частью. Это отрывание от нас работников и уход их в разные организации, комитеты, разные должности (комиссары и т. д.) действует отрицательно на психику, давит на нее. Здесь нужно сказать определенно — как нам к этому относиться: идти в эти организации или нет? Меня смущает абстракция — надо агитировать. Но там, где агитация уже совершена, где в Советах большинство за нас, что там должны мы делать? Нужно, чтобы конференция дала на это ответ. Выступаем мы организованно и в противовес выступают тоже организованно. Где нас меньшинство, — как мы должны вести себя в отношении Советов рабочих депутатов, — подчиниться ли дисциплине Советов (голосование о займе), подчиняться ли большинству или не подчиняться ему? В жизни Советов таких вопросов, как о займе, много. Мы должны на эти вопросы дать конкретные ответы.

Кроме докладчика, никто не говорил о целях, какие должны преследовать Советы. Есть признаки, говорит докладчик, что Советы распыляются. Но это может быть, может и не быть. Это зависит от того, чем мы будем заниматься в Советах. Этот вопрос требует огромного внимания и огромной разработки. Мне кажется, мы все сойдемся на одном. Советы могут при правильной постановке объединить общее руководство политической борьбой. Совет при большинстве нашем будет и руководящей организацией и... * Но не всегда удается в целом такое руководство. Пока приходится ограничиться частичным руководством. Не целесообразнее ли стремиться к передаче этого руководства в распоряжение Совета? Но как в профессиональных союзах мы должны захватить руководство борьбой, так и в Советах. Я думаю, что Советы могли бы взять на себя руководство политической борьбой. Необходимо наметить шаги, которые дали бы нам возможность определить линию своего поведения в Совете. Если мы вырабатываем платформу, нужно не забывать психику и отдельные явления из жизни

* Пропуск в секретарской записи. *Ред.*

провинциальных Советов. Восьмичасовой рабочий день у нас введен без сверхурочных работ. Заметна тенденция урвать его: капиталисты стараются создать кризис. Крестьянский Совет (в Подольске) стоит за революционный захват земель и говорит (Совет) в ответ на умеренные предложения: «Земельный вопрос — наш вопрос. Это вас не касается». Следующий вопрос: Красная гвардия. Надо ли создавать рабочую гвардию совместно с крестьянской или отдельно свою, рабочую гвардию?

Предлагается закрыть прения.

Один делегат выступает «за» с предложением выбрать комиссию. Время затянулось, и если и крестьянский вопрос будет так обсуждаться, то мы будем заседать здесь две недели.

Комлев (Казань) — «против». Желательно, чтобы выступали рабочие, которые излагали бы только одну суть.

Предложение: ограничить время 5 минутами. Пожелание, чтобы высказывались рабочие и солдаты. (Принято 5 минут.)

Майоров (Киев). Буду спорить с т. докладчиком об отношении к Советам рабочих и солдатских депутатов... Мне важна принципиальная наша позиция.

Тов. Ногин говорит, что Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов не должны быть объединены. Как член Совета рабочих и солдатских депутатов, я высказывался против слияния, боясь, что солдатские голоса перевесят. У нас этот вопрос обсуждался, и мы решили, что, если солдатские голоса перевесят наши голоса, мы выскажемся против слияния с Советом солдатских депутатов. Оказалось обратное — Совет солдатских депутатов принял решение вразрез с решением Совета рабочих депутатов, потому что офицеры взяли эту массу в свои руки, военщина старалась держать их в руках. Под их влиянием вынесено было решение. Мы решили тогда, что Совет рабочих депутатов должен слиться с Советом солдатских депутатов.

Совет рабочих депутатов не партийная организация. Дорожить революционностью линии не следует. Мы говорим, что буржуазная и полубуржуазная революции не закончены*. Это — моя собственная точка зрения. Советы рабочих депутатов есть организации временно политические, и мы стараемся только толкать их вперед. Из этих соображений я стою за слияние Советов рабочих и солдатских депутатов. Товарищи говорили о Советах, как почти о коммуне. В крупных центрах осталось все по-старому. Советы идут на поводу у буржуазных элементов. Общественные комитеты берут в свои руки все. В Киеве так обстояло дело, и Совет не играет существенной роли.

---

* Так в секретарской записи. *Ред.*

Дальше — наше отношение к буржуазно-общественным организациям, — входить ли? Раньше входили. И то, что там решалось, мы брали под свою ответственность. Должны ли мы туда входить или нет? Пусть конференция даст ответ. Если там решались такие вопросы, как расстрел арестантов и т. п., то наше отношение к участию в этих организациях должно быть отрицательное. Такова моя личная точка зрения.

Михайлова [Костеловская] (Москва). Советы — чрезвычайно оригинальное, впервые появившееся мировое явление. Советы возникли самочинно и берут захватнически формы жизни, ее функции в свои руки, и законодательство и их осуществление. В докладах товарищей с мест мы видим, что судьба малых организаций и крупных различна. В Томске, в Донецком бассейне эти Советы представляют зачатки коммунистической жизни. Товарищи спрашивают: как нам быть — входить или не входить в буржуазные организации? В буржуазные организации не входить, а самим творить жизнь. Советам приходится брать на себя и продовольствие и сношения. Вопрос о вхождении или невхождении — это старая точка зрения. Теперь нужно творить новые формы. Теперь нельзя мыслить по трафаретам прошлого. О формах будущего трудно говорить определенно. Мы должны наметить основную линию.

Еще идет творчество очень интересное — контроль производства. Фактически рабочие во многих местах берут в свои руки производство, распределение продукции его. Так обстоит в Донецком бассейне, где рабочие не только организуют производство, продовольствие, но уже разрешают вопрос, куда направлять эти продукты производства. Здесь мы имеем дело с определенным поступательным движением. Мне хочется направить упрек нашему партийному органу — «Правде», — который этот материал не собирает. Мало говорить о грядущем социализме, — его надо творить. Мы уже чувствуем дыхание новой жизни. Теперь момент в высшей степени интересный. Наш партийный орган должен как можно больше времени уделять этим вопросам. В Московском Совете только пожинают то, что сеяли. Вместо того, чтобы заниматься организацией, сговариваться с массой, они пошли сговариваться с правительством. Это касается наших товарищей, которые обнаружили там политические шатания. Это завело их в тупик, сделало их прислужниками буржуазии. (Ленин с места: «Правда». Аплодисменты.) Один из наших товарищей выступал там против самочинного введения 8-часового рабочего дня и предлагал ввести его через Временное правительство. Если вы, бывшие люди, не проведете самочинно, это будет захвачено... * Здесь товарищи говорили, что Петроградский Совет захвачен

* Пропуск в секретарской записи. *Ред.*

случайными людьми. Московский Совет разошелся с массой, на которую он должен бы опереться. Масса левее Совета, а Совет левее президиума. Когда решался вопрос о займе, стремление делать большую политику дало свои плоды. Наши товарищи воспитаны совершенно на ином, к чему их призывает жизнь. Они готовятся к демократической республике и готовятся к борьбе избирательных списков. Жизнь шагнула дальше, и мы уже перемахнули через демократическую республику. Пришла живая, реальная жизнь, и старые навыки губят дело, во главе которого они (товарищи) становятся [128].

Из записавшихся 12 ораторов дали слово двум: товарищу с фронта и т. Ленину.

Эйланд (Латышский стрелковый батальон — с фронта). Я постараюсь передать вкратце суть своего доклада [129]. Если мы смотрим на пролетарскую революцию в России, то она, можно сказать, разгоралась только в центрах ее — Петрограде, Москве. Но так как она не затянулась и кончилась скоро успехом, то остальным частям России, в особенности фронту, оставалось только принимать то, что завоевано кровью товарищей там, где революция разгоралась. На фронте в самые жаркие дни революции мы ничего не знали. Только когда Временное правительство заняло свое место и образовался Совет рабочих и солдатских депутатов, мы получили телеграмму о том, что случилось.

Так как у нас революция пришла сверху — это служило причиной того, что она у нас поверхностна. Наше начальство — представители буржуазии — видит, что возврат к старому порядку невозможен, что надо подчиниться новому порядку и все-таки старается всеми силами удержать старый порядок, его остатки, свои привилегии.

Приказом № 1 Гучков отменил некоторые формальности — отдание чести, необходимость титулования [130]. Была дана, кроме того, возможность организации, более или менее демократической организации войска: ротные, батальонные и т. д. комитеты. Но я должен заявить, что эти выборы проведены очень неподготовленно. У нас в 12 часов ночи пришла телеграмма, по которой мы должны утром выбрать ротные комитеты. Словно по мановению волшебной руки все должно преобразоваться, все должно быть закончено к 12 часам дня. Результат сказанного — мы имеем комитеты, Советы, которые не лучше нашего Временного правительства. Я прочту вам приказ Исполнительного комитета армии [131], который имеет более авторитетное значение в армии, нежели приказ генералов:

«17/IV-17. Объявляется для сведения и руководства. До сведения Исполнительного комитета армии дошло, что в ...армии раздаются лозунги «долой войну». Решительно заявляя о недопусти-

мости такой пропаганды, предлагаю не допускать агитаторов, не имеющих соответствующих бумаг от Исполнительного комитета».

Этот маленький отрывок характеризует Исполнительный комитет армии. Прибавлю еще одно обстоятельство. Исполнительный комитет армии является также исполнительным органом Совета. Так как поблизости фронта эвакуированы все фабрики и нет чистого пролетариата, ввиду этого главными деятелями, так сказать, и диктаторами являются такие исполнительные комитеты. Они работают отдельно...* Вообще буржуазия старается использовать вооруженную силу армии, отрезать ее от центра. Например, «Правду» мы получаем очень неаккуратно, не все номера, «Известия Совета», которые мы не можем считать крайне революционными, на фронте мы встречаем крайне редко, вместо того, чтобы распространять их бесплатно. Я не стану распространяться о назначении Советов рабочих и солдатских депутатов. Я присоединяюсь к товарищам, что это дитя революции, это переходные организации, и мы не знаем, во что они превратятся — превратятся ли в партийные организации или в определенные организации самоуправления. Но пока они — самые авторитетные организации. И они должны взять в России судьбу государства в свои руки, о чем и говорили уже некоторые из товарищей. Это возможно. Это показали те товарищи, которые докладывали с мест — из Казани и т. д.

Необходимо, чтобы Московский и Петроградский Советы организовались по этому образцу, были такими же, как и в провинции. Необходимо их реорганизовать. Мы должны добиться того, чтобы центральные Советы соответствовали тем задачам, которые на них возложены. Нужно не только агитировать против Временного правительства, но и нужно вести агитацию среди тех масс, которые выдвинули теперешних своих представителей в Советы, нужно добиваться, чтобы они переизбрали своих представителей, которые в первое время захватили своим красноречием. Нужно об этом постараться. Иначе эти господа смогут предать революцию. Нужно реорганизовать центральные Советы, чтобы у них было дело поставлено примерно, чтобы они открывали возможность проникновения агитаторов на фронт, чтобы на них могли опираться не создавшиеся еще организации на фронте, чтобы эти организации не были подавляемы реакционными представителями.

Как это сделать? — Это дело агитации, агитации и еще раз агитации. Но, кроме того, надо предпринять конкретные шаги к тому, чтобы мы могли иметь широкий доступ к массам пролетариата, и того пролетариата, который скрыт под серыми шинелями на фронте.

---

* Пропуск в секретарской записи. *Ред.*

Конференция должна сказать свое слово против тех препятствий, которые устраивают не только Временное правительство, но и Совет против агитации в армии.

Ленин. Материалы, представленные товарищами о деятельности Советов, получились хотя и неполные, но замечательно интересные. Может быть, это самый важный материал из сведений, которые дала конференция, материал, который дает возможность проверить наши лозунги действительным ходом жизни. Картина полученного располагает нас к оптимистическим выводам. Движение началось в центрах; там первое время вся энергия пролетариата была направлена на борьбу. Масса энергии убита на борьбу с царизмом. Этой борьбой в Петрограде устранена центральная государственная власть. Сделано гигантское дело. Но если это привело к захвату власти буржуазией, из этого нельзя делать пессимистические выводы, нельзя видеть ошибки со стороны рабочих в том, что не захватили власти в свои руки. Предполагать, чтобы через несколько дней борьбы массы взяли власть в свои руки, было бы утопией. Этого нельзя было сделать при наличии буржуазии, которая превосходно была подготовлена к принятию власти.

Из центра революция переходит на места. Это то, что было во Франции — революция становится муниципальной. На местах движение показывает, что там большинство за крестьян, за рабочих, там меньше всего получилось руководства из буржуазии, там массы не растерялись. Чем больше мы собираем данных, тем более это нам показывает, что чем больше пролетарского состава населения, чем меньше промежуточных элементов, тем лучше революция идет на местах. Казанские товарищи прямо подходят к задачам социалистической революции. Мы видим, что там, где организации пролетариата ничтожны, пролетариату практические потребности дали совершенно верное определение задач. Без таких элементов, как, например, статистика и т. п., пролетарская революция не может быть осуществлена. Чтобы пролетарская революция осуществилась, необходимо, чтобы инженеры, техники и т. п. были под практическим контролем революционного пролетариата. Революция на местах шла легко. Опасность анархии всегда возможна в революции. У нас анархия не... *

Буржуазной революции нет дела до производства, а здесь рабочие заботятся о производстве. Рабочие заинтересованы в том, чтобы производство не уменьшалось. Революция на местах пошла гигантскими шагами. Доклады с мест показали, что чем резче классовые противоречия, тем правильнее революция идет вперед, тем вернее осуществляется диктатура пролетариата. Диктатура пролетариата в маленьких местах осуществляется, центры

* Пропуск в секретарской записи. *Ред.*

оказываются наименее пригодными для движения революции вперед.

Решительно никакой пессимизм не оправдывается. Факт, что в центрах начинается сотрудничество с буржуазией. Буржуазия старается своей организованностью превратить пролетариат в прислужников, чтобы рабочие были временными участниками того, что буржуазия строит. Смешно думать, что русский народ из брошюр черпает руководящие начала. Нет, из непосредственной практики вытекает жизненный опыт масс... * Народ может выработать его практически в массовом движении. Массовый опыт стал собирать сам народ... * В Пензенской губернии власть складывалась под диктатурой крестьянства. Представитель Пензы показывал резолюции крестьян, которые захватили в свои руки орудия производства, землю. Подтверждаются слова Маркса... * Программа революции осуществляется на местах — чтобы был хлеб... * чтобы самим завязывать сношения. Из этой революции берутся люди практики. И только под контролем практики с мест революция может идти вперед. И во всей России, где крестьяне имеются в гигантском большинстве, ход революции обнадеживает нас в сильной степени.

После того как в центре не хватило силы взять в свои руки производство, в провинции это проводится, где это легко провести. В провинции — муниципальная революция, и она подталкивает центр; последний подбирает их опыт.

Тов. углекоп говорил, что первой их задачей, когда... * была поездка за хлебом... Думать, что этот опыт может пропасть — ошибочно. Без этого опыта центрам неоткуда взять толчка к новой революции. Новая революция нарастает. Ход событий, разруха жизни, голод — вот что двигает революцию. Отсюда вытекает борьба с элементами, поддерживающими буржуазию. Дело идет к такому краху, с которым буржуазия не сладит. Нами подготавливается новая многомиллионная армия, которая может проявить себя в Советах, в Учредительном собрании, — мы еще не знаем, как. У нас, в центре, недостаточно сил. В провинции гигантский перевес. За нас тот ход развития революции на местах, который нагоняет, который идет.

Люди никакими планами коммунистическими не задаются. Революционный класс по всей России собирает свои силы, а наша задача этот опыт собрать и в меру накопления сил сделать шаг. Не давать себя запугать тем, что они (народники, меньшевики) в таком подавляющем большинстве.

На основании опыта можно указать теперь в резолюции... * На местах приходится брать производство в свои руки, иначе крах неизбежен. Крестьяне хлеба не дадут. Чтобы получить хлеб,

---

* Пропуск в секретарской записи. *Ред.*

должны быть меры революционные, которые может осуществить революционный класс, который должен опираться на многомиллионные массы.

Я спрашивал товарищей с мест, как у вас обстоит с производством на местах.

В Нижегородской губернии 8-часовой рабочий день ввели, производство увеличилось. В этом залог. Иначе нельзя из разрухи выйти. Для этого нужно гигантски работать. Мы выделяемся из линии мелкобуржуазной. За нас жизнь. Кризис нельзя решить способами мелкобуржуазной демократии, потому что они останавливаются перед мерами революционными. (Шингарев, Милюков.) Общий ход революции показывает, что дело идет вперед.

Наше отличие от мелкой буржуазии не в том, что она говорит «осторожность», а мы — «быстрота», мы говорим «еще бóльшая осторожность». Беспощадная борьба с игрой в государство... * Лучше попозже, чем раньше — и центр победит. (Аплодисменты.) [132]

Ногин (заключительное слово). Нам не надо играть в министерства, увлекаться этим, — говорит т. Ленин. Я употреблю его выражение в ином смысле. Если сравнить работу, которая ведется Московским Советом, то ее (работу) можно сравнить с работой министерства. Там не бюрократические комиссариаты при Совете, а чисто пролетарские. В Комитете труда [133] разбирается вопрос... * борьбы пролетариата.

Если мы взяли на себя работу по обеспечению населения Москвы хлебом, если мы послали товарищей на места — неужели это бюрократизм, неужели это сотрудничество с буржуазией? Такая работа требует сил и средств. Если мы вынесем резолюцию, чтобы товарищи не входили в Совет, мы этот жизненный нерв подорвем. Есть люди, которые пошли по пути сотрудничества классов; это не значит, что Советы пошли по этому пути. Тов. Ленин прав, когда говорит, что нам не следовало бояться. Если мы произвели реквизицию булочных и взялись за организацию хлебопекарен, то это не сотрудничество, а захват власти. Я согласен, что на местах идет дальше развитие революции. Быть может, т. Ленин обмолвился, сказав, что диктатура пролетариата осуществляется. Я против той постановки, что мы уже сейчас творим социализм. Можно творить жизнь, но можно и творить легенды. Это значит закрывать глаза на то, что есть. Нам не надо легендарных убеждений. Может быть, мы совершаем много ошибок, но наш коллективный опыт говорит, что наша работа в Совете идет совершенно верно.

Какова будет роль Петроградского Совета после создания Всероссийского Совета? Центру необходимо опираться непосредственно на массу. Такой массой может быть петроградский пролетариат.

---

* Пропуск в секретарской записи. *Ред.*

Поэтому значение Петроградского Совета будет больше, нежели других. Но будет плохо, если Петроградский Совет задавит провинциальные Советы. Я мог бы внести несколько поправок к докладу товарища с фронта, который изложил картину узко местную.

По вопросу об объединении с солдатскими Советами. Я только указывал, что нам невыгодно сливаться с Советами солдатских депутатов. Но тесная связь с ними необходима, иначе Советы солдатских депутатов могут пойти против нас. Теперь я перейду к конкретным предложениям. Предлагаю выбрать комиссию для выработки резолюции по вопросу об отношении к Советам рабочих и солдатских депутатов, которая формулировала бы наш взгляд.

Предлагается 5 и 6 человек. Поступает другое предложение — передать той же комиссии, которая вырабатывает резолюцию о текущем моменте.

Л е н и н высказывается за избрание особой комиссии.

Принято предложение об избрании особой комиссии.

Предлагаются следующие кандидатуры: Ногин (Москва), Михайлова (Москва), Ленин, Зиновьев, Ангарский, Белобородов (Уральский областной комитет), Кураев (пензенский делегат), Ефимов (Орехово-Зуево), Федоров (Петроград), Смидович (Москва), Гоппнер (Екатеринослав) и Комлев (Казань).

Внесено и принято предложение, что члены резолютивной комиссии входят в советскую комиссию с правом совещательного голоса.

Вносится предложение о выборах организационной комиссии.

Предлагается 5 человек.

М и л ю т и н высказывается против выборов в организационную комиссию *.

Н о г и н. По личному поводу. Тов. Михайлова имела в виду меня. Я предлагал ввести 8-часовой рабочий день захватным путем. Никто из товарищей это предложение не поддержал.

Вернувшись в Москву, я проводил мысль, что 8-часовой рабочий день надо вводить законодательным путем, как постановила организация. Протестую против утверждения, что московские большевики идут по линии соглашательства.

Заседание закрывается в 8 часов 40 минут вечера [134].

---

* Решение по этому вопросу в секретарской записи отсутствует. *Ред.*

ЗАСЕДАНИЕ ПЯТОЕ

26 апреля (9 мая), утреннее

Начало в 11 часов утра.

В порядке дня п. 4: Пересмотр партийной программы.

Каменев делает заявление: в «Новой жизни» напечатано о моем будто бы интервью с сотрудником этой газеты, во время которого я якобы высказывал, по меньшей мере, странные для большевиков взгляды. Я лично возмущен этим и постараюсь завтра же все выяснить [135].

С докладом от мандатной комиссии выступает т. Бокий.

ДОКЛАД МАНДАТНОЙ КОМИССИИ

Бокий. Из присутствующих на конференции 149 делегатов — 131 человек имеют решающие голоса и представляют 76 577 организованных членов партии, остальные 18 человек имеют совещательные голоса с представительством от 2627 членов. Всего представлено, таким образом, 79 204 члена партии. По областям число членов партии распределяется следующим образом: 1) Питер — 14 595, 2) Москва — 7000, 3) Урал — 14 600, 4) Донецкий бассейн — 5423 и т. д. Некоторые организации представлены меньшим числом делегатов, чем нужно: напр., Луганск, Гельсингфорс. Мандатная комиссия лишила права решающего голоса одного делегата из Харькова, приславшего трех делегатов, т. е. больше чем нужно. То же самое сделано с делегатом от села Кимры.

Поступило ходатайство от Казани допустить на конференцию с правом решающего голоса делегата, который выбран на конференцию не общим собранием коллектива.

Внесено ходатайство от большевистской фракции Совета дать двум ее членам право решающего голоса.

В пояснение к ходатайству Казани выступает ее представитель.

Делегат от Казани. Дело в том, товарищи, что известие о конференции мы получили очень поздно. Поэтому не было

никакой возможности устроить одностепенные выборы. Пришлось ограничиться двустепенностью.

Конференция голосованием дает товарищу казанцу право решающего голоса.

На очереди вопрос о предоставлении делегатам большевистской фракции Совета права решающего голоса. Слышатся возражения, что товарищи из фракции не должны получать этого права, так как имели возможность пройти на выборах от массы. На это отвечают, что члены фракции оторваны от масс советской работой, поэтому они не могли принять участие в выборах делегатов на конференцию и не могли, таким образом, пройти. Говорят еще, что, кроме того, что они оторваны от организаций, конференции еще очень важно иметь в своем составе парламентариев.

Постановлено прекратить прения.

Вносятся предложения: 1) дать право решающего голоса вообще; 2) дать право решающего голоса только одному, другого же принять с совещательным голосом; 3) дать право решающего голоса обоим; 4) дать обоим лишь право совещательного голоса.

Большинством принимается второе предложение. Таким образом, один принят с правом решающего голоса, другой с совещательным [136].

От имени президиума конференции говорит т. Муранов.

М у р а н о в. Предлагается продолжать доклады с мест, так как помещение маленькое, а для обсуждения вопроса о перемене программы желательно присутствие большинства делегатов. Лучше отодвинуть поэтому вопрос порядка дня на несколько часов, когда у нас будет большее помещение. Правда, президиум должен сделать замечание, что и доклады с мест многое теряют в своей полноте от того, что разбиваются. Но, с другой стороны, нельзя обсуждать вопрос об изменении программы раньше, чем не выяснено отношение конференции к аграрному и национальному вопросу.

Конференция постановляет приступить к слушанию докладов с мест. Доклад Московской окружной организации предлагается считать законченным.

ДОКЛАДЫ ПО ОБЛАСТЯМ

Д о к л а д ч и к о т М о с к о в с к о й о к р у ж н о й о р г а н и з а ц и и делает некоторые дополнения к своему докладу, отвечая на заданные ему вчера вопросы, сохранившиеся у него в памяти, поскольку записки с вопросами не сохранились.

О настроении крестьян в Московском округе могу сказать следующее. Крестьянский съезд [137] был созван по инициативе представителя рабочей группы в городской управе Кильчевского, а

не по инициативе партий. На руководство съездом претендовали представители Всероссийского крестьянского союза [138]. Но на съезде проявилось определенно отрицательное отношение к союзу, так как у последнего нет определенной аграрной программы. Дальше, союз не выбран на демократических началах, а потому не может называться демократическим. Там все представители мелкой буржуазии, захватившие землю еще от Галицких и других князей.

Крестьянский съезд тоже нельзя назвать всецело демократичным. Волости выбирали представителей. Характерным было единодушие в земельном вопросе и отрицательное отношение к руководству союза. Крестьяне высказались, что на местах проводят в жизнь захватное право на землю помещиков без всяких оценок. Выборные представители от серого крестьянского люда проявили вполне серьезное и определенно положительное отношение к немедленному захвату земли. К предложению, чтобы подождать с разрешением вопроса до Учредительного собрания, отнеслись отрицательно.

На съезде крестьяне решили созвать Всероссийский крестьянский съезд [139]. К тому, чтобы в созыве съезда принимал участие Крестьянский союз, отнеслись отрицательно. Организация съезда проектировалась следующим образом: предлагается образовать на местах Советы крестьянских депутатов, которые пошлют своих представителей от крестьян на Всероссийский съезд в Петрограде.

Сначала захваты были неорганизованны, но большинство захватов проводилось через организованные комитеты. Землю не берут просто в собственность, а запахивают, сколько возможно. Аренду уменьшают крестьянские организации. В некоторых местах, где в организациях преобладают не крестьяне, образованы комитеты общественной безопасности. Вообще решено образовать волостные, уездные и губернские Советы. В захвате земли и в образовании в деревне организации есть почин социалистов-революционеров и социал-демократов, но большей частью вопросы эти нарастают и решаются стихийно. О способах обработки земли определенного ничего ответить нельзя, ибо правильной организации в этой области не существует. Вопрос о Красной гвардии не затрагивался. За захватами смотрят как общественные комитеты, так и крестьянские организации. К революции крестьяне относятся так, как будто это и должно было быть. «Земли нет, продукты дорожают не по дням, а по часам, война тянется долго», — ввиду всего этого, по их мнению, революция должна была произойти естественно. Что же касается вопроса — какой строй представляется желательным крестьянам, то я воздержусь от ответа на него, во избежание ошибок. Если бы я лично был в деревне, то я бы вам ответил на него, но все то, что вам сообщил, я черпал лишь из наблюдений на съезде [140].

Землячка (Московская городская организация). В первые дни революции Московская организация пережила период той растерянности, какую можно было видеть и в других местах. Она совершенно не была приспособлена к той широкой политической работе, делать которую представилась возможность. Прежние методы и навыки оказались совершенно непригодны для новых условий. Движущей силой явился пролетариат, и благодаря его энергии в первую же неделю была создана организация, охватившая всю работу. И все это благодаря помощи революционного пролетариата, который выдвигал работников и всеми силами поддерживал и шел навстречу организации. Прием членов партии производится на основании § 1 нашего Устава. Первая общегородская конференция была многочисленна [141]. Выборы на конференцию проводились на строго демократических началах с представительством по одному делегату от 10 членов партии. На конференции было представлено 6000 организованных членов партии. Продолжалась она 3 и 4 апреля. На ней был вынесен ряд резолюций. Резолюция о войне известна. В резолюции об отношении к Временному правительству проводится строго точка зрения революционной социал-демократии: никакого доверия, никакой поддержки правительству, явно контрреволюционному. Резолюция о 8-часовом рабочем дне устарела.

Вопрос об объединении с меньшевиками обсуждался. Доклад вызвал прения, но не бурные, ибо этот вопрос в Москве не стоит остро, разве только в Хамовническом районе, где засилие интеллигенции, не связанной с пролетарской массой. Докладчик предлагал объединяться на платформе Циммервальда и Кинталя. Были предложены две резолюции, но ни одна не была принята.

В МК дважды поступали предложения от меньшевиков о координировании действий. В первый раз координация была отклонена. Во второй раз МК не успел рассмотреть предложение. Существует, однако, мнение, что на почве революционного интернационализма можно объединяться с неорганизованными меньшевиками, с организованными же меньшевиками не объединяться ни в коем случае.

В Москве сознается важность организации большевистской фракции в Совете рабочих депутатов. Работа большевиков в Совете признана очень слабой. Фракция большевиков плохо организована и не оформилась еще, ибо большая работа была на местах. Мы не имеем с фракцией непосредственной связи, хотя это очень необходимо. Связь вообще бывает только тогда, когда по важным вопросам происходит заседание фракции. Все это объясняется недостатком времени.

Большинство Совета стоит на той точке зрения, что партийное мнение должно объявляться в Совете. Согласованности между большевистской фракцией и рабочей секцией Совета не наблюдается, так как состав Совета случайный. Мы дважды подчини-

лись приказу Совета: 1) .....* и 16 марта, которое Московская организация нашла непринципиальным и неудавшимся; 2) на подчинение не устраивать демонстрации в связи с последним кризисом. Московская организация призвала к демонстрации — Совет высказался против. В результате мы подчинились. В связи с займом свободы мы укрепили свои позиции, удалось устроить перевыборы в районных Советах. В конце концов, хотя заем и был принят, но уже против 128 голосов. На почве отношения к займу мы успешно вели большевистскую агитацию среди пролетариата. Фракция большевиков при этом голосовании кристаллизовалась. Вообще проводится точка зрения подчинения Совету.

События, связанные с последним политическим кризисом, представляются следующим образом. Известие, полученное о нем, заставило принять ряд спешных и решительных мер. Комитет выразил мнение, что мы накануне гражданской войны [142]. Было передано в районы, чтобы быть организованными к немедленному выступлению только по распоряжению комитета. В 5 часов было решено, так как демонстрации уже начались, не препятствовать им и давить, таким образом, на Совет, который, как было доложено, колебался в своем решении. После эксцессов, правда, редких, до постановления Совета было решено демонстрации до следующего дня отложить. Ночью Совет постановил два дня не допускать демонстраций. В демонстрациях выступал не только пролетариат, но и некоторые полки.

Вопросы и ответы:

В о п р о с. Как формируются районные и подрайонные комитеты?

О т в е т. У нас принят следующий метод организации: общее районное собрание — законодательное учреждение для данного района. Оно выделяет из себя районный комитет как исполнительный орган, заведующий текущей работой. Выбирают не пропорционально, а только работников. Отчисления такие: 30 коп. в месяц обязательный взнос, что свыше, то пожертвование. Эти ставки в Московском комитете были выработаны спешно. Из районных средств в МК отчисляется 75%, остальные 25% остаются в районе. В некоторых местах существует однопроцентное отчисление. Средств, кроме членских взносов, имеется 8000 руб., несмотря на то, что из районов ничего не поступало, так как нужны были деньги на местах.

В о п р о с. Имеются ли пролетарские массы у меньшевиков?

О т в е т. Мое личное мнение, что пролетарской массы у них нет, зато интеллигенции много.

В о п р о с. Каково влияние большевиков в профессиональных союзах?

* Пропуск в протокольной записи. *Ред.*

Ответ. Велико.

Вопрос. Были ли плакаты с лозунгом «долой Временное правительство» и каково их происхождение?

Ответ. Такие плакаты были, по всей вероятности, случайные, так как распоряжения Исполнительного комитета, чтобы выступать с такими плакатами, не было, хотя и существовало мнение, что данный кризис — это начало гражданской войны. Наше постановление, быть может, было плохо передано в районы, но самочинных деяний в этом отношении со стороны членов МК не было. Таких самовольных членов не было и нет.

Вопрос. Каковы отношения к Совету?

Ответ. Постановления и точка зрения Совета критике подлежат. Так, например, как я уже указывала, критика постановления Совета о займе дала возможность объединить массы против займа. В практических же выступлениях — подчинение Совету.

Вопрос. Каковы были последние демонстрации и были ли аресты демонстрантов?

Ответ. От отдельных районов демонстрации были внушительны. Общей организованной демонстрации не было. Аресты были, но все благополучно ликвидировано. Властей демонстранты не арестовывали.

Вопрос. Какова военная организация?

Ответ. От военной организации будет сделан особый доклад *.

Вопрос. О «Социал-демократе».

Ответ. Редакцию «Социал-демократа» предполагали выбирать, но до сих пор это не проведено в жизнь. Выходит он в количестве 60 000 экземпляров.

Вопрос. Каково число членов организации?

Ответ. На общегородской конференции было представлено 6000 человек. Теперь 7000 и даже больше. Число членов растет.

Вопрос. Об общей схеме организации.

Ответ. Имеются 9 пролетарских районов, затем латыши и военная организация. Всего, таким образом, 11 районов. Московский комитет избран общегородской конференцией.

Вопрос. О профессиональных организациях **.

Ответ. В Центральное бюро входят 38 профессиональных союзов. В профессиональных организациях преобладает большевистская точка зрения. Так, например, когда выставлялась кандидатура в члены ЦБ Черегородцева, члена Военно-промышленного комитета, то она была единогласно отклонена. Все профессиональные организации отказались от участия в Военно-промышленном комитете. Была борьба между большевиками и ликвидаторами. В Совете рабочих депутатов, где ликвидаторское засилие, создалась

* См. настоящее изд., стр. 155—156. *Ред.*

** Ответ на этот вопрос дает т. Сахаров. (Примечание подлинника протокольной записи. *Ред.*)

профессиональная секция соответствующего состава. Для контакта между секцией и ЦБ выбраны делегаты. Кроме того, для успешности работы ЦБ согласилось соединиться с ликвидаторской секцией, которая постановила платить трем платным инструкторам. Число членов в отдельных союзах таково (в самых крупных): портных — 17 000, металлистов — 22 000, печатников — за 15 000 и т. д. Правление у большинства большевистское. В новых организациях правление также большевистское. Ставится вопрос об издании специального органа. Общее число членов определить трудно.

Вносится предложение о прекращении вопросов. Предложение принимается.

Доклад о работе Московской военной организации. На предыдущем совещании было решено, что от Москвы будет один доклад, но потом, в целях лучшего освещения, решено было дать особый доклад представителю нашей организации.

Московская военная организация конструировалась следующим образом. Вначале во главе дела стояло инициативное Военное бюро, которое организовывало кружки. Когда дело расширилось, то было проведено выборное начало, и самочинная организация — Военное бюро — была переизбрана. Военной организацией захвачены все крупные части, как то: арсенал, 1-я бригада и др. Полки охвачены по районам. Выборы мы решили произвести от наиболее крупных и крепких организаций. Таких оказалось 8. Всего членов в Военном бюро 11 человек, из 8 районных и 3 межрайонных представителей, опытных руководителей прежнего бюро. Есть также агитаторские и пропагандистские коллегии и организации с ответственными представителями. Организация небольшая, так как доступ в казармы не очень легок. Палки в колеса ставит Совет, тормозя выдачу пропусков. Наши делегаты идут в Совет за пропусками, а там сплошь и рядом бывают инциденты, не дают. Попадаем большею частью без пропусков.

Военная организация состоит из 200 человек, каждую неделю бывают общие собрания. Организация находится в процессе конструирования. Общие собрания бывают также по каждому важному вопросу. Военная организация ставит себе целью распространение идей социал-демократической рабочей партии, а также захват в свои руки центральной солдатской организации, Совета солдатских депутатов. В Совете образована социал-демократическая фракция, где большинство большевиков. В ротных и полковых комитетах полное наше засилие. Военная организация автономна, влияние партийного центра сказывается только в верхах, где наблюдается также и слияние. Самостоятельность организации вытекает из своеобразия выступлений солдатских масс, хотя бы, например, выступление на демонстрации 55-го полка. В вопросе о Советах военная организация стоит на той точке

зрения, что полное слияние Совета рабочих депутатов и Совета солдатских депутатов недопустимо, чтобы не лишать решений пролетарского характера. Постановления рабочего Совета в этом отношении гораздо выдержаннее. Организационная связь безусловно должна быть.

Ответы на вопросы:

Вопрос. Сколько солдат в Москве?

Ответ. Солдат в Москве 7 полков и две школы шоферов.

Вопрос. Каков характер военной организации?

Ответ. Военная организация чисто большевистская, принимает только социал-демократическую программу и разделяет взгляды общегородской Московской конференции. У эсеров есть своя военная организация, но не оформленная организационная группа. Им легче, ибо агитация их Советом встречается хорошо, пропуска достают шутя.

Вопрос. Каков прием членов?

Ответ. Членский взнос необязателен.

Вопрос. Есть ли связь с другими военными организациями?

Ответ. Существует связь с Рыбинской, Нижегородской и Иваново-Вознесенской военными организациями. Имеется организация на фронте (человек 70). Поддерживается связь и тесная: митинги, литература. Немцам давали русскую литературу. Связь с фронтом стараемся поддержать.

Доклад о работе организаций Поволжья. Поволжье — это сельскохозяйственный район. Главные города насчитывают 40—50 тысяч рабочих. Преобладающее влияние раньше здесь имели эсеры. Выборы в Государственную думу давали эсеров. В настоящий момент главенствующую роль играют социал-демократы и именно интернационалистское течение. Чисто оборонческих организаций нет. В Саратове в РСДРП около 1600 членов, оборонческие организации насчитывают до 700 членов. В Самаре — 2700 членов в РСДРП [143] и в Казани 400 членов интернационалистов. Во всех трех городах имеются социал-демократические газеты, тираж 8—15 тысяч [144]. Интернационалистская линия преобладает. Вопрос об объединении стоит остро, но объединения еще не произошло, пока наблюдались только попытки.

Саратов. Совет рабочих и солдатских депутатов возник под влиянием РСДРП; последняя взяла в свои руки создание его, и под руководством ее он и работает; из 120 членов Совета рабочих и солдатских депутатов — 40 большевиков. Эсеры отстранились от работы в городе, в деревне они имеют огромное влияние, их газета расходится в 25 тысячах экземпляров [145], а газета РСДРП — в 9 тысячах экземпляров. В деревне создались волостные и уездные комитеты, которые постановили взять производство в свои руки. В некоторых местах уже приступили к конфискации земель,

орудий производства и скота (иногда происходит и дележка, так как этот процесс стихийный). Помещики, напуганные революцией, не засевали своих земель, а потому процесс отчуждения земель неизбежен. Если земля будет в этом году не засеяна, то это отзовется на всей хозяйственной жизни России. В области промышленности осуществлен контроль над производством и распределением материалов. Создалась особая «контрольная заводская комиссия». На трубочном заводе (22 тысячи рабочих) рабочие являются фактически хозяевами этого завода [146]. На основании всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права создали организацию продовольственного комитета. Между прочим, произошло столкновение с буржуазией, в результате постановили удалить городского голову, и это было исполнено. Но в Саратове ощущается слабая связь с центром (особенно сказывается отсутствие литературы).

Казань. Совет рабочих и солдатских депутатов имеется, из 200 членов его — 35 большевиков.

Вносится внеочередное заявление по поводу воззвания Временного правительства от 26 апреля [147].

Тов. ... *. Это воззвание нужно рассматривать как определенный совершенно созревший политический конфликт, на который мы должны ответить определенным политическим лозунгом, который мы должны дать массам. (Читает отрывки из воззвания и письма Керенского, помещенных в газете.) О коалиционном министерстве нечего и говорить, но нужно, чтобы Советы рабочих и солдатских депутатов выдвинули определенный левый список — в противном случае мы примем активные меры к тому, чтобы этот революционный список был выдвинут.

Товарищ предлагает открыть прения по этому вопросу.

Вносится второе предложение: передать этот вопрос на обсуждение ЦК в срочном порядке. Оба предложения голосуются. Второе принято большинством [148].

Доклад о работе организаций Центрального промышленного района. Московская областная организация насчитывает тысяч 12—13 организованных рабочих, представленных на только что закончившейся областной конференции [149]. Работа в области велась непрерывно с 1905 г. и ранее, таким образом к моменту революции были на местах маленькие организации, которые направляли революционное движение. В Иваново-Вознесенске сейчас минимум 3564 члена. В текстильном районе на пасху не работают, так что поставить организационную работу к нашей Всероссийской конференции было трудно. В Иваново-Вознесенске существует подсоюзный совет [150], соединяющий

* Фамилия не установлена. *Ред.*

еще Шую, Тейково и другие окрестные фабрики. Около 200 тысяч рабочих желают вступить в контакт с союзом. Другой крупный центр — Сормовский завод (Нижний Новгород), где работают 30 тысяч рабочих; здесь давно существуют нелегальные большевистские и меньшевистские организации, между которыми установлен был определенный контакт, а в январе они объединились на Циммервальдско-Кинтальской платформе, но к моменту революции циммервальдцы слияли. Благодаря постоянным противоречиям работа тормозится. Тульская организация представляет такую же картину: меньшевики идут вместе с большевиками, хотя меньшевики сейчас и оборонцы, а некоторые и еще правее (это видно из их газет). Тульская организация провалила платформу, а потому на этой конференции нет представителей от Тулы.

Брянский район еще не оформился. Наши социал-демократические ячейки еще только зарождаются и кристаллизуются. Масса в общем сочувствует РСДРП.

Партийная работа в Центральном промышленном районе ведется интенсивно. Отовсюду поступают заявления о недостатке сил и литературы, но все-таки имеется и то и другое. Издаем самостоятельно даже листовки. В Воронеже издается газета (3000 экземпляров) [151], а в Кинешме — журнал [152], который начал издаваться еще в декабре.

Что касается Советов рабочих и солдатских депутатов, то здесь картина иная, чем в Питере. Здесь ставится вопрос: угодно или не угодно брать власть в свои руки? Когда фракция вырабатывала платформу, явился вопрос о захвате контроля над производством и распределением и об изъятии всех продовольственных организаций из частных рук. Всюду ведется широкая работа среди крестьян, так как фабрики расположены в деревнях — оттого и психология крестьян несколько иная. Рабочие выступают на крестьянских съездах. На Шуйском съезде были выбраны товарищи большевики на Всероссийскую конференцию, правда, это происходило не совсем сознательно. Восьмичасовой рабочий день проведен почти повсюду, но не совсем в чистой форме: три смены, сверхурочные работы. В Кинешме большевикам приходится идти в земские управы, и они считают обязательным свое присутствие там, так как не хватает сил. Военных организаций нет. Устраиваются митинги и распространяются листовки в войсках, но вообще войск там стоит мало.

Была созвана областная конференция, на которой присутствовали представители 20 крупных организаций — от 23 тысяч организованных товарищей. Рассматривался текущий момент. Политическая линия областной конференции совпадает с линией настоящей Всероссийской конференции. Выбрано Областное бюро. Издается газета «Социал-демократ», расходящаяся в 60 тысячах экземпляров — техника не позволяет выпускать больше, — это

газета и МК и Областного бюро. Областное бюро полагает в скором времени созвать новую конференцию. Продовольственный вопрос стоит остро. Повышение заработной платы идет медленно вследствие контрреволюционной пропаганды, а потому рабочим трудно покупать продовольственные продукты (так как этот район промышленный, а не земледельческий, то засевание происходит нормально).

Представители от Сормова присутствуют на этой конференции. От Тулы представительства нет, так как они теперь выходят из неудачного объединения с меньшевиками и создают самостоятельную организацию. В Сормове организация насчитывает 2 тысячи членов [153], в Туле — 300 членов. Кострома не послала своих представителей на эту конференцию, так как там организация не оформлена благодаря тому, что до сих пор они вели совместную работу с меньшевиками, но через какую-нибудь неделю там будет большевистская организация. В Костроме — 400 членов. Канавинская организация (близ Сормова) насчитывает 500 членов большевиков — прочная и оформленная организация. Всюду недостаток в работниках. Профессиональные союзы только начинают организовываться (в Сормове есть профессиональные союзы, в Иваново-Вознесенске — два союза).

Доклад о работе организаций Донецкого бассейна. Екатеринослав. Рабочих свыше 50 тысяч; до революции в организации было 400 членов — такое малое число объясняется тем, что работники систематически вылавливались, аресты прерывали работу. После революции в организации произошел упадок. Интеллигенции там не было, сейчас нахлынула, но не большевистская. Теперь насчитывается 1½ тысячи организованных рабочих. Есть военная организация, состоявшая раньше из 20 человек. Организованы профессиональные союзы металлистов, портных, прачечников, красильщиков и булочников. Издается газета «Звезда» [154]. Профессиональные союзы организованы большевиками и находятся под большевистским влиянием. Введен 8-часовой рабочий день. На некоторых заводах установлен контроль над производством.

В Совете рабочих депутатов преобладают количественно ликвидаторы, и хотя организации ликвидаторов там сначала не было, но к моменту революции ликвидаторы заняли места. В этом Совете рабочих депутатов нашего влияния быть не может, даже в ближайшем будущем. Продовольственный вопрос стоит очень остро.

Луганск. Издавна находится в руках большевиков. До революции здесь насчитывалось 90—100 большевиков, теперь их 1½ тысячи. Организованы союзы металлистов, портных, находящиеся под влиянием большевиков. Завязывается связь с военной организацией и крестьянством. Необходимо посылать работников в Донецкий бассейн. В Совете рабочих и солдатских депутатов не было

большевиков, но это рабочий район, и Совет инстинктивно идет за большевиками. Сейчас фактически Луганск в руках рабочих. Если будут еще работники, то власть, несомненно, будет в руках большевиков. Проведен 8-часовой рабочий день. Заработная плата увеличена. Организовывается продовольственный комитет и совет старост. К сожалению, приходится констатировать, что ни одного номера «Правды» туда еще не попало.

Всюду на рудниках не хватает партийных работников. Если они будут, работа сейчас же наладится. Шахтеры все время стремились к организации и просили работников.

В Макеевке 25 тысяч рабочих. До революции здесь было 80—100 организованных рабочих, теперь организация насчитывает 1½ тысячи членов. Организован профессиональный союз шахтеров. Проведен 8-часовой рабочий день. На рудниках проведен принципиально 8-часовой рабочий день, но, за отсутствием достаточного количества рабочих, приходится работать больше, но иногда меньше (по технике самой работы). Увеличение заработной платы проводится не особенно успешно. Шахтеры всюду установили контроль. Интеллигенции нет. Шахтеры не доверяют инженерам. Шахтеры всюду: в комиссариатах и милиции, в Совете рабочих и солдатских депутатов, они занимают даже должности судей. Все организации в руках шахтеров, так что шахтеры полноправные хозяева рудников. Если туда послать работников, то Донецкий бассейн опередит всех. Еще существовали организации военнопленных германцев и австрийцев, теперь они объединились и вошли в РСДРП, даже хотят быть пропагандистами и организуют не только свои организации военнопленных, но и наши, русские. Решено было отпечатать резолюцию на немецком языке и отправить с уезжавшими солдатами на фронт.

Так называемых «социалистических организаций» очень много, туда входят и эсеры, и ликвидаторы, и большевики, — настоящая мешанина, а потому там был принят заем свободы. Все рабочие возмущаются этой «социалистической организацией». Газет совершенно нет никаких, вероятно посылки систематически не доходят, «Правду» не видали. Местных газет нет, но распространяются екатеринославская и харьковская[155] газеты. В организации военнопленных насчитывалось сорок человек до революции, теперь человек сто. У законтрактованных рабочих наблюдается тенденция к освобождению от контрактов. Совет рабочих депутатов постановил, чтобы в Совете были представители и от военнопленных.

Доклад о работе организаций Кавказа. На этой конференции присутствуют от Кавказа только трое представителей и то с совещательными голосами, так как мы на Кавказе дезорганизованы. Кавказ после объявления войны оказался в исключительном положении: он был совершенно оторван. После

революции положение не стало лучше. Большевистские организации существовали непрерывно во все время войны, но ввиду систематических провалов ко времени революции от них были одни обломки. Тифлис можно считать центром меньшевизма не только на Кавказе, но и для всей России. О партийной организации первое время не поднимался вопрос. В первую очередь организовался Совет рабочих депутатов, а затем Совет солдатских депутатов. Сейчас в Тифлисе очень много войск, постоянных частей не менее 150 тысяч. После окончания организации Совета рабочих депутатов и Совета солдатских депутатов были большевистские собрания, на которых было решено приступить к изданию газеты на русском языке. Издается «Кавказский рабочий» [156]. После ряда таких большевистских собраний стали организовываться и меньшевики. Было созвано учредительное собрание для создания организации, и тут была допущена ошибка: так как большевиков было мало, то они решили войти в общую организацию, тем более что меньшевики формально стояли на платформе Циммервальда. Большевики вошли в организацию временно и с сохранением самостоятельных своих собраний, своих агитаторских и пропагандистских коллегий. Большевистская газета заняла непримиримую позицию по отношению к меньшевикам, так что объединение было только формальным. Это сознают и меньшевики. Так как временный комитет состоит из меньшевиков, то редакционная коллегия, выбранная на общем собрании большевиков, послала докладчика на эту (Всероссийскую) конференцию. Мы не знали ни порядка дня конференции, ничего, — только знали, что нужно приехать спешно [157]. Партийная организация насчитывает две тысячи человек, из них 500 большевиков. Газета очень помогает большевикам. К сожалению, технические условия не позволяют выпускать более 7—9 тысяч экземпляров. Установлена связь с фронтом посредством газеты, приезжают делегаты с фронта. У меньшевиков есть газета, но издается она только на грузинском языке [158], а большевистская газета на русском. Что касается Совета рабочих депутатов и Совета солдатских депутатов, то роль их огромна, влияние также, но несчастье в том, что люди, стоящие во главе их, являются «оборонцами», они идут в хвосте буржуазии. Помимо Совета рабочих депутатов и Совета солдатских депутатов существует еще «общегородской» совет [159], куда от каждого Совета послано по 10 делегатов, затем от политических партий по 3, от городских дум по 10, а также от других буржуазных организаций. В общем, этот «совет» является буржуазной организацией. Во главе его плехановец и меньшевики. Печально, что Совет рабочих депутатов существует отдельно от Совета солдатских депутатов. Все постановления Совета рабочих депутатов и Совета солдатских депутатов формально проходят через общегородской совет, так как рабочие и солдаты сами отказались от

выполнения тех задач, которые они могли бы выполнить. В Тифлисе есть временное центральное правительство, посланное Временным правительством в лице членов Государственной думы Харламова и Чхенкели, которые вошли в полный контакт с кадетами.

В Баку то же самое «объединенческое настроение». Во главе Совета рабочих депутатов товарищ большевик, но преобладают меньшевики. Когда организовался временный социал-демократический комитет, то в него были выбраны 3 меньшевика и 2 большевика [160]. На конференции выяснилось преобладание большевиков в Совете: 43 большевика, 20 меньшевиков. Промысла в руках большевиков. Меньшевики царят в городе. Товарищ, вернувшийся с Российской конференции [161], сказал, что эта конференция откладывается, а потому на эту конференцию они и не прислали своих делегатов.

Екатеринодар. Большевистская организация слаба, хотя нелегально существовала непрерывно. Совет рабочих и солдатских депутатов оказался не на высоте своего положения: он выбросил лозунг «война до победного конца». Теперь благодаря начавшейся партийной работе Совет немного полевел. На заводах ведется агитация за перевыборы Совета. Большевистская организация насчитывает 200 членов. По требованию рабочих издается «Кубанская правда» [162].

Геленджик, Новороссийской губернии *. С 1904 г. существовала маленькая организация РСДРП, даже с кассой, членскими взносами и библиотекой. В начале революции один товарищ взялся за организацию Совета рабочих и солдатских депутатов, который взял власть в свои руки. Продовольственный вопрос в его руках. Восьмичасовой рабочий день проведен. Уравнена заработная плата мужчин и женщин. Учреждена контрольная комиссия над заводом, и уже выяснился недостаток материала. Организовалась Красная гвардия из мужчин и женщин. Во главе Совета рабочих и солдатских депутатов стоит товарищ женщина.

Областной конференции не было, и даже не подымался вопрос о ней [163].

РАЗБИВКА НА СЕКЦИИ

Свердлов. На выработку резолюций у комиссий уйдет весь завтрашний день. Предлагаю разбиться на секции (всего 5 секций) так, чтобы в каждую входило по два товарища от каждой области, и в этих секциях обсудить проекты резолюций (пять проектов).

Некоторые делегаты возражают против предложения Свердлова — предлагают распределить вопросы по областям, например: на две области один проект резолюции.

* Так в протокольной записи. Геленджик входил в Черноморскую губ. *Ред.*

Предложение о разбивке на секции принимается, но без подразделения по областям, а каждый товарищ записывается в ту секцию, в которой желает работать. Секции представляют проекты резолюций пленарному заседанию.

Поступает предложение назначить секции по всем вопросам.

Вносится предложение против разбивки на секции по всем вопросам; предлагается наметить лишь секции по аграрному и национальному вопросам.

Ленин высказывается за разделение на секции и за предоставление последним большей свободы.

Милютин предлагает разбиться на секции по вопросам порядка дня. Предлагает шесть секций.

Дзержинский предлагает прекратить прения и приступить к голосованию.

Вносится предложение — дать в пленарном заседании общее освещение вопросов в связи с изменением программы и пр.

Прения прекращены.

Вносится предложение создать следующие секции: 1) аграрную, 2) по вопросу об Интернационале, 3) по вопросу об объединении, 4) по национальному вопросу, 5) об Учредительном собрании, 6) по организационному вопросу.

Предлагается образовать секцию по охране труда и страхованию.

Один высказывается за; другой высказывается за подсекцию по этим вопросам.

Предложение об образовании отдельной секции по охране труда отвергается.

Вносится предложение — соединить в одной секции вопрос об Интернационале и объединении с интернационалистами.

Утверждаются следующие секции: 1) по аграрному вопросу, 2) по национальному вопросу, 3) по пересмотру программы, 4) по вопросу об Интернационале и об объединении с интернационалистами, организационно не связанными с партией, 5) об Учредительном собрании и 6) по организационному вопросу.

Милютин. В докладе о текущем моменте были затронуты основные вопросы. Резолюции, принятые в секциях, будут дебатироваться в пленарных заседаниях. Предлагаю сегодня же приступить к секционной работе.

Ленин. Согласен с т. Милютиным. Комиссия работать еще не кончила. В вопросе об отношении к коалиционному министерству встретились большие затруднения, и мы задержались с этим вопросом.

Принято: сейчас же разбиться на секции и начать в них работу.

Предлагается наметить срок, в который секции должны закончить работу, и срок пленарных заседаний конференции.

Ленин против этого. Необходимо, чтобы секции хорошенько поработали.

Вносится предложение — на утро назначить пленарное заседание по определенному вопросу [164].

Общее пожелание — скорее закончить.

Предлагается выяснить, кто должен уехать в пятницу, 28 апреля, кто — в субботу, 29 апреля. В пятницу уезжают 16 человек, в субботу — 10.

Рошаль предлагает воспользоваться секциям помещением Петербургского комитета.

С 10 часов утра 27 апреля четыре секции будут заседать в цирке Модерн, две (об Учредительном собрании и по национальному вопросу) — во дворце Кшесинской.

Оглашается внеочередное заявление редакции «Солдатской правды» — об издании одного номера от имени конференции в расширенном размере [165].

Заседание закрывается в 8 часов вечера.

ЗАСЕДАНИЕ ШЕСТОЕ

27 апреля (10 мая), вечернее

Открывается в 6 часов 45 минут вечера под председательством т. Зиновьева.

Заслушивается дополнительный доклад мандатной комиссии, сводящийся к тому, что к настоящему заседанию с решающими голосами прибыли 133 делегата, с совещательными — 18.

Затем комиссия по выработке резолюций докладывает, что ею выработаны 3 резолюции: 1) о войне, 2) о Временном правительстве, 3) о коалиционном министерстве, которые и предлагаются на утверждение пленума.

Слово предоставляется т. Ленину по резолюции о войне.

РЕЗОЛЮЦИЯ О ВОЙНЕ

Л е н и н. Товарищи, первоначальный проект резолюции о войне я читал на Общегородской конференции. В силу кризиса, который занял в Петрограде внимание и силы всех товарищей, нам не удалось исправить этот проект. Но вчера и сегодня комиссия работала успешно, и он подвергся изменениям, сильно сократился и, по нашему мнению, улучшился [166].

Я хочу сказать несколько слов о построении этой резолюции. Она разделена на три части: первая часть посвящена классовому анализу войны с добавлением в виде нашего принципиального отношения, почему партия предостерегает от какого-либо доверия правительственным обещаниям и какой бы то ни было поддержки Временному правительству. Вторая часть резолюции посвящена вопросу о революционном оборончестве, как о необычайно широком массовом течении, которое сплотило сейчас против нас громадное большинство народа. Задача заключается в том, как определить классовое значение этого революционного оборончества, в чем его сущность, каково реальное соотношение сил и как нам бороться с этим течением. Третья часть резолюции касается вопроса, как кончить войну. На этот практический

вопрос, имеющий наибольшую важность для партии, необходимо было ответить подробно, и мы считаем, что нам удалось дать удовлетворительный ответ на этот вопрос. В ряде статей «Правды» и газет провинциальных (которые доходят до нас крайне неаккуратно: почта не работает и надо пользоваться оказиями, чтобы брать местные листки для ЦК), где было большое число статей о войне, отрицательное отношение к войне и к вопросу о займе выяснилось. Я думаю, что голосование против займа решило вопрос об отрицательном отношении к революционному оборончеству. Останавливаться подробнее на этом мне не представляется возможным.

(Читает резолюцию.)

«Современная война со стороны обеих групп воюющих держав есть война империалистическая, т. е. ведущаяся капиталистами из-за дележа выгод от господства над миром, из-за рынков финансового (банкового) капитала, из-за подчинения слабых народностей и т. д.».

Основное и первое положение есть вопрос о содержании войны, вопрос общего и политического характера, вопрос спорный, который капиталисты и социал-шовинисты старательно обходят. Поэтому мы его должны поставить на первом месте и сделать добавление:

«Каждый день войны обогащает финансовую и промышленную буржуазию и разоряет и истощает силы пролетариата и крестьянства всех воюющих, а затем и нейтральных стран. В России же затягивание войны, кроме того, несет величайшую опасность завоеваниям революции и ее дальнейшему развитию.

Переход государственной власти в России к Временному правительству, правительству помещиков и капиталистов, не изменил и не мог изменить такого характера и значения войны со стороны России».

Эта вот, прочитанная мною сейчас, фраза имеет для нас большое значение во всей пропаганде и агитации. Изменился ли теперь и может ли измениться классовый характер войны? Наш ответ основывается на том, что власть перешла в руки помещиков и капиталистов, того же правительства, которое эту войну подготовило. Дальше мы переходим к одному из фактов, показывающих наиболее наглядно характер войны. Одно дело — классовый характер, выражающийся во всей политике, которую определенные классы вели в течение десятилетий, а другое дело — наглядный классовый характер войны.

«Этот факт особенно наглядно обнаружился в том, что новое правительство не только не опубликовало тайных договоров, заключенных царем Николаем II с капиталистическими правительствами Англии, Франции и т. д., но и формально

подтвердило, без опроса народа, эти тайные договоры, обещающие русским капиталистам ограбление Китая, Персии, Турции, Австрии и т. д. Сокрытием этих договоров русский народ вводится в обман относительно истинного характера войны».

Итак, я еще раз подчеркиваю, что мы указываем особенно наглядное подтверждение характера войны. Даже если бы совсем не было договоров, характер войны нисколько не изменился бы, потому что соглашение между группами капиталистов может быть достигнуто очень часто без всяких договоров. Но они существуют, значение их особенно наглядно, и мы, для объединения работы агитаторов и пропагандистов, считаем этот факт особенно необходимым подчеркнуть и решили этот пункт выделить. Внимание народа устремлено на этот факт, и оно должно быть устремлено, тем более, что договоры эти заключены у нас царем, который свергнут, так что внимание народа должно быть остановлено на том, что войну ведут правительства по договорам, заключенным старыми правительствами. Я думаю, что здесь вскрываются в наиболее выпуклой форме противоречия между интересами капиталистов и волею народа, и задача агитаторов, вскрывая эти противоречия, направлять на них внимание народа, стараться прояснять сознание масс, обращаясь к их классовому сознанию. Содержание же договоров таково, что не может быть сомнения относительно того, что они обещают громадные барыши капиталистам путем ограбления других стран, поскольку эти договоры остаются всегда во всех странах тайными. Нет ни одной республики на свете, которая внешнюю политику вела бы открыто. Пока существует капиталистический строй, нельзя ждать, чтобы капиталисты открыли свои торговые книжки. Раз есть частная собственность на средства производства, то она включает частную собственность на акции и на финансовые операции. Главная основа теперешней дипломатии, это и есть финансовые операции, сводящиеся к ограблению и удушению слабых народностей. Вот, с нашей точки зрения, те основные положения, из которых вытекает вся оценка войны. Из них мы делаем вывод:

«Поэтому пролетарская партия не может поддерживать ни теперешней войны, ни теперешнего правительства, ни его займов, не разрывая совершенно с интернационализмом, т. е. с братской солидарностью рабочих всех стран в борьбе против ига капитала».

Это наш главный, основной вывод, определяющий всю нашу тактику и отделяющий нас от всех других партий, какими бы социалистическими они себя ни называли. Этим положением, которое для всех нас бесспорно, предрешен вопрос о нашем отношении ко всем другим политическим партиям.

Дальше идет речь о том, что наше правительство особенно широко поставило вопрос об обещаниях. Около этих обещаний

идет длительная кампания Советов, запутавшихся в этих обещаниях и испытывающих народ. Поэтому мы считаем необходимым к чисто объективному анализу классового положения прибавить оценку обещаний, обещаний, которые, конечно, для марксиста сами по себе никакого значения не имеют. Но для широких масс это много значит, а для политики еще больше. Петроградский Совет запутался в этих обещаниях и придает им вес, обещая свою поддержку. Вот почему мы прибавляем к этому пункту следующую формулировку:

«Никакого доверия не заслуживают обещания нынешнего правительства отказаться от аннексий, т. е. от завоеваний чужих стран или от насильственного удержания в пределах России каких-либо народностей».

Так как слово «аннексия» — иностранное, то мы даем ему точное политическое определение, которого ни партия к.-д., ни партии мелкобуржуазных демократов (народников и меньшевиков) не могут дать. Нет слов, которые употреблялись бы столь бессмысленно и неопрятно.

«Ибо, во-первых, капиталисты, связанные тысячами нитей банкового капитала, не могут отказаться от аннексий в данной войне, не отказавшись от прибыли на миллиарды, вложенные в займы, в концессии, в военные предприятия и т. д.; во-вторых, новое правительство, отказавшись от аннексий для обмана народа, заявило устами Милюкова 9 апреля 1917 года в Москве, что оно от аннексий не отказывается, а нотой от 18 апреля и разъяснением ее от 22 апреля оно подтвердило захватный характер своей политики.

Предостерегая народ против пустых посулов капиталистов, конференция заявляет поэтому, что надо строго отличать отказ от аннексий на словах и отказ от аннексий на деле, т. е. немедленное опубликование и отмену всех тайных грабительских договоров и немедленное предоставление всем народностям права свободным голосованием решить вопрос, желают ли они быть независимыми государствами или входить в состав какого угодно государства».

Указать это мы признали необходимым, потому что вопрос о мире без аннексий является основным вопросом во всех этих дискуссиях об условиях мира. Все партии признают, что мир станет альтернативой и что мир с аннексиями явится неслыханной катастрофой для всех стран. И перед народом, в стране которого существует политическая свобода, нельзя иначе поставить вопрос о мире, как о мире без аннексий. Приходится, поэтому, высказываться за мир без аннексий, и остается только лгать посредством затуманивания понятия аннексии или обходить этот вопрос. «Речь» кричит, например, что возврат Курляндии и есть отказ от аннексий. Когда я говорил перед Советом рабочих и сол-

датских депутатов, мне один солдат подал записку с вопросом: «Мы должны драться, чтобы отвоевать Курляндию. Неужели отвоевать Курляндию — значит быть за аннексии?». Я должен был ответить утвердительно. Мы против того, чтобы Германия могла насилием присоединить Курляндию, но и против того, чтобы Россия держала Курляндию насильственно. Например, наше правительство выпустило манифест о независимости Польши [167], напичкав последний ничего не говорящими фразами. Они написали, что Польша должна находиться в свободном военном союзе с Россией. В этих трех словах только и заключается правда. Свободный военный союз маленькой Польши с огромной Россией есть на деле полное военное порабощение Польши. Политически он может давать свободу, все равно границы ее будут определены военным союзом.

Если мы будем бороться за то, чтобы русские капиталисты овладели в прежних границах Курляндией и Польшей — значит германские капиталисты вправе грабить Курляндию. Они могут возразить: мы вместе грабили Польшу. Когда мы начали рвать Польшу в конце XVIII века, тогда Пруссия была очень маленькой и слабой державой, а Россия громадной, и Россия награбила больше. Теперь мы сделались сильнее, и позвольте нам урвать большую часть. Никаким образом против этой логики капиталистов возразить нельзя. Япония в 1863 г. была нулем по сравнению с Россией, а в 1905 г. Россию вздула. Германия в 1863—1873 гг. была нулем по сравнению с Англией, а теперь она сильнее ее. Они могут возразить: мы были слабы, когда у нас взяли Курляндию, теперь мы развились сильнее вашего и хотим ее отнять. Не отказываться от аннексий — значит оправдывать бесконечные войны из-за захвата слабых народностей. Отказ от аннексий означает предоставление каждому народу свободно решать — желает ли он жить отдельно или совместно с другим. Конечно, для этого надо вывести войска. Допустить малейшие колебания в вопросе об аннексиях — значит оправдать бесконечные войны. Следовательно, в этом отношении никаких колебаний мы допускать не могли. Наш ответ по отношению к аннексиям — свободное решение народов. Как сделать, чтобы эта политическая свобода была также и экономической? Для этого необходим переход власти в руки пролетариата и свержение ига капитала.

Теперь перехожу ко второй части резолюции.

«Так называемое «революционное оборончество», которое охватило теперь в России все народнические партии (народные социалисты, трудовики, социалисты-революционеры) и оппортунистическую партию социал-демократов меньшевиков (ОК, Чхеидзе, Церетели и др.), а также большинство беспартийных революционеров, представляет из себя, по своему классовому значению, с одной стороны, интересы и точку

зрения зажиточных крестьян и части мелких хозяев, которые, подобно капиталистам, извлекают прибыли из насилия над слабыми народами. С другой стороны, «революционное оборончество» является результатом обмана капиталистами части пролетариев и полупролетариев города и деревни, которые по своему классовому положению в прибылях капиталистов и в империалистской войне не заинтересованы».

Значит, тут наша задача в том, чтобы определить, из каких слоев могло вырасти и выросло оборонческое настроение. Россия — самая мелкобуржуазная страна, и верхние слои мелкой буржуазии прямо заинтересованы в продолжении этой войны. Зажиточное крестьянство, подобно капиталистам, получает прибыль от нее. С другой стороны, масса пролетариата и полупролетариата в аннексиях не заинтересованы, так как прибыли от банкового капитала они не получают. Каким образом эти классы могли стать на точку зрения революционного оборончества? Такое отношение этих классов к революционному оборончеству есть результат влияния идеологии капиталистов, которое в резолюции выражено словом «обман». Они не умеют отличить интересов капиталистов от интересов страны. Отсюда для нас вывод:

«Конференция признает безусловно недопустимыми и означающими на деле полный разрыв с интернационализмом и социализмом какие бы то ни было уступки «революционному оборончеству». Что касается оборонческих настроений широких народных масс, то наша партия будет бороться с этими настроениями неустанным разъяснением той истины, что бессознательно-доверчивое отношение к правительству капиталистов есть в данный момент одна из главных помех к быстрому окончанию войны».

Вот здесь в последних словах выражена та особенность, которая резко отличает Россию от всех остальных капиталистических западных стран и от всех капиталистически-демократических республик. Ибо там нельзя сказать, что доверчивость бессознательных масс является главной причиной продолжения войны. Там массы сейчас сдавлены железными тисками военной дисциплины, и тем больше дисциплина, чем демократичнее республика, ибо в последней право опирается на «волю народа». В России в силу революции этой дисциплины нет. Массы свободно выбирают представителей в Советы — явление, которое сейчас нигде в мире наблюдать нельзя. Но они доверчивы бессознательно, и отсюда определенное использование их для борьбы. Кроме разъяснений, здесь поделать ничего нельзя. Разъяснения должны касаться здесь прямых революционных задач и способов действий. Когда массы свободны, попытки делать что-либо от имени меньшинства, не разъясняя массам, были бы нелепым бланкизмом, — простой авантюристской попыткой. Только завоеванием массы, — если ее

можно завоевать, — только так мы создаем прочную опору для победы пролетарской классовой борьбы.

Перехожу к третьей части резолюции.

«Что касается до самого важного вопроса о том, как кончить возможно скорее, и притом не насильническим, а истинно демократическим миром, эту войну капиталистов, то конференция признает и постановляет:

Нельзя окончить эту войну отказом солдат только одной стороны от продолжения войны, простым прекращением военных действий одною из воюющих сторон».

Эту мысль о подобном окончании войны нам очень часто навязывают люди, которым хочется облегчить борьбу с противником посредством искажения его взглядов, — обычный прием капиталистов, приписывающих нам бессмысленное окончание войны односторонним отказом. И они возражают: «Войну нельзя кончить, воткнув штык в землю», как формулировал это один солдат, который является типичным революционным оборонцем. Это не возражение, говорю я. Это анархическая идея, что можно кончить войну без перемены правительственных классов; это идея либо анархическая, которая не имеет значения, государственного смысла, или туманно-пацифистская, и связи между политикой и угнетающим классом совершенно не понимает. Война есть зло, а мир благо... Конечно, эту идею надо разъяснять, популяризировать массам. И вообще говоря, все наши резолюции пишутся для руководящих слоев, для марксистов, они не годятся никоим образом для чтения масс, но должны дать объединяющее руководство всей политики для любого пропагандиста и агитатора. Для этого прибавлен еще один абзац:

«Конференция протестует еще и еще раз против низкой клеветы, распространяемой капиталистами против нашей партии, именно, будто мы сочувствуем сепаратному (отдельному) миру с Германией. Мы считаем германских капиталистов такими же разбойниками, как и капиталистов русских, английских, французских и пр., а императора Вильгельма таким же коронованным разбойником, как Николая II и монархов английского, итальянского, румынского и всех прочих».

По поводу этого пункта в комиссии возникли некоторые споры, с одной стороны, по поводу того, что будто бы мы в этом месте перешли на слог слишком популярный, а с другой — будто бы английский, итальянский и румынский монархи не заслужили чести быть сюда вставленными. Но после обстоятельных дискуссий мы пришли к единому соглашению, что в данный момент, когда мы задались целью опровергнуть те клеветы, которые «Биржевка» [168] пыталась большей частью грубо, «Речь» тонко, а «Единство» прямыми намеками возводить на нас, — по такому вопросу

надо выступить с наиболее яркой и резкой критикой этих понятий, имея в виду самые широкие массы. А так как нам говорят: если вы считаете Вильгельма разбойником, помогите нам его свергнуть, то, ведь, мы можем ответить, что и все другие тоже разбойники, и с ними тоже надо бороться, так что не надо забывать и королей Италии и Румынии, найдутся такие и в рядах наших союзников. Эти два абзаца содержат отвод против клевет, которые стремятся свести дело на погром и на перебранку. Вот почему мы должны дальше перейти к серьезному практическому вопросу, как эту войну кончить.

> «Наша партия будет терпеливо, но настойчиво разъяснять народу ту истину, что войны ведутся *правительствами*, что войны всегда бывают связаны неразрывно с политикой определенных *классов*, что эту войну можно окончить демократическим миром *только* посредством перехода всей государственной власти, по крайней мере, в нескольких воюющих странах, в руки класса пролетариев и полупролетариев, который действительно способен положить конец гнету капитала».

Для марксиста эти истины, что войны ведутся капиталистами, и что они связаны с их классовыми интересами, — абсолютные истины. Марксисту на этом не приходится останавливаться. Но для широких масс все искусные пропагандисты и агитаторы должны уметь без иностранных слов объяснить эту истину, потому что у нас споры обыкновенно превращаются в пустую перебранку, не дающую ничего. И к этому мы подходим во всех частях резолюции. Мы говорим: чтобы понять войну, надо спрашивать, кому она выгодна; чтобы понять, каким способом окончить войну, надо спрашивать, каким классам она не выгодна. Связь тут ясна, и отсюда дальше вывод:

> «Революционный класс, который взял бы в свои руки государственную власть в России, принял бы ряд мер, ведущих к уничтожению экономического господства капиталистов, и мер, ведущих к их полному политическому обезвреженью, и немедленно и открыто предложил бы демократический мир всем народам на основе полного отказа от каких бы то ни было аннексий».

Если мы говорим от имени революционного класса, народ вправе спросить: ну, а вы, что бы вы сделали на их месте, чтобы окончить войну? Это неизбежный вопрос. Нас народ выбирает сейчас, как своих представителей, и мы должны дать совершенно точный ответ. Революционный класс, взявший власть, начал бы с того, чтобы подорвать господство капиталистов, и предложил бы всем народам точные условия мира, потому что, если подрыва экономического господства капиталистов не будет, то получатся только бумажки. Только победоносный класс может это сделать, может привести к изменению политики.

Еще раз повторяю: для неразвитых народных масс эта истина требует посредствующих звеньев, которые вводили бы в вопрос неподготовленных людей. Вся ошибка и вся ложь популярной литературы о войне состоит в том, что этот вопрос обходят, об этом молчат, изображая дело так, что не существовало борьбы классов, а как будто две страны жили дружно, и одна на другую напала и та обороняется. Это является вульгарным рассуждением, в котором нет ни тени объективности, — сознательный обман народа со стороны образованных людей. Если мы сумеем подойти к этому вопросу, то всякий представитель народа схватит сущность; ибо одно дело — интересы господствующих классов, а другое дело — интересы классов угнетенных.

Что было бы, если бы революционный класс взял власть?

> «Эти меры и это открытое предложение мира создали бы полное доверие рабочих воюющих стран друг к другу...»

Сейчас этого доверия быть не может, словами манифестов мы этого доверия не создадим. Если один мыслитель сказал, что язык дан человеку, чтобы скрывать свои мысли, то дипломаты постоянно говорят: «конференции собираются для того, чтобы надувать народные массы». Не только капиталисты, но и социалисты так рассуждают. В частности — это можно сказать о конференции, созываемой Боргбьергом.

> «...и неизбежно привели бы к восстаниям пролетариата против тех империалистических правительств, которые воспротивились бы предложенному миру».

Когда сейчас капиталистическое правительство говорит: «Мы за мир без аннексий», — этому никто не верит. Народные массы имеют инстинкт угнетенных классов, который им говорит, что ничто не изменилось. Лишь тогда, когда в одной стране политика изменилась бы на деле, появилось бы доверие и попытка к восстаниям. Мы говорим о «восстаниях», так как речь идет о всех странах. «В одной стране революция произошла, теперь она должна произойти в Германии» — это рассуждение фальшиво. Пытаются установить очередь, но так поступать нельзя. Мы все пережили революцию 1905 г., мы все могли слышать или видели, как она вызвала рост революционных идей во всем мире, о чем всегда говорил Маркс. Революцию нельзя ни сделать, ни установить очередь. Заказать революцию нельзя, — революция вырастает. Это сплошное шарлатанство, которое теперь в России особенно часто применяется. Народу говорят: вот, вы в России сделали революцию, теперь очередь за немцем. Если объективные условия изменятся, тогда восстание неизбежно. А в какой очереди, в какой момент и с каким успехом, этого мы не знаем. Нам говорят: если революционный класс в России возьмет власть в свои руки, а в других странах восстания нет, что тогда делать революционной партии?

Как быть тогда? На этот вопрос дает ответ последний пункт нашей резолюции.

> «Пока же революционный класс в России не взял в свои руки всей государственной власти, наша партия будет всемерно поддерживать те пролетарские партии и группы за границей, которые на деле ведут уже во время войны революционную борьбу против своих империалистических правительств и своей буржуазии».

Вот все, что мы можем немедленно обещать и должны делать. Революция нарастает во всех странах, но когда и в какой мере она нарастает — этого никто не знает. Во всех странах есть люди, которые ведут революционную борьбу против своих правительств. Их и только их мы должны поддерживать. Вот это дело, а все остальное только ложь. И мы добавляем:

> «В особенности же партия будет поддерживать начавшееся массовое братание солдат всех воюющих стран на фронте...»

Это замечание на возражение Плеханова: «Что из этого выйдет? — говорит Плеханов. — Ну, побратаетесь, а дальше? Это же означает возможность сепаратного мира на фронте». Это фокусничество, а не серьезный аргумент. Мы хотим братания на всех фронтах, и мы об этом заботимся. Когда мы работали в Швейцарии, мы издали текст воззвания на двух языках: на одной стороне по-французски, а на другой по-немецки, и мы звали к тому, к чему ведем мы русских солдат [169]. Мы не ограничиваемся братанием только между Россией и Германией, мы зовем к братанию всех. Теперь, как же понимать братание?

> «...стремясь превратить это стихийное проявление солидарности угнетенных в сознательное и возможно более организованное движение к переходу всей государственной власти во всех воюющих странах в руки революционного пролетариата».

Сейчас братание стихийное, и не надо обманывать себя на этот счет. Это надо признать, чтобы не вводить народ в заблуждение. Ясной политической мысли у братающихся солдат нет. Это говорит инстинкт угнетенных людей, которые устали, измучились и перестают верить капиталистам: «Пока вы там о мире говорите, — мы это уже два с половиной года слышим, — мы начнем сами». Вот это верный классовый инстинкт. Без такого инстинкта дело революции было бы безнадежно. Ибо, вы знаете, никто не освободил бы рабочих, если бы они сами себя не освободили. Но довольно ли этого инстинкта? На одном инстинкте далеко не уедешь. И поэтому необходим переход этого инстинкта в сознание.

В воззвании «К солдатам всех воюющих стран» * мы даем

---

* См. настоящее изд., стр. 308—310. *Ред.*

ответ на вопрос: во что же должно превратиться это братание? — в переход политической власти в руки Советов рабочих и солдатских депутатов. Конечно, немецкие рабочие назовут свои Советы другими именами, это неважно. Но суть в том, что мы признаем, несомненно, правильным, что оно стихийно и что мы не ограничиваемся поощрением его, а своей задачей ставим это стихийное сближение одетых в солдатскую шинель рабочих и крестьян всех стран — превратить в сознательное движение, цель которого — переход власти во всех воюющих странах в руки революционного пролетариата. Эта задача очень трудная, но и то положение, в которое человечество поставлено властью капиталистов, неслыханно трудное и ведет человечество прямо к гибели. Поэтому оно вызовет тот взрыв негодования, которое является залогом пролетарской революции.

Вот наша резолюция, которую мы предлагаем вниманию конференции.

Герчиков (Рига). Я хотел остановиться только на одном месте этой резолюции, а именно: на вопросе о братании. Братание намечалось еще до революции. На пасхе бывали такие факты, когда солдаты сходились. После революции это братание усилилось, причем оно было чисто стихийным, и мне лично, как члену Совета рабочих депутатов, приходилось бороться с этим массовым братанием. Находили, что оно приводит к нежелательным результатам, так как нельзя было обнаружить, где кончается братание и где начинается разведка. Мы писали в нашей газете, что прежде эта разведка стоила крови, а теперь совершается совершенно свободно. Другое дело братание организованное. Но я должен сказать и подчеркиваю, что организованное братание на фронте — вещь очень трудная, потому что нет ни людей, ни соответствующих условий, чтобы его строго проводить. Я подчеркиваю тот факт, что мало говорить о братании солдат всех стран, надо сказать, что братание должно быть организованным в международном масштабе и с этим замечанием братание может быть приемлемо.

Вносится и принимается предложение принять резолюцию комиссии за основу и читать по пунктам [170].

Свердлов читает резолюцию по пунктам.

Первая часть резолюции принята без поправок и добавлений.

При чтении второй части резолюции вносятся следующие поправки:

Гельман предлагает слова «оппортунистическую партию социал-демократов меньшевиков» заменить словами «оппортунистическое крыло партии», мотивируя свое предложение тем, что все меньшевики не примыкают к оборонческому течению, левое крыло не разделяет оборонческой точки зрения.

Ленин высказывается против поправки: мы говорим о большинстве, о партии меньшевиков в целом, поэтому характеристику не стоит изменять.

Поправка отклоняется.

Ведерников предлагает вычеркнуть имена: «Чхеидзе, Церетели и др.». Имена — лишнее нагромождение в резолюции. Резолюция ничего не потеряет, если мы их выкинем.

Овсянников (Московская окружная организация) предлагает снять слова: Чхеидзе, Церетели, ОК.

Ленин высказывается против обеих поправок. Одно из двух — или имена, или ОК, — если не хотят сохранить и то и другое. Первый товарищ предлагает оставить ОК и выбросить имена. Но достаточно ли для масс известен Организационный комитет или необходимо для уяснения массам положения дела употребить известные имена — Церетели, Чхеидзе?

Обе поправки отклоняются.

Вторая часть резолюции также принимается без поправок и добавлений.

Читается третья часть резолюции.

Лазуркин предлагает к словам резолюции: «конференция протестует еще и еще раз против низкой клеветы» — добавить: «и безграмотной».

Поправка отвергается [171].

Сокольников предлагает в фразе: «мер, ведущих к их полному политическому обезвреженню» — выбросить слово «полному», так как политически обезвредить капиталистов возможно, только подорвав их экономическое господство. Вместо фразы: «мер, ведущих к уничтожению экономического господства» — поставить: «мер, направленных к подрыву экономического господства».

Ленин высказывается против выбрасывания слова «полному» и предлагает формулировку: «мер, подрывающих экономическое господство капиталистов, и мер, ведущих к их полному...».

Сокольников соглашается.

Поправка т. Ленина и Сокольникова принимается.

Слово «полному» оставлено.

Предложение Соловьева к словам — «отказа от каких бы то ни было аннексий» — прибавить «и контрибуций» — принимается.

Поправка Герчикова — «превратить... в международное братание» — отклоняется.

Добавление Смилги — «создание на фронте между братающимися определенной организации и т. п.» — отклонено.

Поправка Матрозова — выкинуть слова: «еще и еще» — отклонена.

Резолюция в целом принимается всеми против 1 при 6 воздержавшихся.

При вторичном голосовании — резолюция в целом принимается всеми при 7 воздержавшихся.

В 8 часов 45 минут объявляется перерыв.

После перерыва

Заседание возобновляется в 9 часов 30 минут вечера.

Председательствует т. Зиновьев.

Оглашается приветственная телеграмма с Урала от Сысертского комитета РСДРП *.

Затем членам конференции предлагается подписаться под воззванием к братающимся солдатам, переведенным также на немецкий язык. Конференция выражает согласие [172].

Доклад о коалиционном министерстве откладывается до 28 апреля **, ибо вопрос этот важный, но не спешный, и признано желательным выяснить отношение к нему Совета рабочих и солдатских депутатов, который еще не высказывался. Резолюция же о коалиционном министерстве была принята комиссией единогласно.

Конференция переходит к обсуждению резолюции об отношении к Временному правительству.

РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ ОТНОШЕНИИ К ВРЕМЕННОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ

Докладчик т. Зиновьев.

Зиновьев (оглашает резолюцию):

Всероссийская конференция РСДРП признает:

1) Временное правительство по своему характеру является органом господства помещиков и буржуазии;

2) оно и представляемые им классы неразрывно связаны экономически и политически с русским и англо-французским империализмом;

3) даже возвещенную им программу оно осуществляет лишь неполно и только под напором революционного пролетариата и отчасти мелкой буржуазии;

4) организующиеся силы буржуазной и помещичьей контрреволюции, прикрываясь знаменем Временного правительства, при явном попустительстве со стороны последнего, уже начали атаку против революционной демократии: так, Временное правительство оттягивает назначение выборов в Учредительное собрание, препятствует всеобщему вооружению народа, противодействует переходу всей земли в руки народа, навязывая ему помещичий способ решения аграрного вопроса, тормозит введение 8-часового рабочего дня,

* Текст телеграммы в протоколах отсутствует. *Ред.*

** См. настоящее изд., стр. 192—195. *Ред.*

попустительствует контрреволюционной агитации (Гучкова и К°) в армии, организует верхи командного состава армии против солдат и т. д.;

5) охраняя прибыли капиталистов и помещиков, Временное правительство неспособно принять ряд революционных мер в области хозяйственной (продовольствие и пр.), которые безусловно и неотложно необходимы ввиду непосредственно грозящей хозяйственной катастрофы;

6) в то же время это правительство опирается в данный момент на доверие и на прямое соглашение с Петроградским Советом рабочих и солдатских депутатов, который до сих пор является руководящей организацией для большинства рабочих и солдат, т. е. крестьянства;

7) каждый шаг Временного правительства как в области внешней, так и внутренней политики будет открывать глаза пролетариям города и деревни и полупролетариям и заставлять различные слои мелкой буржуазии выбрать ту или иную политическую позицию.

Исходя из вышеизложенных положений, конференция постановляет:

1) Необходима длительная работа по прояснению классового пролетарского сознания и сплочению пролетариев города и деревни против колебаний мелкой буржуазии, ибо только такая работа обеспечит успешный переход всей государственной власти в руки Советов рабочих и солдатских депутатов или других органов, непосредственно выражающих волю большинства народа (органы местного самоуправления, Учредительное собрание и т. п.).

2) Для такой деятельности необходима всесторонняя работа внутри Советов рабочих и солдатских депутатов, увеличение их числа, укрепление их силы, сплочение внутри их пролетарских, интернационалистских групп нашей партии.

3) Для немедленного закрепления завоеваний революции на местах необходимо, опираясь на прочное большинство местного населения, всесторонне развивать, организовывать и усиливать самочинные действия, направленные к осуществлению свобод, к смещению контрреволюционных властей, к проведению мероприятий экономического характера — контроль над производством и распределением и т. п.

4) Политический кризис 19—21 апреля, созданный нотой Временного правительства, показал, что правительственная партия кадетов, организуя на деле контрреволюционные элементы как в армии, так и на улицах, переходит к попыткам расстрела рабочих. Вследствие неустойчивого положения, вытекающего из двоевластия, повторение таких попыток неизбежно, и партия пролетариата обязана со всей энергией

сказать народу, что необходима организация и вооружение пролетариата, теснейший союз его с революционной армией, разрыв с политикой доверия к Временному правительству для предотвращения серьезно грозящей опасности таких массовых расстрелов пролетариата, как в июньские дни в Париже в 1848 г.

Товарищи, резолюция эта известна из «Правды», где она напечатана сегодня. В основу ее легли резолюции, принятые общегородской Петроградской конференцией и ЦК *. Она была только дополнена и несколько исправлена. Я думаю ограничить свой доклад минимальным количеством времени. В п. 1 этой резолюции мы даем характеристику Временного правительства, как буржуазного, поддерживающего интересы капиталистов. Оно является органом помещиков и буржуазии. Кто согласится с этим, тот согласится с целым рядом дальнейших выводов из этого положения.

В пп. 2 и 3 недостаточно освещено отношение Временного правительства к войне. Этот пункт нами разобран в резолюции о войне. Здесь этот недостаток вполне возмещается указанием на то, что Временное правительство неразрывно связано экономически и политически не только с русским, но и с англо-французским империализмом. Затем дальше следуют обвинения, какие мы предъявляем к Временному правительству:

1) Прежде всего, мы указываем на то, что Временное правительство оттягивает созыв Учредительного собрания. Говорят, что для его созыва в ближайшее время существуют громадные технические трудности. Это неверно. Мы видели ведь, что Советы рабочих и солдатских депутатов выросли словно из-под земли в несколько дней, стихийно, без всяких подготовительных комиссий, без всяких профессоров, и никому не приходило в голову, что Советы не правомочны. И если бы правительство хотело, то могло бы созыв Учредительного собрания произвести в две недели. Оно не хочет этого. Даже срока созыва до сих пор не назначено. Единственный практический шаг в этой области, сделанный до сих пор, — это назначение подготовительной комиссии, которая должна произвести подготовительные работы к выборам в Учредительное собрание. Такая оттяжка есть желание окопаться, мобилизовать свои силы, чтобы сорвать созыв Учредительного собрания.

2) Второе обвинение, которое мы предъявляем Временному правительству, это то, что оно препятствует всеобщему вооружению народа. На это иногда возражают так, что правительство хотя и хотело бы вооружить народ, но для всеобщего вооружения у него не хватает оружия, так как оружие нужно на фронте. Да, мы знаем, оружия мало, но мы не требуем оружия всему народу, а для милиции, такой, какой мы ее предлагаем, вовсе

* См. настоящее изд., стр. 290—291, 307—308, 310—313. *Ред.*

не требуется всех вооружать. Мы хотим создать кадры, которые поочередно учились бы владеть оружием.

3) Что касается аграрной реформы, то тут мы видим явное нежелание правительства разрешить этот вопрос в интересах крестьянства. Противодействовать переходу земли в руки народа, значит ставить этот вопрос с каждым днем все острее и острее. Крестьянам навязывают помещичий способ решения аграрного вопроса. Мы знаем циркуляр Шингарева о принудительной запашке земли [173], который направлен в сторону интересов помещиков.

4) Временное правительство тормозит введение 8-часового рабочего дня.

5) Политику Гучкова мы можем рассматривать как контрреволюционную. Командным составом предпринимаются шаги, направленные против революционных завоеваний армии. Затем он противодействует братанию на фронте. Сегодня Гучковым напечатан циркуляр о запрещении братания [174], провокаторский циркуляр, которым он хотел навести панику на фронт, изобразив дело так, что Петрограду угрожает опасность. Мы знаем, что эти ложные слухи об опасности распускались из желания остановить дальнейшее развитие революции. Но когда на фронтовом съезде [175] был поставлен вопрос: какие серьезные основания имел Гучков говорить, что Петрограду угрожает опасность, его заместитель заявил, что никакой серьезной опасности нет. Мы знаем, что высшим командным составом армии был предпринят ряд мер явно контрреволюционных. По этому поводу приводился в комиссии целый ряд фактов. Сообщалось, например, что были попытки организовать перед Минским съездом [176] специально военный съезд, направленный прямо против Совета рабочих и солдатских депутатов. Но это сорвалось, ибо не таково сейчас настроение армии. Товарищи из Московского Совета запротоколировали этот факт. Мы имеем письменные документы. Таким образом, в четырех пунктах выдвигается обвинение против Временного правительства с политической стороны. Теперь переходим к экономической стороне дела.

Временное правительство на заседании в Мариинском дворце [177] запугивало представителей Совета рабочих и солдатских депутатов тем, что экономическое положение страны крайне плохо, подчеркивая тот факт, что положение таково, что стране угрожает голод, продовольственный кризис все больше и больше обостряется и страна приближается к экономическому краху. Да, это так, и мы предъявляем правительству обвинительный акт в этом. Охраняя прибыли капиталистов и помещиков, правительство не способно предотвратить кризис. Только перейдя к революционным мерам, оно могло бы избавить страну от катастрофы. Привела к этому война. Необходимо, прежде всего, кончить войну, конфисковать помещичьи земли и пр. Но правительство против этого.

Оно не хочет идти на эти меры. Даже Пешехонов говорит, что невозможно работать с Шингаревым. Да, страна в опасности от голода, но что правительство делает? В лучшем случае предпринимает паллиативные меры. Но положение страны слишком плохо, чтобы можно было ограничиться паллиативами. Правительство дорожит прибылями капиталистов и саботирует ряд мер, которые в состоянии улучшить положение. В катастрофе, которая угрожает стране, мы обвиняем правительство. Буржуазная политика привела страну к такой хозяйственной разрухе. И мы говорим: если хлеба нет, то его не достанет вам и Шингарев. А если хлеб есть, то Совет железнодорожных служащих гораздо лучше поставит это дело. Рабочие и солдаты думают о том, как спасти положение. И если никто из этих людей не сможет сказать, как спасти страну от опасности, то мы думаем, что положение нельзя спасти в такой момент, поручив его Временному правительству. Оно не в состоянии этого сделать. Каждый шаг Временного правительства будет доказывать нашу правоту.

Дальше идет характеристика двоевластия, отношений между Советом и Временным правительством. Еще несколько дней тому назад Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов постановил считать исчерпанным инцидент, создавшийся 21 апреля. И что же? Не прошло и двух дней, как этот инцидент, только в другой форме, опять стоит на очереди. Снова создалась напряженная атмосфера. Нам сообщили товарищи, что только что закончилось заседание в зале Таврического дворца [178], на котором обсуждение велось в такой плоскости: если этот кризис не будет разрешен целым рядом мер, направленных прямо против Советов, то тогда вопрос ставится так: или вы, или мы. На совместном заседании с правительством Церетели должен был выступить в защиту Советов. «Вы ведете травлю, — заявил он, — и если вы, господа, пойдете по этому пути, то вы заставите меня и моих товарищей признать правоту Ленина и «Правды»».

Я призываю товарищей не увлекаться этими словами Церетели. Он кандидат на пост министра, и его речь была министерской речью. Однако это ясно иллюстрирует то наше заявление, что жизнь с каждым днем будет подтверждать наши взгляды. Каждый день теперешние руководители Советов все более и более запутываются и в конце концов принуждены делать те заявления, которые делает Церетели.

Теперь перейду к резолютивной части. Здесь мы говорим о переходе власти в руки Советов рабочих и солдатских депутатов. Данное место является первом всей нашей агитации и плана. Это гвоздь, который мы должны вбить, на котором должно быть сосредоточено все наше внимание. Мы выдвигаем в противовес шатанию и соглашательской политике меньшевиков и эсеров определенный план относительно перехода власти в руки пролетариата. Мы

против коалиционного министерства. В своей кратковременной практике я наблюдал, что на всех собраниях ораторы из Совета рабочих и солдатских депутатов неизменно терпят поражение, ибо они должны выходить перед народом и говорить так: «Мы не можем брать власть в свои руки». К этому сводится их агитация. Ибо вместо того, чтобы взять власть, Совет входит в соглашение с буржуазными министрами на том основании, что, так как, по их мнению, у нас революция буржуазная, то нельзя трогать буржуазию. У них выходит так, что нечего с суконным рылом соваться в калачный ряд. Поэтому они должны терпеть на этих собраниях поражения. Для такой нашей деятельности необходима работа внутри Советов.

Дальше идет новый пункт. Вы помните, что в докладах с мест была нарисована картина того, что власть фактически переходит в руки Советов рабочих и солдатских депутатов, которые делают целый ряд самочинных шагов. Мы это поняли и поощряем это в резолюции, как единственно верный путь к укреплению революционных завоеваний, поощряем самочинные действия, направленные к осуществлению свобод, к смещению контрреволюционных властей и т. п. Сегодня мы получили телеграмму от Енисейского Совета рабочих и солдатских депутатов [179], который жалуется на то, что Временное правительство прислало туда своего комиссара, под контроль которого должны быть поставлены общественные выборные организации. Разумеется, против этого необходимо протестовать. Присылка из центра чиновника есть акт монархический. Это вызвало резкий отпор со стороны Енисейского Совета, который заявил, что «только через наши трупы они (Временное правительство) поставят нам своих комиссаров». Такие попытки Временного правительства мы должны рассматривать, как попытки контрреволюционные, царистские, и с ними нужно всеми мерами бороться. Даже в таких далеких углах, как Енисейск, вопрос ставится таким образом, что власть сосредоточена в руках Совета, и мы должны всеми силами способствовать удержанию власти Советами.

Последний пункт посвящен политическому кризису, происшедшему 19—21 апреля и вытекающему из двоевластия. Мы сочли необходимым дать ему характеристику. Кадеты были главными организаторами контрреволюционной манифестации и перешли даже к попыткам расстрела рабочих. И это не случайность, это было сорганизованное выступление. Мы не возлагаем ответственности на правительство, но мы обвиняем партию кадетов в расстреле рабочих. Наше обвинение построено на фактах: целый ряд свидетелей доказал, что расстрел организован кадетами. Не является ли преждевременным выступать с обвинениями? Мы думаем, что это не так. Теперь Советом рабочих и солдатских депутатов назначена следственная комиссия и мы ждем результатов расслe-

дования этой комиссии, но пока молчать все-таки не можем. Мы должны обвинить контрреволюционеров, так как кадеты, назначившие тоже следственную комиссию, говорят, что рабочие расстреливали солдат. Сегодняшнее собрание Государственной думы доказало, что повторение кризиса неизбежно. Резолюция собрания заканчивается прямым предостережением.

После того как Временное правительство победило, после того как Совет рабочих и солдатских депутатов скушал пилюлю, Родзянко осмелился говорить сегодня, что не потерпит двоевластия. Речь Родзянко сегодня есть наступление и указывает на то, что он почувствовал силу. Он на всю Россию решился произнести речь, в которой говорит, что мы не можем терпеть «какой-то диктатуры».

Передовица «Речи» тоскует по «твердой» власти. После того как в Мариинском дворце они заявили, что они готовы взять власть в свои руки, это доказывает, что они вовсе не намереваются добровольно слагать свои портфели, и они организуют борьбу против пролетариата. Их выступление на Невском показало готовность вступить в борьбу. Лица были зверские, озлобленные; настроение было такое, как в июньские дни во Франции, когда дамы втыкали зонтики в зияющие раны повстанцев. Были крики: «Что нам ваши большевики! У нас есть Временное правительство, которому мы доверяем».

21 апреля показало, что капиталисты и либеральная буржуазия организуются для того, чтобы выполнить то, что им подсказывает англо-французская буржуазия. Им подсказывают: «Сделайте то же, что и мы сделали в июньские дни, когда расстреливали рабочих». Надо это сказать не для того, чтобы закончить пессимистическим аккордом, но чтобы показать и бить в одну точку, что власть неизбежно должна перейти в руки Советов рабочих и солдатских депутатов.

Председатель предлагает письменно вносить поправки к резолюции об отношении к Временному правительству, проект которой уже напечатан в «Правде».

Принимается следующая поправка Молотова в п. 4 мотивировочной части: слова «при явном попустительстве» заменить словами «при явном содействии».

Отклоняются поправки:

К п. 4: Брюханова а) выбросить: «препятствует всеобщему вооружению народа», б) дополнить: «всячески противодействует всем мерам, принимаемым революционной демократией в целях ликвидации войны».

К п. 5: Дзержинского — переименовать * те революцион-

* Так в протокольной записи. Вероятно, Ф. Э. Дзержинский предлагал *перечислить* в п. 5 резолюции «меры, которые необходимы ввиду грозящей хозяйственной катастрофы». *Ред.*

ные меры, которые необходимы ввиду грозящей хозяйственной катастрофы.

К п. 6 — поправки Брюханова: а) вместо слов: «в данный момент» — поставить: «пока», б) вместо слов: «до сих пор» — поставить: «в данный момент».

К п. 7 поправка Брюханова: «будет открывать глаза пролетариям и полупролетариям города и деревни, а также и широким слоям мелкой буржуазии на истинный характер этого правительства, толкая мелкую буржуазию на союз с пролетариатом».

Поправка Смидовича — сказать: «пролетариям и полупролетариям города и деревни».

Принимается поправка к п. 3 резолютивной части: после слова «закрепления» — поставить еще: «и расширения».

Отклоняются следующие поправки к резолютивной части:

К п. 1: 1) выбросить слова: «или других органов, непосредственно» и т. д.; 2) поправка Смидовича: а) вместо «ибо» — «точка»; б) после «в руки» — поставить «пролетариата и революционного крестьянства (через Учредительное собрание или Советы рабочих и солдатских депутатов или через другие органы, непосредственно выражающие волю большинства народа)».

К п. 2: 1) поправка Смидовича: «Для такой деятельности необходимо укрепить организацию РСДРП, сплотить в ее рядах сознательную часть пролетариата и обеспечить влияние партии в массах пролетариев и полупролетариев города и деревни. Необходима в то же время всесторонняя деятельность» и т. д.

К п. 3: 1) поправка другого товарища: «...развивать, организовывать и усиливать *через посредство Советов рабочих и солдатских депутатов, а где их нет — через другие революционные организации на местах* самочинные действия» и т. д.

2) Поправка Сокольникова: «Для немедленного закрепления революции на местах необходимо организованно и, опираясь на прочное большинство местного населения, явочным порядком осуществлять свободы, смещать и проводить...».

3) Поправка Горбачева: «самочинные» — заменить: «организованные, революционные» и т. д.

4) Поправка Смидовича: «к проведению в жизнь всей нашей программы-минимум».

К п. 4: 1) Предложение Смидовича — п. 4 вычеркнуть.

2) Поправка Сольца: исключить слова: «переходит к попыткам расстрела рабочих».

3) Поправка другого товарища: «На местах создает контрреволюционные опорные пункты, умаляя создавшиеся всюду демократические по своему составу комитеты общественных организаций».

4) Поправка неизвестного товарища: конец — «Таким образом единственным выходом из создавшегося положения является переход всей власти в руки Советов рабочих и солдатских депутатов».

Слово предоставляется т. Смидовичу для мотивировки внесенных поправок к пп. 1 и 2 резолютивной части.

Смидович. Наши планы направлены в сторону перехода власти в руки Советов рабочих и солдатских депутатов, и основная точка зрения резолюции — подготовка к захвату власти Советами. Необходимо указать конкретно, какой путь выгодней. Здесь на это ответа нет. В Москве не перестают говорить об Учредительном собрании, как об этапе перехода страны к новому строю. И если исследовать возможность захвата власти Советами и созыва Учредительного собрания, то мы увидим, что подготовка к захвату власти Советами представляет работу длительную, процесс настолько продолжительный, что созыв Учредительного собрания произойдет раньше и предупредит захват власти Советами. Поэтому нам необходимо подготовлять массы к Учредительному собранию; и крестьянство и пролетариат — все ждут Учредительного собрания. Мы не должны выкидывать этого лозунга и выдвигать новый и непонятный.

Возражение Зиновьева. Тов. Смидович говорит, что не следует выбрасывать лозунга об Учредительном собрании, но в нашей резолюции об Учредительном собрании есть особый пункт, и об Учредительном собрании в этой резолюции говорится два раза и даже сам т. Смидович цитировал из нее слова «Учредительное собрание» и т. д. Обвинять нас в нежелании созыва Учредительного собрания нельзя. *К тому же само Учредительное собрание может обратиться в конвент.* Мы ни на секунду не отказываемся от созыва Учредительного собрания.

Резолюция принята в целом всеми при 8 воздержавшихся и 3 против [180].

Поступило письменное заявление 10 членов московской делегации *.

От имени группы москвичей, подавших заявление, Самойлова [Землячка] сделала заявление, что настроение московского пролетариата не таково, как рисует т. Смидович, и слова Смидовича указывают лишь на то, что он недостаточно осведомлен о настроении московских районов.

Действительное же настроение московских рабочих изложено в заявлении 10 московских делегатов. Заявление это явилось следствием обсуждения тезисов т. Ленина на московских районных собраниях.

Собрание закрывается [181].

---

* Текст заявления в протоколах отсутствует. *Ред.*

ЗАСЕДАНИЕ СЕДЬМОЕ

28 апреля (11 мая), вечернее [132]

В порядке дня: 1) аграрный вопрос, 2) о коалиционном министерстве.

От имени президиума Зиновьев вносит предложение:

Как выяснили переговоры с рядом делегатов, уезжающих в скором времени, конференцию необходимо закончить возможно скорее. Крайний срок — суббота. Если работа будет интенсивнее и сроки как для докладчиков, так и для ораторов будут сокращены наполовину, тогда вполне возможно будет закончить конференцию к указанному сроку.

Некоторые делегаты возражают, что назначать срок окончания нельзя.

Конференцией принимается предложение: 1) работы конференции кончить не позже ночи субботы*; 2) время как для докладчиков, так и для ораторов, определенное регламентом, сократить наполовину.

Слово предоставляется т. Ленину для доклада по аграрному вопросу.

АГРАРНЫЙ ВОПРОС

(п. 7 порядка дня)

Ленин. Товарищи, аграрный вопрос обсуждался нашей партией так обстоятельно еще во время первой революции, что подготовка к нему имеется в настоящее время, я думаю, достаточная, и косвенным подтверждением этого служит то, что секция конференции, составившаяся из товарищей, близко знакомых с этим вопросом и интересовавшихся им, сошлась на предложенном проекте резолюции без коренных поправок. Я поэтому ограничиваюсь самыми краткими замечаниями. Так как проект, розданный в виде корректуры**, имеется у всех членов, то в чтении его полностью нет надобности.

---

* Т. е. в ночь с 29 на 30 апреля (с 12 на 13 мая). *Ред.*

** См. настоящее изд., стр. 276—278. *Ред.*

Рост аграрного движения по всей России сейчас самый очевидный и бесспорный факт для всех. Программа нашей партии, принятая на Стокгольмском съезде в 1906 г. и предложенная меньшевиками, оказалась опровергнутой уже ходом первой русской революции. На этом съезде меньшевики провели свою муниципализацию, суть которой сводится к следующему: крестьянские земли, общинные и подворные, остаются в собственности крестьян. Помещичьи земли переходят из рук их владельцев в руки органов местного самоуправления. Одним из главных доводов меньшевиков в пользу такой программы было то, что крестьяне никогда не поймут перехода крестьянской земли в руки кого-нибудь другого, кроме крестьянства. Кто изучал протоколы Стокгольмского съезда, тот вспомнит, что на этот довод особенно напирали и докладчик Маслов и Костров. Не надо забывать, — теперь это часто забывается, — что дело было перед первой Думой, когда объективных фактов о характере крестьянского движения и об его силе не было. Все знали, что Россия горит огнем пожара аграрной революции, но как будет организовано аграрное движение, каково будет движение крестьянской революции, никто не знал. Проверить, насколько этот съезд представляет серьезное, деловое мнение самих крестьян, нельзя было, и вот почему эти доводы меньшевиков играли такую роль. Кроме того, существовало оппортунистическое мнение, что партия пролетариата не должна выдвигать аграрной программы. Вскоре после нашего Стокгольмского съезда, в 1906 г. в I Думе и в 1907 г. во II Думе, мы получили впервые внушительное подтверждение того, как смотрит на этот вопрос крестьянская масса. И в I и во II Думе был выдвинут самими крестьянами трудовой «проект 104-х» [183]. Я изучал специально подписи под этим проектом, подробно знакомился с мнениями депутатов и с тем, к какому классу они принадлежат, насколько их можно назвать крестьянами. Я с полной категоричностью утверждал в той книге, которую царская цензура сожгла и которую я все-таки переиздам [184], что из этих 104-х подписей громадное большинство было подписей самих крестьян. Этот проект требовал национализации земли. Крестьяне говорили, что вся земля отойдет в руки государства.

Вопрос состоит, таким образом, в том, как объяснить, что в Думах, два раза созванных, представители крестьян всей России предпочли национализацию той мере, которую меньшевики предлагали в обеих Думах с точки зрения крестьянских интересов. Меньшевики предлагали, чтобы крестьяне оставили свои земли у себя в собственности и только помещичья земля должна быть отдана в руки народа, а крестьяне сказали, что они всю землю передают в руки народа. Как это объяснить? Социалисты-революционеры объясняют это тем, что русские крестьяне по своей общинности сочувствуют социализации, трудовому началу. Во всей этой

фразеологии нет ни малейшего здравого смысла, это только одни фразы. Но как это объяснить? Я думаю, что крестьяне потому пришли к этому выводу, что все русское землевладение, крестьянское и помещичье, общинное и подворное, насквозь пропитано условиями старого полукрепостничества, и крестьяне, с точки зрения условий рынка, должны были требовать перехода земли в руки всего народа. Крестьяне говорят, что запутанность положения прежней аграрной жизни может быть распутана только национализацией. Взгляд у них буржуазный: уравнительное землепользование они понимают как отнятие земли у помещиков, но не как уравнение отдельных хозяев. Национализация, это значит — все земли пустить под живую разверстку. Это величайший буржуазный проект. Ни один крестьянин не говорил об уравнении и социализации, но все говорили, что ждать дольше невозможно, что нужно разгородить всю землю, т. е. невозможно в обстановке XX века вести хозяйство по-старому. Столыпинская реформа с тех пор запутала земельный вопрос еще больше. Вот что хотят сказать крестьяне требованием национализации. Это значит — все земли вообще пустить под новую разверстку. Никаких разнообразных форм землевладения быть не должно. Здесь ровно никакой социализации нет. Это требование крестьян называется уравнительным потому, что, как показывает краткий итог статистики землевладения 1905 г., — на 300 семей крестьянских и одну помещичью имеется по 2000 десятин земли; в этом смысле оно, конечно, уравнительное, но из этого не следует, что это значит уравнять все мелкие хозяйства между собой. Проект 104-х говорит обратное.

Вот основное, что необходимо сказать, чтобы научно обосновать взгляд, что национализация в России, с точки зрения буржуазно-демократической, является необходимой. Но она необходима и потому, что является гигантским ударом для частной собственности на средства производства. Думать, что после отмены частной собственности на землю в России все останется по-старому, это просто нелепость.

Дальше в проекте резолюции делаются практические выводы и требования. Из мелких поправок я отмечу следующие: в 1-м пункте сказано: «Партия пролетариата поддерживает всеми силами немедленную и полную конфискацию всех помещичьих земель...» — вместо «поддерживает» — следует поставить «борется... за». Мы не смотрим так, что крестьяне имеют мало земли и им надо земли побольше. Это ходячий взгляд; мы говорим, что помещичье землевладение есть основа гнета, который душит крестьянство и делает его отсталым. Дело не в том, мало у крестьян земли или нет; долой крепостничество — вот постановка вопроса с точки зрения революционной классовой борьбы, а не тех чиновников, которые рассуждают, сколько земли у них и по каким нормам ее нужно разверстать. Пункты 2-й и 3-й я предлагаю

переставить, потому что для нас важен революционный почин, а закон должен быть его результатом. *Если вы будете ждать, пока закон напишется, а сами не разовьете революционной энергии, то у вас не будет ни закона, ни земли.*

Очень часто возражают против национализации, говоря, что она предполагает гигантский чиновнический аппарат. Это верно, но ведь собственность государства означает, что всякий крестьянин есть арендатор земли у государства. Пересдача аренды запрещается. Но в какой мере крестьянин арендует, какую землю он берет — это всецело решает соответствующий демократический орган, а не бюрократический.

Вместо «батраков» вставляется «сельскохозяйственных рабочих». Несколько товарищей заявили, что слово «батрацкий» является обидным, против этого слова возражали. Оно должно быть устранено.

Говорить сейчас о пролетарски-крестьянских комитетах или Советах в решении земельного вопроса не годится, ибо, как мы видим, крестьяне создали Советы солдатских депутатов и, таким образом, уже появилось разделение пролетариата и крестьянства.

Как известно, мелкобуржуазные оборонческие партии стоят за то, чтобы с земельным вопросом обождать до Учредительного собрания. Мы высказываемся за немедленный переход земли к крестьянам с максимальной организованностью. Мы абсолютно против анархических захватов. Вы предлагаете крестьянам соглашаться с помещиками. Мы говорим, что землю сейчас же надо брать и засевать ее для борьбы с бесхлебьем, чтобы избавить страну от того краха, который надвигается на нее с колоссальной быстротой. Нельзя сейчас принимать рецепты Шингарева и кадетов, которые предлагают подождать до Учредительного собрания, срок которого не известен, или условливаться с помещиками об аренде. Крестьяне уже захватывают землю безвозмездно или платят четверть аренды.

Товарищ привез резолюцию с места, из Пензенской губернии *, в которой говорится, что крестьяне берут помещичий инвентарь, но не делят по дворам, а обращают его в общественную собственность. Они устанавливают известную очередь, правило, чтобы этим инвентарем обрабатывать все земли. Прибегая к этим мерам, они руководствуются интересами повышения сельскохозяйственного производства. Этот факт имеет гигантское принципиальное значение, вопреки помещикам и капиталистам, кричащим, что это анархия. Вот, если вы будете болтать и кричать, что это анархия, а крестьяне будут ждать, то тогда и будет настоящая анархия. Крестьяне показывают, что они хозяйственные условия и общественный контроль понимают лучше, чем чиновники, и во сто раз

* См. настоящее изд., стр. 318—321. *Ред.*

лучше его применяют. Такая мера, которая, конечно, для маленькой деревни легко осуществима, неизбежно толкает к переходу к более широким мерам. Если крестьянин этому научится, а он начал этому учиться, тут не надо уменья буржуазных профессоров, они сами придут к выводу о необходимости, чтобы инвентарь был использован не только для мелких хозяйств, но для обработки всей земли. Как они это делают, это не важно: соединяют ли они участки для общей распашки и обсеменения, этого мы не знаем, и не важно, если они делают это по-разному. Важно только то, что они не имеют, к счастью, перед собой того большого количества мелкобуржуазных интеллигентов, которые называют себя марксистами, социал-демократами и с важным видом учат народ, что для социалистической революции время еще не пришло и поэтому брать сейчас крестьянам землю нельзя. К счастью, в русских деревнях таких господ мало. Если бы крестьяне ограничивались тем, что брали бы землю по соглашению с помещиками, но не применяли бы своего опыта коллективно, тогда крах был бы неминуем, и тогда крестьянские комитеты оказались бы игрушкой, игрой вничью. Вот почему мы предлагаем к проекту резолюции добавить пункт 8-й [185].

Раз мы знаем, что сами местные крестьяне этот почин сделали, наша обязанность, наш долг сказать, что этот почин мы поддерживаем и рекомендуем. Только в этом залог того, что революция не ограничится мерами формального характера, борьба с кризисом не останется предметом обсуждения канцелярий и писулек Шингарева, но что на самом деле они организованным путем пойдут вперед в борьбе с бесхлебьем и за повышение производства.

З и н о в ь е в предлагает не открывать прений, а приступить прямо к поправкам. Из всей конференции лишь один т. Ангарский стоит за открытие общих прений по данному вопросу.

Первая поправка: в конце п. 2 поставить слова «для пользования».

В защиту поправки выступает т. Ленцман.

Л е н ц м а н. Мне думается, что эту поправку внести надо. Так, с одной стороны, мы за национализацию, а с другой — за передачу всех земель в руки крестьянства. Без слов «для пользования» можно понять, что земли передаются в собственность крестьянству. Поэтому эти слова нужно добавить [186].

Л е н и н считает, что эта поправка не принципиальна.

Голосуют за поправку 31 человек, за старую редакцию 37 человек. Поправка отвергнута.

А н г а р с к и й. Товарищи, я предлагаю такую поправку: абзац «Крестьянское землевладение в России...» я предлагаю вычеркнуть. Революционное движение в крестьянстве основано на крепостнических отношениях. Крестьянство не может успокоиться

до тех пор, пока не будут уничтожены эти крепостнически-кабальные отношения. Получается такое впечатление, что в крестьянстве назрела определенная идея о национализации земли. Я думаю, что этой идеи национализации в крестьянстве нет, и революционное движение в крестьянстве покоится на необходимости разрушить, изменить эти крепостнически-кабальные отношения. Тов. Ленин в своей брошюре [187] указал, что поскольку крестьянство борется за разрушение этих полукрепостнических отношений, то в своих передовых элементах оно дошло до идеи о национализации земли. Поэтому эту идею мы должны поддерживать. Для меня эта идея есть нечто не материальное. В крестьянстве есть одно сознание необходимости уничтожить полукрепостнические отношения, но идеи национализации в крестьянстве нет. Национализация земли предполагает, что будет отвергнуто право собственности на землю. Но как мы свяжем с этим тенденции крестьянства к чисто собственническому началу? Мне приходилось долго работать в деревне, и я имел возможность изучить крестьянские тенденции. Я пришел к заключению, что нет большего собственника, чем крестьянин. Когда народники боролись против статьи 165 о выкупе [188], чтобы не выпускать крестьян из общины, тенденция к выходу у крестьян была огромной. Но я не высказываюсь против национализации. Разница только в предпосылках. Мы всегда говорили, что при полной победе революции, при полном ее размахе мы высказываемся за национализацию земли, чтобы закрепить ее максимум. Мы можем выдвигать идею о национализации земли, так как можем говорить о формах победы революции. Но сознания необходимости национализации в крестьянстве нет. Народнические группы это стремление крестьян поясняют именно идеологическими тенденциями, сознанием, что эта идея существует. И наша национализация есть тоже категория идеологическая, а не материальная. Ссылка на I Государственную думу не есть доказательство, потому что все эти петиции и приговоры составляются идейными вождями, но в крестьянстве этого сознания нет. Они что хотите примут, лишь бы разбить эти крепостнические путы. Поэтому я думаю, что соответствующее место нужно выкинуть из резолюции и заменить тем, что необходимо сломать все эти крепостнические путы.

Л е н и н. Товарищи, мне кажется, что у т. Ангарского ряд противоречий. Я говорю о *материальной* основе стремлений к национализации. Никакой идеи национализации крестьяне не имеют. Я говорю, что существуют условия всероссийского и международного рынка, и это выражается в дорогих ценах на хлеб. Колебание этих цен всякий крестьянин видит, знает и чувствует. И с этими условиями, с этими ценами нужно сообразовать хозяйство. Я говорю о том, что землевладение старое и новое хозяйственное устройство разошлись абсолютно, и это расхождение объясняет, почему крестьяне рвутся вперед. Крестьянин — собственник,

говорит т. Ангарский. Он совершенно прав. На этом Столыпин хотел построить изменение земельных отношений, он делал все возможное, и, однако, это ему не удалось, потому что изменение этих отношений невозможно без революционной ломки. Вот материальная основа стремления крестьян к национализации земли, при полной их неосведомленности о том, что такое национализация. У крестьянина-собственника существует инстинктивное стремление говорить, что земля — божья, потому что жить в старых условиях землевладения нельзя. То, что предлагает т. Ангарский, совершенное недоразумение. Второй абзац говорит, что крестьянское землевладение снизу доверху, вдоль и поперек опутано старыми полукрепостническими связями и отношениями. Но разве он говорит про помещичьи земли? Нет. Поправка т. Ангарского основана на недоразумении. Он приписал мне то, чего здесь нет, вещи, о которых крестьяне даже понятия не имеют. Мировое положение крестьяне знают по ценам на хлеб и на продукты массового потребления, и если в деревне проходит железная дорога, то крестьянин познает это на своем собственном хозяйстве. Жить по-старому нельзя, вот что он чувствует, и это чувство он выражает в радикальном требовании: все старое землевладение долой. Крестьянин хочет быть собственником, но на земле, разгороженной по-новому, чтобы он хозяйничал на земле, владение которой определялось бы его теперешними потребностями, а не теми, какие ему предписаны какими бы то ни было чиновниками. Это крестьянин хорошо знает, но, конечно, иначе выражает, а это и составляет материальную основу стремлений к национализации земли.

Поправка т. Ангарского отклоняется большинством голосов.

Соловьев полагает, что во главе резолюции следует указать самое существенное: что партия требует национализации земли.

Ленин. Поправка не очень существенная. Я поставил национализацию на третье место, потому что первым должен быть почин и революционное действие, а национализация есть закон, выражающий волю народа. Я высказываюсь против [189].

Резолюция принимается в целом большинством всех голосов при 11 воздержавшихся.

Конференция переходит к обсуждению резолюции о коалиционном министерстве.

РЕЗОЛЮЦИЯ О КОАЛИЦИОННОМ МИНИСТЕРСТВЕ

Докладчик т. Зиновьев.

Зиновьев. Я оглашу резолюцию о коалиционном министерстве, принятую в комиссии. (Читает резолюцию *.) Резолюция принята в целом комиссией единогласно. Товарищи, как

* Текст проекта резолюции в протоколах отсутствует. *Ред.*

создался кризис, который называется кризисом власти? Он явился результатом двоевластия. Инцидент 21 апреля показал, что недостаточно написать только бумажку. Несколько дней тому назад Совет рабочих и солдатских депутатов после острого конфликта постановил считать этот инцидент «исчерпанным». Конечно, можно написать бумажку о том, чтобы считать инцидент исчерпанным, но жизнь показала, что эти «инциденты» увеличиваются с каждым днем и в результате дают *кризис,* который газеты называют *кризисом власти.* Почему дело дошло до вопроса о коалиционном министерстве? Наша резолюция констатирует, что тут столкнулись два течения, сверху и снизу: первое — сверху, из кругов Временного правительства, исходящее из двух обстоятельств: 1) из положения *международного, военного* и 2) *экономического, внутри страны.* Таково одно течение. Второе — снизу, от мелкой буржуазии. Международное военное положение запутывается все больше и больше. Обещания Временного правительства быстро окончить войну, обещания, которые давали фронту, исполнены быть не могут. Война затягивается и положение обостряется. Союзные капиталисты желают во что бы то ни стало воевать еще, по меньшей мере, всю весну, а может быть и лето. Они стягивают силы на Западный фронт, чтобы повести наступление, которое они готовили. Война затягивается, положение таково, что Бьюкенен, обращаясь к Милюкову и Гучкову, требует продолжения войны. Милюков и Гучков отвечают то, что они говорили в Мариинском дворце: что страна накануне гибели, что она, несомненно, слабеет экономически; они не могут скрывать того, что военная мощь тает. Это сказал военный министр во всеуслышание. В ответ на это они, несомненно, получили от капиталистов английских и французских заявление: мы все-таки хотим продолжения войны, и мы требуем, чтобы вы сделали героическое усилие. Исход войны решится-де тем, кто выдержит еще несколько недель или месяцев. Положение таково, что выиграть месяца два — значит выиграть войну. И они требуют продолжения войны.

Очень может быть, что они же требуют от нынешнего Временного правительства создания коалиционного министерства, подсказывают им эту идею. Чтобы протянуть еще некоторое время, они советуют взять несколько «социалистов» в министерство. Вы знаете, что на днях в газетах промелькнуло известие, никем не опровергнутое, где говорилось о том, что имеется в виду прямое привлечение Церетели на пост министра военных снаряжений. Несомненно, что английские капиталисты лелеют такую мысль: они хотят сделать его русским Ллойд-Джорджем или Альбером Тома, отправить его на фронт, чтобы он произносил там зажигательные речи. Они надеются создать таким образом у английских и французских солдат такое впечатление, что Россия согласна продолжать войну еще месяц, два и дольше. Конечно, это только

предположение, но, изучив международную постановку дела, можно с достаточной дозой несомненности утверждать, что дело шло именно так.

Вторая причина — это бесхлебье и экономический кризис. Представители буржуазии во Временном правительстве чувствуют, что страна приближается к краху, что надвигается нечто небывалое по своей серьезности, и они хотят возложить ответственность на часть вождей Совета рабочих и солдатских депутатов. Вот одно течение, идущее сверху.

Другое течение шло снизу, из определенных кругов мелкобуржуазного населения, прежде всего солдатского. Товарищи знают, что на фронтовом съезде около 250 делегатов солдат внесли предложение — требовать, чтобы Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов послал в министерство одного или нескольких министров-социалистов [190], и всякий знает, что среди солдат очень популярно такое мнение. Дескать, почему там не быть *пяти* Керенским? Почему не быть половине «наших» министров? Простые солдаты, которые только что просыпаются к политической жизни, часто рассуждают именно так, и они давят на часть своих вождей в Совете рабочих и солдатских депутатов. Вот то встречное течение снизу, идущее навстречу противоположному течению сверху. И на основе обострения экономического кризиса и благодаря тому, что мы замедлили определить нашу позицию, положение обострилось в еще большей степени, и кризис подвел теперь вплотную к вопросу о необходимости создания коалиционного министерства.

У нас возник вопрос, как поступить нам, как поступить рабочей партии. Были отдельные голоса — не лучше ли нам воздержаться, устраниться от голосования, дать им решить самим этот вопрос? Некоторые товарищи склонны были мотивировать это тем, что, быть может, вхождение нескольких меньшевиков и народников в министерство будет некоторым шагом вперед в том смысле, что затруднит организацию буржуазии для выступления против нас, затруднит организацию расстрелов рабочих. Но воздерживаться в этом вопросе нельзя ни в коем случае, и, хотя мы в меньшинстве, мы не можем не сказать рабочим того, что сказано в конце резолюции: что всякий, кто войдет в правительство, ведущее империалистическую войну, независимо от своих добрых желаний, будет нести ответственность за эту грабительскую войну, потому что «коалиционное» министерство на то и будет коалиционное, чтобы проводить на деле политику Временного правительства. И мы должны сказать эту правду открыто.

Указывалось еще на то, что, быть может, вхождение социалистов в министерство недопустимо при такой обстановке, какая существует в Западной Европе, но что у нас совсем-де не такие условия. Признать это — значило бы дать один палец революцион-

ному оборончеству. Таких особенных условий, которые могли бы разрешить социалистам войти в такое правительство, у нас нет. Когда речь шла о вхождении социалистов в министерство во Франции, французские социал-оборонцы приводили те же доводы. Они говорили, например, что во Франции сильно развит клерикализм в армии и что они хотят поставить клерикалов на свое место. И эти так называемые социалисты, как один из доводов за свое вхождение в министерство, приводили необходимость борьбы с клерикализмом в армии. Объективно вожди Совета рабочих и солдатских депутатов являются уже теперь министрами без портфелей. Они, независимо от своего желания, помогают вести империалистическую войну. Кто голосует за заем, тому уже ничего не стоит войти в министерство. Церетели, может быть, лично по своим склонностям и другой человек, чем Альбер Тома. Я считаю Церетели лучшим из оборонцев и не заподозриваю его искренности. Он человек честный и искренний. Но логика событий заставит его играть такую же роль, какую играет Тома во французском правительстве. Мы считаем, что от этих опытов, разумеется, надо предостеречь пролетариат и от имени рабочих высказаться против вхождения в министерство.

Кризис развивается с каждым днем. Наша резолюция кончается заявлением, что власть должна перейти в руки Совета рабочих и солдатских депутатов именно потому, что в этом гвоздь всего положения. Она кончается тем, что смене правительственных клик мы противопоставляем борьбу классов и требуем перехода власти к Советам. Не только буржуазия представляет это требование, как «гражданскую войну» (и теперь, когда мы точно формулировали его, она будет бороться до последней капли крови), но это делают и меньшевики. Но мы добьемся того, что даже и политические противники наши вынуждены будут сказать стране, в чем заключается наше действительное требование! Наша задача заключается в том, чтобы бить в эту точку, и мы добьемся того, что большая часть представителей в Советах перейдет в этом пункте на нашу сторону.

Вносится предложение не открывать общих прений, но большинством отвергается [191].

Ведерников предлагает поставить вместо: «партия пролетариата» — «РСДРП». Отклонено.

Вносится предложение о голосовании резолюции комиссии в целом сейчас, а добавления потом отдельно [192]. Предложение принимается.

Резолюция в целом голосуется и принимается при двух воздержавшихся [193].

Перерыв

В порядке дня вопрос о пересмотре партийной программы [194].

ПЕРЕСМОТР ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ

(п. 4 порядка дня)

Докладчик т. Ленин.

Ленин. Товарищи, относительно пересмотра партийной программы дело обстоит таким образом, что в секцию был дан первоначальный проект изменений принципиальной части программы и некоторых основных пунктов политической части *. Программу надо пересмотреть всю, так как на ее полную устарелость указывалось в партийных кругах еще задолго до войны. В итоге оказалось, что на обсуждение проекта изменений всей программы в целом нет никакой надежды. С другой стороны, в секции всеми признавалось, что пересмотр программы абсолютно необходим, и в целом ряде вопросов можно и должно указать, в каком направлении следует произвести этот пересмотр. Мы, поэтому, наметили следующий проект резолюции, которую я вам прочту с небольшими комментариями. Мы отказываемся от того, чтобы сейчас выставлять точно формулированные тезисы, и указываем лишь, в каком направлении надо сделать пересмотр.

(Читает резолюцию.)

«Конференция признает необходимость пересмотра партийной программы в следующем направлении:

1) оценка империализма и эпохи империалистских войн в связи с надвигающейся социалистической революцией; борьба с извращением марксизма так называемыми «оборонцами», забывшими лозунг Маркса: «рабочие не имеют отечества» [195]».

Это настолько ясно, что не требует комментариев. Действительно, политика нашей партии ушла далеко вперед и практически заняла уже позицию, которую предлагает эта формулировка.

«2) исправление положений и параграфов о государстве в духе требования не буржуазно-парламентарной республики, а демократической пролетарски-крестьянской республики (т. е. типа государства без полиции, без постоянной армии, без привилегированного чиновничества)».

Были намечены и другие формулировки этого пункта. Одна ссылалась на опыт Парижской коммуны и на опыт 70—80 годов, но такая формулировка неудовлетворительна и слишком обща; другая говорила о республике Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, но и эту формулировку большинство товарищей признало неудовлетворительной. Формулировка необходима, так как дело не в том, как называется учреждение, а в том, каков политический характер и строй этих учреждений. Говоря о республике пролетарски-крестьянской, мы указываем на ее социальное содержание и политический характер.

---

* См. настоящее изд., стр. 261—265. *Ред.*

«3) удаление или исправление устаревших частей политической программы».

Наша общая политическая деятельность в Советах рабочих и солдатских депутатов практически уже пошла по этому пути, вот почему едва ли можно сомневаться, что изменение программы в этом пункте и точная формулировка того момента, на котором революция застала нашу партию, не может вызвать разногласий.

«4) переделка ряда пунктов политической программы-минимум в смысле более точного указания на более последовательные демократические требования;

5) полная переделка в очень многих местах устаревшей экономической части программы-минимум и пунктов, относящихся к народному образованию».

Главное, что эти пункты устарели: профессиональное движение их обогнало.

«6) переделка аграрной программы сообразно принятой резолюции по аграрному вопросу;

7) вставка требования национализации ряда наиболее подготовленных к тому синдикатов и т. п.»

Здесь выбрана формулировка осторожная, которая может быть сужена или расширена в зависимости от того, какие проекты из печати выйдут.

«8) добавление характеристики основных течений современного социализма».

В Коммунистическом манифесте такое добавление сделано [196].

«Конференция поручает Центральному Комитету составить на этих основаниях проект партийной программы в двухмесячный срок для представления этого проекта на утверждение партийного съезда. Конференция призывает все организации и всех членов партии к обсуждению проектов программы, к исправлению их и к выработке контрпроектов».

Указано было, что желательно создать литературу по этому вопросу и научный орган, но на это нет людей и средств. Вот та резолюция, которая поможет быстрому пересмотру программы. Она будет переслана и за границу, чтобы там наши товарищи-интернационалисты могли принять участие в пересмотре программы, который наша партия предприняла на основании опыта всемирной войны.

Слово для доклада от секции по пересмотру общей части программы предоставляется т. Сокольникову.

Сокольников. Товарищи, комиссия по вопросу об изменении партийной программы разбилась на ряд секций, обсуждавших вопрос об изменении соответствующих частей программы, и не успела закончить своей работы. Секция об изменении общей части программы-максимум в конце концов пришла к более

определенным выводам, и от имени этой секции я и даю краткий отчет о работе, которая была произведена. В секции почти не было разногласий по вопросу о том, что эта первая, общая часть программы, дающая анализ подготовки условий социальной революции, остается верной, но в то же время устаревшей, и что в силу этого к программе необходимо прибавить дополнения. Одни предлагали сделать в конце общей части программы дополнение, характеризующее ту новую эру капитализма, в которую вступило человечество в начале XX века. Другие — большинство — говорили, что нужно внести целый ряд дополнений к отдельным тезисам и в связи с этим освежить весь текст программы. Все сходились на том, что общая часть программы дает картину капиталистического общества, каковым оно было в конце XIX века, т. е. в эпоху, которую мы не можем еще характеризовать как империалистическую эпоху, в которую еще существовала свободная торговля, а концентрации капитала, организованного в форме синдикатов, картелей, трестов, не было. Комиссия считает, что картина капиталистического мира, какой она должна быть теперь, за первую четверть XX века, существенно отличается от той, которая дана в последнюю четверть XIX века. В этой общей части программы мы находим еще значительный остаток известных указаний на то, что программа вырабатывалась в период борьбы с ревизионизмом. Тогда велись значительные дискуссии по вопросу о значении крупных предприятий: вытесняются ли мелкие предприятия крупными и т. д. Дальше в этой части программы указывается на то, что ведется соперничество на международном рынке из-за сбыта товаров. Теперь это соперничество приняло другие, более острые формы; кроме того, дело идет теперь не только о соперничестве из-за сбыта товаров, но и из-за помещения капиталов. Вывозятся не только товары, но и капиталы, и вся картина на мировом рынке должна быть обрисована иначе.

По вопросу о материальных предпосылках социализма программа указывает на определенное ухудшение положения рабочего класса, падение заработной платы — и в этой области имеется новый материал, новый угол зрения, который должен быть отмечен, а именно, что концентрация производства создает этот материальный базис. Но такого рода мотивировка теперь является уже недостаточной. Мы видим попытки капиталистов самим организовать это производство, попытки, в течение этой войны, создать не только национальные, но и сверхнациональные органы, регулирующие производство. Мы стоим перед лицом этих органов.

Наконец, вопрос о социальной революции старая программа ставит таким образом, что нужно уяснять рабочему классу его историческую миссию для того, чтобы произвести эту революцию. В настоящее время вопрос ставится иначе. Как вывод из того, что капитал концентрируется в гигантских размерах, что капиталисты

сами приступают к организации производства и возникают новые его формы в виде трестов, и, наконец, ввиду того, что из этой империалистической эры, являющейся последней эрой капиталистического строя, вытекла империалистическая война, обострившая все противоречия, — из всего этого вытекает в качестве очередной задачи, социальная революция, и пролетариат должен готовиться к непосредственному осуществлению социальной революции. Вот в существенном то, что было выяснено на заседании нашей секции, и те основные мысли, которые должны лечь в основу пересмотра общей части партийной программы; и, несомненно, вы встретитесь с ними в партийной дискуссии. Было бы желательно, чтобы разработка партийной программы стала делом всей партии [197].

Слово предоставляется т. Федорову для доклада о заседании Исполнительного комитета, посвященном вопросу о коалиционном министерстве [198].

Федоров. Товарищи, в связи с нотой Милюкова фракции вынесли постановление поставить на очередь вопрос о коалиционном министерстве. Но до сих пор в Исполнительном комитете этот вопрос не ставился. В последний раз, в связи с обращением Временного правительства, заседание Исполнительного комитета было посвящено этому вопросу, причем наметились три линии в этом вопросе: 1) безоговорочное участие в коалиционном министерстве при всех условиях; 2) участвовать в нем при наличности большинства социалистических представителей (Н. Суханов) и 3) не участвовать вовсе, так как только Совет в целом, поддержанный большинством народа, может взять власть в руки (большевики). После долгих прений был поставлен вопрос о том, желает ли Исполнительный комитет принять участие в коалиционном министерстве. При голосовании за участие Исполнительного комитета в коалиционном министерстве в принципе высказалось 22, против 23, воздержавшихся не было. Таким образом, вопрос об участии в коалиционном министерстве был отклонен. Так как вопрос был поставлен Временным правительством, то перед Исполнительным комитетом стоял вопрос о декларации Исполнительного комитета. Было постановлено избрать комиссию из 7 человек. В нее вошли Каменев и другие товарищи, и с сегодняшнего дня она приступает к разработке декларации в ответ на обращение Временного правительства о коалиционном министерстве. Сегодняшний день, таким образом, установил, что временно вопрос о коалиционном министерстве изъят из порядка дня. Трудовая группа твердо верит, что когда этот вопрос будет поставлен на общем собрании, то ее мнение там восторжествует, и надо полагать, что их вера может оправдаться. Но пока одним голосом этот вопрос решен отрицательно. Общее собрание назначено в воскресенье [199].

ЗАСЕДАНИЕ ВОСЬМОЕ

29 апреля (12 мая), утреннее

М у р а н о в предлагает заслушать доклад Петербургского комитета.

Большинством предложение принимается.

Ш м и д т. Товарищи, прежде чем перейти к характеристике Петербургского комитета, я хотел бы остановиться на том, в каком положении находилась работа ПК до революции. Петербургский пролетариат считался твердыней большевизма, оплотом большевиков. Между тем, мы видим в Совете рабочих и солдатских депутатов и в Исполнительном комитете обратное явление — там засилие меньшевиков. Это объясняется тем, что, когда началась революция, Петербургской организации как таковой не было. До момента революции здесь так или иначе организации существовали и во время войны проявляли усиленную деятельность. Вам, может быть, приходилось слышать о том движении петербургского пролетариата, которое имело место во время войны. Организация во время войны насчитывала приблизительно 1½—2 тысячи членов с бюджетом от 2 до 3 тысяч рублей. Расход, главным образом, падал на печатание листков. Этих листков издано более 300 тысяч экземпляров. В «Сборнике «Социал-демократа»» имеется полный перечень всех листков, вышедших во время войны в Петербурге [200]. К моменту самой революции здесь организации совершенно не было. Были отдельные ячейки, главным образом на Выборгской стороне, так как остальные были разгромлены самым основательным образом. Накануне революции, 27 февраля, были только остатки ПК, и когда солдаты пришли освобождать заключенных из тюрем, то они, в сущности, освободили ПК, все члены которого бросились в районы посмотреть, как обстоят дела, а меньшевики кинулись в Государственную думу, чувствуя, что их там будет преобладающее большинство, и сумели избрать свой Исполнительный комитет и тем самым положить начало своему преобладающему

положению. Вся работа ПК сводилась к тому, чтобы возможно больше сорганизовать товарищей на местах. На организационном собрании был избран временный комитет, в который вошли все старые члены ПК, находившиеся здесь в Петербурге [201]. Работа предстояла огромная: с одной стороны, надо было наладить дело по выборам в Совет рабочих и солдатских депутатов, с другой — собрать распыленные, разрозненные силы пролетариата. Выдвигался продовольственный вопрос, вопрос об организации боевых сил, милиции и т. д. Все это ложилось на плечи небольшого числа товарищей, которые здесь находились. Все остальные товарищи были или в ссылке или разогнаны из Петербурга. Организация шла сначала туго, так как связи были утеряны, но, несмотря на эти трудности, ПК удалось наладить партийную организацию. В первые дни организация насчитывала несколько тысяч человек: на Выборгской стороне человек 500, на Васильевском острове — 300, в Нарвском районе — 800. Я отметил крупные районы, но были и маленькие, насчитывающие от 40 до 70 человек. Постепенно количество членов росло, но вместе с ростом членов росла и потребность в обслуживании этой организации. На это не хватало сил, потому что, с одной стороны, приходилось работать в Совете рабочих и солдатских депутатов, а с другой — организовать вступающих в нашу партию новых членов, которые прибывали с каждым днем. Кроме того, предстояла огромная работа среди войск и на заводских митингах. При ПК образовалась агитаторская коллегия, которая вела агитаторскую и пропагандистскую работу. Правда, она не могла стоять вполне на высоте и успешно выполнять все эти функции. Старых партийных работников было мало, приходилось эти силы склеивать и брать с бору по сосенке. Удавалось проводить митинги, но в принципиальных вопросах вначале и сами товарищи путались. Если посмотреть первые номера «Правды», то увидим, что в первые дни не было единства линии. Это понятно, так как переворот совершился слишком быстро. Но постепенно линия выравнялась, и со времени приезда т. Ленина, он дал иное идейное направление характеру работы здесь, в Питере. До тех пор главная наша работа сводилась больше к организации, для идейного руководства у нас еще не было достаточно силы. Теперь насчитывается 16 тысяч членов. Денежные средства партии составляют около 7 тысяч рублей наличными деньгами, но благодаря тратам на литературу и т. д., в общем осталось 5 тысяч рублей.

В вопросе муниципальной политики у нас оказался совершенный крах, так как проводить определенную большевистскую политику мы не могли по недостатку сил и времени и, кроме того, потому, что у большевиков на этот счет не было определенных взглядов. Поэтому муниципальная политика велась не под нашим влиянием. Во многих районах создавались блоки при пропорцио-

нальном представительстве: 3 большевика, 3 меньшевика и 3 эсера. В продовольственном вопросе мы тоже сделали очень мало, ибо все наше внимание поглощено было партийной работой. На вопрос о перевыборах в Совет рабочих и солдатских депутатов только за последнее время было обращено особенное внимание. Дело в том, что вначале наше представительство в Совете было страшно расплывчато, не было организованной группы товарищей-большевиков. Со стороны ПК принималось очень мало мер к тому, чтобы их сплотить, и инициативу сплочения взяли в свои руки сами представители в Совете рабочих и солдатских депутатов. Районы по собственной инициативе стали нажимать на входивших в Советы и частью их переизбрали на заводах, а частью заставляли более организовываться. В настоящий момент такая перемена состава уже произошла в Выборгском, Василеостровском и Нарвском районах, где мы представляем большинство. Теперь ведется самая энергичная работа по переизбранию представителей в Совет рабочих и солдатских депутатов, но она ведется не ПК, а главным образом товарищами на местах, и очень удачно.

Уже недели через две после революции наметилось сильное профессиональное движение. Петербургский комитет не мог, конечно, не обратить внимания на эту сторону. Конечно, в профессиональном движении существовали прежние организации и традиции, и эти традиции стали в первую очередь проводиться в жизнь. По инициативе ПК организовалось Центральное бюро профессиональных союзов. Всегда в прежние годы мы, большевики, в профессиональном вопросе имели очень большое влияние на рабочую массу, поэтому и теперь на эту сторону рабочего движения нами было обращено большое внимание и, по всей вероятности, ПК будет иметь большое влияние на него. Мы надеемся взять профессиональное движение в свои руки.

Остановлюсь еще на следующем. Помимо работы среди пролетариата, мы наметили широкую работу среди войск. Первой нашей мыслью было организовать войска самостоятельно и таким образом сплотить солдатскую массу вокруг нашей партии. Для этого была выбрана специальная комиссия, и эта работа среди войск велась довольно успешно.

Среди крестьян ближайших местностей мы тоже вели работу, но не могли ее закрепить, потому что для планомерной работы среди крестьян необходимо организовать силы, которые были бы среди них и могли бы поддерживать определенную связь с центром. На первых шагах, когда не было такой большой организационной работы, мы могли это делать, но теперь эта работа заглохла, и те крестьянские комитеты, которые присылали к нам сюда своих представителей, умолкли. Кроме того, ПК велась обширная ра-

бота и в пригородах. Особенно большое внимание было обращено на Кронштадт: товарищи в первые же дни революции поехали туда и сумели закрепить положение. Такое же внимание было обращено и на Гельсингфорс. Там тоже мы успели создать газету «Волна», которая выходит в 8 тысячах экземпляров. Обслуживается она очень скверно: питается почти исключительно одними вырезками из других наших газет за недостатком литературных сил. Не может как следует обслуживаться и кронштадтский орган «Голос правды», благодаря недостатку лиц, могущих принять участие в этой работе. Если бы в Питере было большее количество людей, работа велась бы шире. Отсутствие людей сказывается и на самой организации. Вы видели, что т. Ленин подчеркивал в одной из речей ту разруху, которая имела место в нашей организации *. Наша работа была недостаточна благодаря отсутствию сил. Теперь наблюдается массовое устремление в нашу партию. С некоторых заводов к нам приходили даже товарищи рабочие, записавшиеся в меньшевистскую партию, и спрашивали, каким образом им переписаться из этой партии в большевистскую. И это не единичный факт. Но, чтобы их можно было закрепить за собой, необходимо большее количество сил. Кроме того, подчеркиваю то обстоятельство, что ЦК и ПК вели работу в недостаточно тесном контакте, потому что, с одной стороны, и ЦК был очень занят как подготовительными работами к Общепартийной ** конференции, так и общей работой по руководству движением; с другой стороны, и ПК, обремененный организационной работой, не всегда аккуратно собирался. И это страшно отражалось на работе организации.

В Петрограде имеются национальные организации: латышей, эстонцев, литовцев и поляков. В начале войны мы допустили такого рода сделку с нашими принципами: предоставили им организоваться отдельными самостоятельными районами. Это несколько неправильный принцип строительства организации, но мы мирились с ним, потому что в тех условиях лучше было привлечь товарищей к работе таким образом, чем они разбились бы по общим районам, и, кроме того, нелегальные условия мешали им сплачиваться иначе; не давали возможности латышам, например, входить в наши группы; они имели возможность лучше устраиваться с собраниями, и мы дали им возможность вступать в организацию на правах отдельных районов. Этот вопрос был поднят на Общегородской петроградской конференции ***, но ввиду того, что он не был достаточно обсужден, временно этот вопрос было решено оставить. Но поляки и латыши подняли вопрос о том, что органи-

* См. настоящее изд., стр. 111. *Ред.*
** В протокольной записи — «Общегородской». *Ред.*
*** См. настоящее изд., стр. 31—33. *Ред.*

зационное строительство должно быть общим, эстонцы же стоят за прежнюю форму организации. Существует еще финская организация, одна из самых крупных, насчитывающая около 1500 человек.

Литовцы, эстонцы и латыши издают свои постоянные ежедневные и еженедельные органы [202].

Вопрос москвича с места. Сразу ли выяснилась линия поведения ПК или были колебания? В первых номерах «Правды» говорилось о поддержке Временного правительства, а затем уже о том, что оно контрреволюционно.

Шмидт. Да, действительно, в первое время ПК признавал поддержку, но с оговоркой — «постольку, поскольку» [203].

Москвич. Как проникли меньшевики в Совет рабочих и солдатских депутатов?

Шмидт. Они основывались на том, что они члены Военно-промышленного комитета.

Вносится фактическая поправка: меньшевики захватным путем объявили себя «Советом 15-ти», а на следующем собрании он был утвержден.

Вопрос с места о поведении ПК 21 апреля.

Шмидт. Общегородская конференция обсуждала вопрос и пришла к тому убеждению, что для борьбы с Временным правительством нужна длительная работа; резких переходных шагов — как лозунг свержения Временного правительства — не указывалось. Исполнительный комитет * заседал всю ночь, настроение было тревожное, и приезжавшие из районов товарищи сообщали, что на многих заводах устраиваются митинги, на которых высказывается очень большое недоверие Временному правительству, и что сами рабочие организуются. Под впечатлением этого многие товарищи высказывались за свержение Временного правительства, не принимая, однако, определенных решений. Исполнительный комитет * обсуждал создавшееся положение, и одному из товарищей было поручено написать листок, но для окончательного утверждения печатания этого листка никаких решительных мер не было предпринято. Несмотря на это, он был напечатан [204]. Затем решено было устроить грандиозную демонстрацию, но организация была выполнена не совсем удачно: пройти всюду одновременно демонстрация не могла, отсюда и столкновение на Невском.

Конференция переходит к обсуждению резолюции об объединении интернационалистов против оборонческого мелкобуржуазного блока.

---

* Так в протокольной записи. *Ред.*

РЕЗОЛЮЦИЯ ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТОВ ПРОТИВ МЕЛКОБУРЖУАЗНОГО ОБОРОНЧЕСКОГО БЛОКА

Докладчик т. Зиновьев. Зиновьев (читает резолюцию *). Гвоздь этой резолюции во втором пункте, который признает сближение с группами, стоящими на почве интернационализма, безусловно желательным, как например, с Петроградским междурайонным комитетом, стоящим против революционного оборончества и накануне слияния с Петроградским комитетом. Резолюция эта была принята единогласно на Общегородской конференции и думаю, что будет принята единогласно и теперь. Тов. Ногин поднял вопрос, значит ли это, что некоторые необходимые технические соглашения с оборонцами для борьбы с контрреволюцией на местах не могут быть исключены этой резолюцией. Комиссия держалась того мнения, что возможность таких технических соглашений не исключается этой резолюцией, и если понадобится, то это разъяснение появится в печати [205].

Конференция переходит к заслушанию доклада т. Ногина о резолюции об отношении к Советам рабочих и солдатских депутатов.

РЕЗОЛЮЦИЯ О СОВЕТАХ РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ

Ногин. Вопрос об отношении к Советам предварительно обсуждался в особой комиссии, которая рассмотрела проект резолюции и затем передала ее в общую резолютивную комиссию. Первая комиссия обсуждала ее самостоятельно. (Читает резолюцию *.) Резолюция в комиссии принята единогласно. Я отмечу, что в ней нет тех практических указаний, о которых мы говорили в прошлый раз, но после долгих обсуждений в комиссии мы решили отметить эту сторону нашей работы и находим прежде всего необходимым оттенить общую линию нашего отношения к Советам рабочих и солдатских депутатов. Что касается вопроса о партийной дисциплине, то мы предполагаем, что товарищи на местах постараются выяснить эту линию, которую и попытаются провести. В будущем они будут иметь больше опыта, и на следующем съезде этот вопрос мы решим окончательно. Сейчас же наше внимание должно быть обращено на следующие пункты: здесь указывается на то, что в провинции имеется возможность дальнейших завоеваний революции, которые здесь, в центре, задерживаются тем буржуазным аппаратом центральной власти, который здесь существует, и резолюция рекомендует расширять эти завоевания организованным путем через Советы. Вот, именно, эта мысль самочинного и организованного пути здесь и подчеркивается —

---

* Текст проекта резолюции в протоколах отсутствует. *Ред.*

самочинного и организованного устранения властей и развития нашей революции. Этим пунктом резолюции вовсе не поощряются действия отдельных лиц и групп, действующих на свой страх и риск, а указывается на организованные действия. Вместе с тем во втором пункте подчеркивается, что Советы, как таковые, все ближе придвигаются к такому положению, когда они становятся органами действительной власти, установленной и всеми признанной. Но здесь указывается, что не обязательно, чтобы Советы, в такой форме, как теперь, были бы этой властью; они могут изменить свою форму, поскольку они будут передавать свои функции другим учреждениям, например, муниципалитетам. Таким образом центральная власть, поскольку происходят изменения Советов, тоже изменяется. Здесь не предрешается вопрос об Учредительном собрании, но нет и того отрицания его, как некоторые товарищи пытались эту мысль трактовать. Здесь подчеркивается, что руководящие Советы — Петроградский и Московский — идут не по той линии, которая нам была бы желательной. Линия революционного оборончества и соглашательства этих Советов настолько ярко проявилась, что необходимо обратить на нее все наше внимание, поскольку эти Советы ведут за собой Советы провинциальные. Мы рискуем, что все Советы очутятся в хвосте этих двух Советов. Пути завоевания нашей линией в Советах установлены: обычный наш старый путь, который мы всегда в широких массах проводили, это сплочение наших сил. Вот такое развитие организации и сплочение внутри Советов рекомендуется резолюцией, и это должно привести к немедленным дальнейшим завоеваниям революции. Мне думается, что все эти пункты, развитые в резолюции, не должны вызвать у вас протеста. Мне бы только хотелось, чтобы товарищи указали на некоторые недочеты этой резолюции.

По предложению т. Зиновьева резолюция голосуется в целом без прений и принимается большинством голосов при 3 воздержавшихся [206].

ЗАСЕДАНИЕ ДЕВЯТОЕ

29 апреля (12 мая), вечернее

В порядке дня выборы ЦК (тайным голосованием).

ВЫБОРЫ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА
(п. 12 порядка дня)

Поднимается вопрос, каково должно быть число членов Центрального Комитета.

Предложение т. Ленина за 13 человек поддерживается частью старого Центрального Комитета.

Зиновьев, поддерживая число 13, говорит, что как показал опыт, 9 человек мало, ибо нужны делегаты.

Имеются еще два предложения: 1) старое — 9 человек, 2) 15 человек.

Защищающий цифру 9 говорит, что хотя 9 человек и мало, но ведь данный ЦК выбирается всего на 2 месяца: до партийного съезда.

Зиновьев возражает: несмотря на то, что выборы только на 2 месяца, но работы масса, необходимо больше людей, а именно 13. Люди есть. Кроме того, необходимо в ЦК привлечь рабочих Питера, Москвы и т. д.

Делегат от Донецкого бассейна стоит за 15 человек; мотив тот, что области должны иметь в ЦК определенных представителей. Нужны представители ЦК для разъездов и на месте. Кандидатов не нужно: они были нужны для замещения при старых порядках.

Большинство конференции высказывается за 9 человек.

Для информации оглашаются списки, их всего 9, причем большинство без подписей.

Зиновьев говорит, что голосование будет тайное, записками. Кто напишет больше 9, то остальные будут вычеркнуты.

Дзержинский снимает свою кандидатуру, так как он недавно вышел из тюрьмы, болен и не чувствует себя годным для

той интенсивной работы, которая предстоит членам Центрального Комитета.

Выдвигается вопрос о предварительном обсуждении кандидатур. Слышатся возражения против этого, ибо голосование покажет, какие товарищи больше всего известны и считаются дельными работниками.

З и н о в ь е в говорит, что, конечно, для известных товарищей обсуждение не нужно, если же некоторые товарищи большинству конференции неизвестны, то должно ознакомить конференцию с выставленными кандидатами.

Предварительное обсуждение принимается 35 голосами против 33, причем устанавливается ограничение, по которому кандидатура обсуждается только тогда, когда этого требуют не менее 10 человек присутствующих.

Решено, что кандидатов не будет.

Тт. Бубнов и Милютин снимают свои кандидатуры.

З и н о в ь е в говорит, что снятие кандидатур, помещенных в списки, не может быть обязательным для голосующих.

Происходит обсуждение кандидатур [207], после чего предложено выбрать комиссию для подсчета голосов. Из двух цифр — 3 и 5 — большинством конференции принимается цифра 3.

Кандидатами в комиссию предлагаются: 1) Муранов, 2) Соловьев, 3) Смидович, 4) Раскольников, 5) Землячка. Смидович заявляет, что он уезжает. Землячка — кандидатка в Центральный Комитет. Таким образом, подсчетная комиссия утверждается в составе трех остальных кандидатов.

С в е р д л о в предлагает подавать списки комиссии, предъявляя членский билет.

Перерыв для подачи и подсчета голосов *.

П о с л е п е р е р ы в а

В порядке дня национальный вопрос [208].

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

(п. 8 порядка дня)

Докладчик т. Сталин. Контрдокладчик т. Пятаков.

С т а л и н. Следовало бы представить пространный доклад по национальному вопросу, но ввиду того, что времени мало, я должен сократить свой доклад.

Прежде чем приступить к проекту резолюции, необходимо установить некоторые предпосылки.

* Результаты голосования см. на стр. 228. *Ред.*

Что такое национальный гнет? Национальный гнет — это та система эксплуатации и грабежа угнетенных народов, те меры насильственного ограничения прав угнетенных народностей, которые проводятся империалистическими кругами. Все это в целом дает картину той политики, которую принято называть политикой национального гнета.

Первый вопрос — каковы те классы, опираясь на которые та или иная власть проводит свою политику национального гнета? Для решения этого вопроса необходимо понять, почему в различных государствах существуют различные формы национального гнета, почему в одном государстве национальный гнет более тяжел и груб, чем в другом. Например, в Англии и в Австро-Венгрии национальный гнет никогда не принимал погромных форм, но он существовал в виде ограничений национальных прав угнетенных народностей. Между тем в России он принимает нередко форму погромов и резни. В некоторых же государствах специальных мер против национальных меньшинств вовсе не имеется. Например, нет национального гнета в Швейцарии, где живут свободно французы, итальянцы, немцы.

Чем же объяснить различное отношение к национальностям в различных государствах?

Различием в степени демократизма этих государств. Когда во главе государственной власти в России в прежние годы стояла старая земельная аристократия, национальный гнет мог принимать и действительно принимал безобразные формы резни и погромов. В Англии, где имеется известная степень демократизма и политической свободы, национальный гнет имеет менее грубый характер. Что касается Швейцарии, то она приближается к демократическому обществу, и в ней нации имеют более или менее полную свободу. Одним словом, чем демократичнее страна, тем слабее национальный гнет, и наоборот. А так как под демократизацией мы подразумеваем наличие определенных классов, стоящих у власти, то с этой точки зрения можно сказать, что чем ближе к власти старая земельная аристократия, как это было в старой царистской России, тем сильнее гнет и тем безобразнее его формы.

Однако, национальный гнет поддерживается не только земельной аристократией. Наряду с ней существует другая сила — империалистические группы, которые методы порабощения народностей, усвоенные в колониях, переносят и внутрь своей страны, и таким образом становятся естественными союзниками земельной аристократии. За ними идут мелкая буржуазия, часть интеллигенции, часть рабочей верхушки, которые тоже пользуются плодами грабежа. Таким образом, получается целый хор социальных сил, поддерживающих национальный гнет, во главе которых стоит земельная и финансовая аристократия. Для создания

действительно демократических порядков необходимо, прежде всего, расчистить почву и убрать этот хор с политической сцены. (Читает текст резолюции[209].)

Первый вопрос: как устроить политическую жизнь угнетенных наций? На этот вопрос следует ответить, что угнетенным народам, входящим в состав России, должно быть предоставлено право самим решить вопрос — хотят ли они оставаться в составе Российского государства или выделиться в самостоятельные государства. Сейчас перед нами конкретный конфликт между финляндским народом и Временным правительством. Представители финляндского народа, представители социал-демократии требуют от Временного правительства возвращения народу тех прав, которыми он пользовался до присоединения к России. Временное правительство отказывает в этом, не признавая финляндский народ суверенным. На чью сторону мы должны стать? Очевидно, на сторону финляндского народа, потому что немыслимо признание насильственного удержания какого бы то ни было народа в рамках единого государства. Выставляя принцип права народов на самоопределение, мы поднимаем тем самым борьбу против национального гнета на высоту борьбы против империализма, нашего общего врага. Не сделав этого, мы можем оказаться в положении людей, льющих воду на мельницу империалистов. Если бы мы, социал-демократы, отказали финляндскому народу в праве изъявить свою волю об отделении и в праве провести в жизнь эту волю, то мы этим самым оказались бы в положении продолжателей политики царизма.

Вопрос о *праве* наций на свободное отделение непозволительно смешивать с вопросом об *обязательности* отделения нации в тот или иной момент. Этот вопрос партия пролетариата должна решать в каждом отдельном случае совершенно самостоятельно, в зависимости от обстановки. Признавая за угнетенными народностями право на отделение, *право* решать свою политическую судьбу, мы не решаем тем самым вопроса о том, *должны* ли в данный момент отделиться такие-то нации от Российского государства. Я могу признать за нацией право отделиться, но это еще не значит, что я ее обязал это сделать. Народ имеет право отделиться, но он, в зависимости от условий, может и не воспользоваться этим правом. С нашей стороны остается, таким образом, свобода агитации за или против отделения, в зависимости от интересов пролетариата, от интересов пролетарской революции. Таким образом, вопрос об отделении разрешается в каждом отдельном случае самостоятельно, в зависимости от обстановки, и именно поэтому вопрос о признании права на отделение не следует смешивать с вопросом о целесообразности отделения при тех или иных условиях. Я лично высказался бы, например, против отделения Закавказья, принимая во внимание общее развитие в Закавказье и в России, известные

условия борьбы пролетариата и пр. Но если бы народы Закавказья все же потребовали отделения, то они, конечно, отделились бы, и они не встретили бы с нашей стороны противодействия.

(Читает дальше текст резолюции.)

Далее. Как быть с теми народами, которые захотят остаться в рамках Российского государства? Если было среди народов недоверие к России, то оно питалось, прежде всего, политикой царизма. Раз царизма не стало, не стало его политики угнетения, должно ослабнуть недоверие, должно расти тяготение к России. Я думаю, что $^{9}/_{10}$ народностей после свержения царизма не захотят отделиться. Поэтому партия предлагает устройство областных автономий для областей, которые не захотят отделиться и которые отличаются особенностями быта, языка, как, например, Закавказье, Туркестан, Украина. Географические границы таких автономных областей определяются самим населением сообразно с условиями хозяйства, быта и пр.

В противовес областной автономии существует другой план, который давным-давно рекомендуется Бундом и, прежде всего, Шпрингером и Бауэром, выставляющими принцип культурно-национальной автономии. Я считаю, что этот план для социал-демократии неприемлем. Сущность его состоит в следующем: Россия должна превратиться в союз наций, а нация — в союз лиц, стянутых в единое общество, независимо от того, в каких бы районах государства они ни жили. Все русские, все армяне и т. д. организуются в свои особые национальные союзы, независимо от территории, и уже потом вступают в союз наций всей России. План этот в высшей степени неудобен и нецелесообразен. Дело в том, что развитие капитализма рассеяло, оторвало от наций целые группы лиц, разбросанных по разным углам России. При национальной разбросанности, создавшейся в силу экономических условий, стягивать отдельных лиц данных наций — значит заниматься делом искусственной организации нации, конструированием нации. Заниматься же искусственным стягиванием людей в нации — значит стать на точку зрения национализма. Этот план, выдвинутый Бундом, не может быть одобрен социал-демократией. Он был отвергнут на конференции нашей партии в 1912 г.[210] и вообще, за исключением Бунда, не пользуется в социал-демократических кругах популярностью. Этот план называется иначе культурной автономией, потому что он выделяет из многообразных вопросов, интересующих нацию, круг вопросов культуры и передает их в руки национальных союзов. Исходным пунктом такого выделения является положение, что культура объединяет нации в единое целое. Предполагается, что в недрах нации имеются, с одной стороны, интересы, раскалывающие нацию, например, хозяйственные, и, с другой стороны, — стягивающие ее в одно целое, и такими именно вопросами являются вопросы культуры.

Наконец, остается вопрос о национальных меньшинствах. Их права должны быть ограждены специально. Поэтому партия требует полного равноправия по школьным, религиозным и другим вопросам, отмены всяких ограничений для нацменьшинств.

Есть § 9, устанавливающий равноправие наций [211]. Условия, необходимые для его проведения, могут наступить только при полной демократизации всего общества.

Мы должны еще решить вопрос о том, как организовать пролетариат разных наций в одну общую партию. Один план — рабочие организуются по национальностям, — сколько наций, столько и партий. Этот план был отвергнут социал-демократией. Практика показала, что организация пролетариата данного государства по национальностям ведет только к гибели идеи классовой солидарности. Все пролетарии всех наций данного государства организуются в один нераздельный пролетарский коллектив.

Итак, наша точка зрения на национальный вопрос сводится к следующим положениям:

а) признание за народами права на отделение;

б) для народов, остающихся в пределах данного государства, — областная автономия;

в) для национальных меньшинств — особые законы, гарантирующие им свободное развитие;

г) для пролетариев всех национальностей данного государства — единый нераздельный пролетарский коллектив, единая партия.

Пятаков. Секция, которая работала специально по национальному вопросу, заняла несколько иную позицию, именно ту позицию, на которой стоит революционная часть немецкой социал-демократии, польская социал-демократия и др. Секция эта 7 голосами против 2 приняла резолюцию *, которая в существенных пунктах отличается от резолюции т. Сталина. Полагаю, что в настоящем собрании не приходится развертывать всей национальной программы. Так как со многим мы согласны, то я позволю себе выделить только то существенное, что специально отличает нашу позицию от позиции докладчика.

Докладчик имеет в виду борьбу с национальным угнетением старой формы, я бы сказал с национальным угнетением феодального периода. Он говорил, что основной национальный гнет — это гнет земельной аристократии и этот гнет — самый дикий и самый тяжкий. Мы, с своей стороны, подходим к вопросу с точки зрения современной эпохи и рассматриваем борьбу с гнетом и самый гнет под другим углом зрения. Весь национальный вопрос сводится к вопросу об установлении правильных взаимоотношений между нациями, тех форм, которые демократия считает для себя

* См. настоящее изд., стр. 281—283. *Ред.*

желательными, т. е. в наших условиях ставящих в наиболее благоприятные условия борьбу пролетариата с капиталом. Понять эти формы без анализа действительно существующих ныне отношений нельзя, а следовательно, для всякого марксиста необходимо прежде всего охарактеризовать хотя бы в общих чертах ту основную общественную базу, исходя из которой мы только и можем строить нашу революционную, но не фантастическую программу. И я считаю нужным отметить в этой связи три основные характерные момента.

Прежде всего, несколько слов об экономике. Надо со всею решительностью подчеркнуть, что в настоящее время мы имеем эпоху мирового хозяйства, установившего теснейшую и неразрывную связь между всеми нациями. Если бы мы на минуту сбросили со счета классовую структуру общества и посмотрели бы, как могли бы установиться взаимоотношения общества вне современных политических форм, выражающих отношения господства современной буржуазии, то при таком положении вещей — при социалистической организации хозяйства — независимость наций совершенно невозможна да и никому не нужна. Социалистически организованное хозяйство должно охватывать весь мир, или достаточно большую часть мира, должно неизбежно охватить целый ряд наций. Поэтому, с чисто хозяйственно-экономической точки зрения, независимость наций является моментом устарелым, невозможным, отжившим. Требование независимости взято из другой исторической эпохи, оно реакционно, ибо хочет повернуть историю вспять.

Чрезвычайно характерна для новой эпохи пропасть между буржуазией и пролетариатом, делящая их на два непримиримых лагеря. Для новейшей эпохи эта пропасть еще гораздо глубже, чем раньше, и между буржуа и пролетариатом исчезают последние остатки взаимопонимания. Если мы этот момент учтем, то мы должны будем ясно поставить вопрос о том, как же выявляется воля наций как целого, каким образом установить, чего нация желает и чего не желает. В каждом конкретном случае мы можем получить раздвоенное мнение, раздвоенное выражение этой воли. Если во всей Европе произойдет социалистический переворот и если, допустим, в Польше пролетариат окажется в меньшинстве и польская буржуазия потребует отделения Польши от Германии, а пролетариат пожелает включить Польшу в общую социалистическую организацию, т. е. выявит противоположную волю, то, разумеется, с волей польского большинства мы едва ли посчитаемся и, очень может быть, поведем борьбу против польской буржуазии, борьбу, о которой твердит революционная социал-демократия, с которой мы в этом случае совершенно согласны. Таким образом, с точки зрения классового расчленения нового общества, мы должны сказать, что постановка вопроса, данная т. Сталиным,

неверна, ибо т. Сталин ставит вопрос чисто метафизически, говоря о воле нации, а не о воле класса.

Перехожу к третьему моменту, в котором заключается один из самых характерных признаков новой эпохи. Эпоха эта отличается также и тем, что роль государственной власти становится иной. Если эпохе промышленного капитала соответствовала эпоха либеральной политики, то в настоящее время организованный финансовый капитал непосредственно берет в руки государственную власть и проводит свою политику, политику империализма. С другой стороны, само государство перестает быть только политической организацией и становится хозяйственной организацией, государственным предприятием. Одно дело, конечно, когда английские предприниматели помещают свои капиталы в колониальные предприятия, и совсем другое дело, когда английское государство помещает $^2/_3$ своих акций в южноперсидское нефтяное дело. Здесь само государство выступает в роли хозяина. Таким образом, развивается процесс, настолько тесно переплетающий экономику и политику, что мы в настоящее время, действительно, можем говорить о существовании тех государственных трестов, о которых говорил т. Ленин в своей речи на конференции. Если мы учтем этот момент, то мы должны будем сказать: раз экономическая независимость наций является моментом превзойденным, то и политическая независимость, существование независимого в политическом отношении государства является моментом превзойденным в настоящую эпоху. Существует резкое различие между эпохой XVII и XVIII веков и эпохой XIX в. Этот момент отметил в своей политической программе и т. Сталин [212]. Именно это время мы отмечали, как эпоху борьбы буржуазии с остатками феодализма, в каковой одним из средств борьбы было создание национальных государств. В настоящее время национальное государство является уже превзойденным моментом, и борьба за него является в настоящее время реакционной борьбой, ибо под этим флагом будет вестись борьба против социализма. Так что в предыдущую эпоху борьба национального государства против феодализма является прогрессивным фактором, теперь она — реакционный фактор, направленный против социализма.

Если под этим углом зрения мы присмотримся к сепаратистскому движению, наблюдаемому в настоящий момент в России, то мы увидим характерное отличие от эпохи 1905 г., когда не чувствовался остро красный призрак социалистической революции. В 1905 г. сепаратистские движения не были так сильны, но они были революционны, а в настоящее время «национальная» буржуазия развивает эти движения как движения борьбы против социалистической революции, они стали явно реакционными.

Все это необходимо иметь постоянно в виду, когда мы подходим к анализу формулы «право наций на самоопределение». Мы

должны, прежде всего, установить тот принцип, что мы против сепаратистских движений, против лозунга национальных государств и ведем борьбу против таких движений. Раз это так, то «право наций на самоопределение» теряет реальную почву под ногами. Если занять такую позицию, то оказывается, что это право является бессодержательным правом. Социал-демократы провозглашают права, чтобы так или иначе их осуществлять. Если же мы говорим, что осуществлять эти права вредно, то непонятно, ради чего такое право провозглашается. Мне возразят, что оно провозглашается для того, чтобы вести борьбу против насильственного удержания наций в пределах того или иного государства. Если это так, если только для этого, то, разумеется, никто против этого ничего возразить не может. Все социал-демократы ведут определенную борьбу против насильственного удержания наций в пределах государства Российского, но это еще не значит, что, если мы ведем такую борьбу, то мы видим в праве наций на самоопределение положительный лозунг. Исходя из анализа новой эпохи империализма, мы говорим, что иной борьбы за социализм как борьбы под лозунгом «прочь границы», борьбы за уничтожение всяких границ, мы и представить себе в данный момент не можем. Нам, работающим на местах, там, где мы имеем перед своими глазами национальное движение, нам приходится иметь дело с совсем иными толкованиями этой формулы права наций на самоопределение. Это право признается не только по отношению к государственной власти, но и по отношению к социал-демократии. Как говорили, что религия есть частное дело по отношению к социал-демократии, так рассуждают и здесь. Украинские социал-демократы понимают эту формулу так, что они могут вести какую угодно национальную линию. Партия пролетариата, которая не может поставить ни одного вопроса иначе, как в международном масштабе, должна дать определенные директивы, как поступать в каждом отдельном случае. Здесь, в Петрограде, говорить, конечно, легко, но когда нас начинают спрашивать — что вы установили по отношению к Украине, — приходится отвечать на свой страх и риск, высказывая свое личное мнение, что мы стоим за украинскую автономию. Программного пункта по данному вопросу у нас нет, и т. Сталин говорил, например, что он лично против отделения Закавказья. Но политическая партия не может полагаться на то, что каждый отдельный товарищ будет высказывать свое личное мнение. Мы должны дать определенное организованное мнение по вопросу о том, каких форм в каждом конкретном случае добивается наша партия. Если партия пролетариата найдет, что данной области, действительно, следует отделиться, то мы будем добиваться ее отделения, исходя не из абстрактного права на самоопределение, но исходя из действительной интернациональной позиции. Мы полагаем, что такая постановка вопроса ведет нас по линии

социалистического переворота; только ставя вопрос так, мы держим курс на мировую революцию. Мы должны иметь конкретную формулировку того, что мы хотим, а не ограничиваться формулировкой абстрактного «права на самоопределение», формулировкой, способной сыграть на руку мелкобуржуазной реакции.

(Читает проект резолюции.)

Ленин. Начиная с 1903 г., когда наша партия приняла программу, мы каждый раз встречались с отчаянной оппозицией со стороны товарищей поляков. Если вы будете изучать протоколы II съезда, то вы увидите, что уже тогда они излагали те же доводы, которые мы встречаем сейчас, и польские социал-демократы ушли с этого съезда, найдя, что признание за нациями права на самоопределение для них неприемлемо. И с этого времени каждый раз мы натыкаемся на один и тот же вопрос. В 1903 г. империализм уже был, но тогда в числе доводов не было упомянуто об империализме; и тогда и теперь позиция польской социал-демократии остается странной, чудовищной ошибкой: эти люди желают свести позицию нашей партии на позицию шовинистов.

Политика Польши является вполне национальной благодаря долгому угнетению Россией, и весь народ польский пропитан насквозь одной мыслью о мести москалям. Никто так не угнетал поляков, как русский народ. Русский народ служил в руках царей палачом польской свободы. Нет народа, который бы так был пропитан ненавистью к России, нет народа, который бы так страшно не любил Россию, как поляки, и из этого получается странное явление. Польша является помехой социалистическому движению из-за польской буржуазии. Весь свет гори огнем, — лишь бы была свободна Польша. Конечно, такая постановка вопроса есть насмешка над интернационализмом. Конечно, теперь насилие царит над Польшей, но чтобы польские националисты рассчитывали на освобождение ее Россией — это измена Интернационалу. А польские националисты так пропитали своими взглядами польский народ, что там так и смотрят.

Громадная, историческая заслуга товарищей польских социал-демократов та, что они выдвинули лозунг интернационализма и сказали: нам всего важнее братский союз с пролетариатом всех остальных стран, и мы никогда на войну за освобождение Польши не пойдем. В этом их заслуга, и поэтому мы всегда только этих польских товарищей социал-демократов считали социалистами. Другие — это патриоты, польские Плехановы. Но из-за этой оригинальной позиции, когда людям, чтобы спасти социализм, приходилось бороться против бешеного, больного национализма, получилось странное явление: товарищи приходят к нам и говорят, что мы должны отказаться от свободы Польши, от ее отделения.

Почему мы, великороссы, угнетающие большее число наций, чем какой-либо другой народ, должны отказаться от признания права на отделение Польши, Украины, Финляндии? Нам предлагают стать шовинистами, потому что этим мы облегчим позицию социал-демократов в Польше. Мы не претендуем на освобождение Польши, потому что польский народ живет среди двух способных бороться государств. Но вместо того, чтобы говорить, что польские рабочие должны рассуждать так: только те социал-демократы остаются демократами, которые считают, что польский народ должен быть свободным, ибо не место шовинистам в рядах социалистической партии, польские социал-демократы говорят: именно потому, что мы находим выгодным союз с русскими рабочими, мы против отделения Польши. Это их полное право. Но люди не хотят понять, что для усиления интернационализма не надо повторять одних и тех же слов, а надо в России налегать на свободу отделения угнетенных наций, а в Польше подчеркивать свободу соединения. Свобода соединения предполагает свободу отделения. Мы, русские, должны подчеркивать свободу отделения, а в Польше — свободу соединения.

Мы видим тут ряд софизмов, приводящих к полному отказу от марксизма. Точка зрения т. Пятакова есть повторение точки зрения Розы Люксембург... * (пример Голландии). Так рассуждает т. Пятаков, и так он сам себя побивает, ибо в теории он стоит за отрицание свободы отделения, а народу говорит: тот не социалист, кто отрицает свободу отделения. То, что говорил здесь т. Пятаков, есть невероятная путаница. В Западной Европе преобладают страны, в которых национальный вопрос давным-давно решен. Когда говорят, что национальный вопрос решен, имеют в виду Западную Европу. Тов. Пятаков переносит это туда, куда это не относится, в Европу восточную, и мы попадаем в смешное положение.

Вы подумайте, что это за страшная каша получается! Ведь Финляндия у нас под боком. Тов. Пятаков не дает относительно нее конкретного ответа, и он запутался совершенно. В «Рабочей газете» вы вчера читали, что в Финляндии растет сепаратизм. Финляндцы приезжают и говорят, что сепаратизм у них нарастает, так как кадеты не дают Финляндии полной автономии. Там нарастает кризис, недовольство «генерал-губернатором» Родичевым, а «Рабочая газета» пишет, что финны должны дождаться Учредительного собрания, так как там будет достигнуто соглашение Финляндии с Россией. Что значит соглашение? Финны должны сказать, что они могут иметь право на определенное решение своей судьбы по-своему, и тот великоросс, который это право отрицал бы, будет шовинистом. Другое дело, если бы мы сказали финскому рабочему: как тебе выгодно решить... *

* Пропуск в протокольной записи. *Ред.*

Тов. Пятаков только отрицает наш лозунг, говоря, что это значит не дать лозунга для социалистической революции, но он сам соответствующего лозунга не дал. Метод социалистической революции под лозунгом «прочь границы» есть полная путаница. Нам не удалось напечатать той статьи, в которой я назвал этот взгляд «империалистическим экономизмом» [213]. Что это значит — «метод» социалистической революции под лозунгом «долой границы»? Мы стоим за необходимость государства, а государство предполагает границы. Государство может, конечно, вмещать буржуазное правительство, а нам нужны Советы. Но и для них стоит вопрос о границах. Что значит «прочь границы»? Здесь начинается анархия... «Метод» социалистической революции под лозунгом «прочь границы» — это просто каша. Когда социалистическая революция назреет, когда она произойдет, она будет перекидываться в другие страны, и мы ей поможем, но как, мы не знаем. «Метод социалистической революции» есть фраза, лишенная содержания. Поскольку есть остатки нерешенных буржуазной революцией вопросов, мы стоим за их разрешение. Мы к сепаратистскому движению равнодушны, нейтральны. Если Финляндия, если Польша, Украина отделятся от России, в этом ничего худого нет. Что тут худого? Кто это скажет, тот шовинист. Надо сойти с ума, чтобы продолжать политику царя Николая. Ведь Норвегия отошла от Швеции... Так Александр I и Наполеон обменивались народами, так цари менялись Польшей. И мы будем продолжать эту тактику царей? Это — отказ от тактики интернационализма, это шовинизм худшей марки. Если Финляндия отделится, что тут дурного? У обоих народов, у пролетариата Норвегии и Швеции укрепилось доверие друг к другу после отделения. Шведские помещики хотели идти войной, но шведские рабочие этому воспротивились и сказали: мы на эту войну не пойдем.

Финляндцы хотят сейчас только автономии. Мы за то, чтобы Финляндии была дана полная свобода, тогда доверие к русской демократии усилится, именно тогда они не отделятся, когда это будет проведено в жизнь. Когда к ним приезжает г. Родичев и торгуется из-за автономии, к нам приезжают финские товарищи и говорят: нам нужна автономия. А против них открывают стрельбу из всех пушек, говоря: «Ждите Учредительного собрания». Мы же говорим: «Русский социалист, отрицающий свободу Финляндии, есть шовинист».

Мы говорим, что границы определяются волей населения. Россия, не смей воевать из-за Курляндии! Германия, долой войска из Курляндии! Вот так мы решаем вопрос об отделении. Пролетариат прибегать к насилию не может, ибо он не должен мешать свободе народов. Тогда будет верен лозунг «прочь границы», когда социалистическая революция станет реальностью, а не методом, и мы скажем тогда: товарищи, идите к нам...

Совсем другое дело — вопрос о войне. В случае надобности мы от революционной войны не откажемся. Мы не пацифисты... Когда у нас сидит Милюков и посылает Родичева в Финляндию, который там бесстыдно торгуется с финским народом, мы говорим: нет, не смеет русский народ насиловать Финляндию: не может быть свободен народ, который сам угнетает другие народы. В резолюции о Боргбьерге мы говорим: выведите войска и предоставьте нации решить вопрос самостоятельно *. Вот, если завтра Совет возьмет власть в свои руки, это не будет «методом социалистической революции», мы скажем тогда: Германия, долой войска из Польши, Россия, долой войска из Армении, — иначе это будет обман.

Про свою угнетенную Польшу т. Дзержинский нам говорит, что там все шовинисты. Но почему никто из поляков ни слова не сказал, как быть с Финляндией, как быть с Украиной? Мы с 1903 г. так много спорим на этот счет, что становится трудно об этом говорить. Куда хочешь, туда и иди... Кто не стоит на этой точке зрения, тот аннексионист, тот шовинист. Мы хотим братского союза всех народов. Если будет Украинская республика и Российская республика, между ними будет больше связи, больше доверия. Если украинцы увидят, что у нас республика Советов, они не отделятся, а если у нас будет республика Милюкова, они отделятся. Когда т. Пятаков, в полном противоречии со своими взглядами, сказал: мы против насильственного удержания в границах, — это и есть признание права нации на самоопределение. Мы совершенно не хотим, чтобы хивинский мужик жил под хивинским ханом. Развитием нашей революции мы будем влиять на угнетенные массы. Агитацию внутри угнетенной массы надо ставить только так.

Но всякий русский социалист, который не признает свободы Финляндии и Украины, скатится к шовинизму. И никакими софизмами и ссылками на свой «метод» они себя никогда не оправдают.

Дзержинский. Товарищи, речь т. Ленина меня не убедила: в его речи не было того ответа, какой товарищ должен был бы дать. Я скажу, что если т. Ленин упрекает польских товарищей в шовинизме, то я могу его упрекнуть в том, что он стоит на точке зрения польских, украинских и других шовинистов. Не знаю, что̀ лучше. Я на эту тему совершенно не буду распространяться. Неверно также утверждение т. Ленина, что, когда мы соприкасались на съезде, у нас были с ним столкновения по вопросу о праве наций на самоопределение. Только на II съезде, в 1903 г., когда право наций на самоопределение было интерпретировано, встал перед съездом этот вопрос. Как ни отрицали наш лозунг, как ни говорили, что социал-демократия против всякого

* См. настоящее изд., стр. 249. *Ред.*

насилия, но когда в «Искре» было сказано, что партия за самостоятельность Польши [214], то мы не могли войти в ряды партии, потому что этот пункт можно было бы интерпретировать так, что польские рабочие, которые поднимают этот лозунг, ярые реакционеры. Тогда у нас, в Польше, сторонницей отделения была буржуазия, и те, кто у нас поднимал эти лозунги, были шовинистами и националистами.

В 1906 г., покуда не было интерпретации национального вопроса, мы не поднимали совершенно вопроса относительно устранения из программы пункта «право наций на самоопределение». Для нас этот пункт был безвреден, потому что этот пункт был общий. В 1906 г., когда по национальному вопросу Объединительный съезд дал конкретный ответ — автономия Польши [215], — тогда мы должны были и могли вступить в ряды партии. После 1906 г. этот вопрос не поднимался. Только за последнее время он стал подчеркиваться за границей в заграничной литературе. Тов. Ленин сказал, что русские должны быть по отношению к сепаратистскому движению совершенно нейтральны, а польские социал-демократы должны с ним бороться. Какая это социал-демократическая точка зрения? Наши позиции должны быть одинаковыми. Разве интересы польского и русского пролетариата не совершенно тождественны? Если для нас польский сепаратизм является реакционным движением, если он направлен против освобождения рабочего класса из-под гнета классового, то как же вы можете не протянуть нам руку? И тех, кто протягивает нам руку, вы называете шовинистами и применяете к ним такие слова, как палачество, традиции царской власти. В каждом конкретном отдельном случае надо проанализировать, какие силы двигают и питают сепаратистское движение, и в каждом отдельном случае надо дать определенный ответ. И когда польские рабочие ждут от вас определенного ответа, каким образом решить финляндский вопрос, польский, украинский, вы отвечаете — «правом наций на самоопределение». Значит, вы определяете их волю. Что такое нация? Разве нация есть нечто единое? Ведь воля нации может проявиться только при социалистическом строе, лишь тогда, когда гнет капиталистов будет или уничтожен, или подорван, только тогда действительно воля большинства будет истинной волей народа. В иных условиях — опрос населения в буржуазном государстве... Но что такое опрос населения? Вы знаете, что при опросе населения ответ всегда получается противоречащий интересам рабочего класса. Для того чтобы нация могла определить свою волю, необходимо дать полную гарантию демократичности нации, уничтожения тех насилий и предпочтений, которые воле нации мешают определиться. И если теперь мы держим курс на мировую социалистическую революцию (революция в России не социалистическая, но она держит курс в этом направлении), то почему подняли

голову сепаратистские стремления в своих углах? Дали ли вы в резолюции анализ этому движению? Почему именно теперь оно разразилось? А потому, что мелкая буржуазия, дворянство пробудились к государственной жизни и требуют отделения от русской революции. Потому что этот сепаратизм направлен своим острием против рабочего класса, стремящегося к социализму. Польский рабочий класс изолируется. Ведь в то время, когда был царизм, что делала наша мелкая буржуазия? В 1905 г. она предлагала Витте, чтобы власть в Польше была отдана в ее руки, — и она тогда сумела бы подавить польский рабочий класс. Построение в настоящий момент новых границ есть стремление к классовому господству. К этому стремится буржуазия различных национальностей, чтобы увековечить свое господство и отделить себя от революции в России. Ведь наша сила, сила рабочего класса, заключается в том, что наше хозяйственное целое объединяет весь мир, нас всех объединяет, уничтожает границы. Русская революция, как и в 1905 г., есть аграрная революция, которая стремится к тому, чтобы удовлетворить потребность крестьян в земле, чтобы уничтожить экономическую основу господства помещиков, пережиток старины. Что же есть более сильного в Польше, как не помещики? И отделение Польши от русской революции означало бы удержание в их руках тех земель, которые русская революция, несомненно, отняла бы от них. Вот основа того, почему польские социал-демократы так ожесточенно борются с национализмом и сепаратизмом, и почему мы желаем, чтобы русские наши товарищи протянули бы нам руку и помогли в нашей борьбе. Тов. Ленин неправ, говоря, что весь польский народ, вследствие ужасного гнета русского правительства, был проникнут одной мыслью о мести москалям. Это неверно. Кто в 1905 г. был в первых рядах вместе с русской революцией? Разве не польские рабочие? И разве на их знаменах была месть москалям? Этого не было. Напротив, этот период совершенно уничтожил тот национализм в умах рабочих, при помощи которого господствующие классы думали овладеть собственным населением. Тов. Ленин спрашивает, даем ли мы конкретный ответ, и говорит, что мы его не даем. Нет, мы даем. Наш конкретный ответ: национальный гнет может быть уничтожен только при полной демократизации государства, борьбой за социализм, сепаратистские же стремления есть стремления борьбы с социализмом. Мы конкретно высказываемся против права наций на самоопределение. Что мы отвечаем на вопрос о Финляндии? Мы скажем, что мы должны обсудить, действительно ли для Финляндии необходимо отделение. То, что Финляндия есть особое государство, совершенно не говорит в пользу отделения Финляндии от России. Если Временное правительство хочет взять на себя те права, которыми раньше обладал царь по отношению к Финляндии, то, кажется, нашей

задачей, единственным методом для нас является борьба с этим Временным правительством за демократизацию России, за уничтожение этого позорного правительства, которое желает насиловать волю финского народа. То же самое и польские рабочие: когда Временное правительство сказало им, что оно дает им независимость, но на условиях военного союза, потребовав, чтобы они боролись вместе с Россией против Германии, они ответили: мы не желаем военного союза и будем бороться рука об руку с русскими рабочими...

И это не только наша точка зрения по данному вопросу, но и левица, польская социалистическая партия[216], та, которая отличается от нас своей меньшевистской тактикой, — и она занимает в этом вопросе совершенно одинаковую с нами позицию. Кто не провозглашает права абстрактно, тот поймет, что все эти сепаратистские движения есть борьба против борьбы рабочего класса за социализм[217].

З и н о в ь е в. Товарищи, т. Пятаков начал свою речь с указания на то, что целый ряд хороших социал-демократов — революционная часть германской партии, голландские социал-демократы и др. — защищают его точку зрения. Он забыл сообщить одну мелочь, что одно из самых худших течений германской социал-демократии: социал-империалисты — Ленч, Кунов и др. — оспаривают, как он, лозунг «право наций на самоопределение» и теми же самыми доводами. В германской социал-демократии, где расслоение проникло дальше, чем где бы то ни было, социал-империалисты исходят в национальном вопросе из таких же «экономических» предпосылок, как наши «левые». Какова их мотивировка? Они говорят: мы живем в эпоху империализма, взаимного переплетения хозяйственных отношений, когда мы под флагом насыщенного капитализма подходим близко к социализму. Ленч всю свою мотивировку строит на том, что нынешняя война и есть социалистическая революция, потому что мы, видите ли, переживаем эпоху громадной концентрации капиталов и материальных средств вообще и что Германия стоит в этом отношении на аванпосте. Его вывод: стало быть, надо защищать «германское отечество». Английские социал-империалисты утверждают то же, что и он, но они думают, что Англия стоит на аванпосте, и делают вывод, что надо защищать «английское отечество». Эта постановка вопроса социал-империалистами откроет глаза многим борцам против лозунга «право наций на самоопределение» (в духе Розы Люксембург). Голландский социал-демократ Гортер выступил теперь против самоограничения формулой Розы Люксембург и защищает эту идею в своей стране, говоря, что мы не можем идти ни одну минуту с германскими оппортунистами.

Человек, который ставит вопрос так, как Пятаков, стоит на точке зрения национализма. Мы говорим: именно потому вопрос

национальный ставится в такой острой форме, что он осложняется вопросом о колониях. Мы должны стоять за самоопределение, за право на отделение. Поскольку мы говорим о колониях, мы ставим этот вопрос в связи с империализмом. Схема, которую нам рисуют противники «права наций на самоопределение», приблизительно такова: они говорят, что так как близка социалистическая революция, то национальный вопрос, видите ли, можно вообще отложить до наступления социализма. Мы говорим, что это — самое доктринерское представление о революции. Социалистическая революция будет складываться из целого ряда конфликтов, столкновений в самых различных областях. Мы видим, что в ходе этой войны в нашу революцию привходят много других моментов, в особенности национальный. Мы видим, например, частые восстания французских колоний в Африке. Национальный момент, момент восстаний колониальных и полуколониальных народов против империалистического угнетения, будет играть не последнюю роль при развертывании революции. И кто не доктринер, кто хочет себе представить конкретно, как движение произойдет, тот не может не видеть, что национальный вопрос в колониях будет играть колоссальную роль. И мы не можем умывать руки. Для того, чтобы усиливать, разжигать социальную революцию, для того, чтобы поднять весь Восток, чтобы поднять угнетенные народы на помощь мировой революции, мы должны дать такой ответ: «Прочь империалистов из этих колоний, и притом без всякого выкупа». Так мы ставим вопрос о социалистической революции.

Вот чего не хотят понять товарищи, как Пятаков. Им кажется, что они более выпукло ставят вопрос о социалистической революции, но на самом деле они отодвигают этот вопрос, а не выдвигают его, — именно благодаря тому, что отодвигают на задний план все его жизненные стороны; они рассматривают этот вопрос, как кабинетные люди. В действительной жизни конфликты будут происходить — между угнетенными нациями, с одной стороны, и буржуазией угнетающих наций, с другой. Ирландское движение было революционным движением, определенно направленным против империализма. Такие движения наносят удар даже такой могущественной империалистической монархии, как Англия. Это лучше всего иллюстрируется на финляндском вопросе. Тов. Дзержинский говорит нам: мы должны вместе с финляндскими товарищами обсудить вопрос. Верно. Мы говорили с ЦК финляндской партии, мы сказали им: «Наша партия поддерживает вас в борьбе с Временным правительством». С другой стороны, мы спросили их: как у вас стоит вопрос о сепаратизме? И мы пришли с ними очень быстро к соглашению, что бороться с буржуазным и социал-патриотическим сепаратизмом, которого они не хотят, нужно, и они должны у себя сами это делать. Мы же в России должны отстаивать право Финляндии на самоопределение, т. е. отделение.

Наша партия будет стоять за то, чтобы финляндский народ сам решил свою судьбу. И так же мы будем ставить национальный вопрос вообще.

Махарадзе. Товарищи, т. Зиновьев в своей речи упомянул, что против права самоопределения наций выступают те товарищи, которые этот вопрос решают в большинстве случаев в кабинетах. Я должен сказать, что, напротив, как раз те товарищи, которые стоят на точке зрения, выраженной т. Пятаковым, не могли решать кабинетным образом этот вопрос уже по одному тому, что ежедневно жизнь на практике сталкивает их с этим проклятым вопросом. Национальный вопрос — вопрос в высшей степени сложный, запутанный и вместе с тем серьезный. К сожалению, я должен сказать, что конференция не имела возможности в должной мере осветить этот вопрос, но, с другой стороны, я глубоко убежден в том, что конференция не примет поспешного решения ввиду того, что этот вопрос в той плоскости, в какой он здесь поставлен т. Лениным и Зиновьевым, в легальной прессе до сих пор еще не обсуждался. Тов. Ленин сказал, что у нас этот вопрос — вот где сидит. (Показывает на горло.) Это верно, товарищи. Никто этого не оспаривает, но дело в том, что в общей печати этот вопрос не был еще освещен в достаточной степени. Что же давала нам наша программа в отношении решения этого вопроса, или, по крайней мере, ослабления его остроты? Можно сказать, что наша программа давала все, что только может дать программа, а, с другой стороны, она не давала решительно ничего. Почему она давала все? В п. 9 программы говорится о «праве наций на самоопределение» и больше ничего. Но под эту формулу можно подвести все, что угодно: желает ли угнетенная нация отделиться от угнетающей, она может это сделать; желает ли установить монархический строй, она вправе сделать и это. Вот общая формула, и вот почему мы говорим, что она является бессодержательной, не указывающей ничего конкретного. В самом деле, не можем же мы стоять за то, чтобы это самоопределение выразилось, например, так, что вот собралась нация и установила монархический образ правления. До сих пор в нашей программе иного толкования «права наций на самоопределение» не давалось. Эта формула толковалась в смысле отрицания насильственного удержания угнетенной нации, под ней подразумевалось отрицание национального гнета. Другого толкования этой общей формулы не было и не предвиделось. В настоящее время нам преподносят это новое толкование. Разве из принципа «признания права наций на самоопределение» само собой вытекает все, что только можно предположить, и, прежде всего, полное политическое отделение известного народа от государства, которому он подчинен? И вот я и говорю, что такое именно понимание в настоящее время является для нас совершенно неприемлемым, по крайней мере

для тех, которые являются представителями именно этих мелких угнетенных национальностей. В высшей степени характерен тот факт, что те из присутствующих на конференции товарищей, которые в первый раз здесь совместно обсуждали национальный вопрос и которые сами являются представителями угнетенных наций, почти все единодушно пришли к решению, формулированному здесь т. Пятаковым. Товарищи, в настоящее время нам предлагают решить национальный вопрос в такой плоскости: установление признания права нации на полное отделение от государства без всяких оговорок, ввиду того, говорят, чтобы нас не сочли за сторонников великорусского шовинизма и за аннексионистов. Такая мотивировка решительно не выдерживает никакой критики. Кто может искать у нас аннексионистских стремлений? На нас могут возводить какую угодно клевету, но дело не в этом, а в том, что это абстрактное положение «признание права наций на самоопределение» принимается здесь без всяких оговорок.

Товарищи, выдвигающие это требование, не могут, однако, последовательно его отстаивать. Они говорят: «Установление этой формулы еще не означает полного отделения; необходимо посмотреть, можно ли и нужно ли это делать в данном конкретном случае». Следовательно, здесь уже устанавливается другое положение: необходимо каждый раз известное решение, принятое нацией, взвесить с точки зрения партии пролетариата. Я прошу вас вдуматься хорошенько в это второе положение. Разве оно вытекает из первого? Ничего подобного. Под вторым положением я подписываюсь обеими руками. Я понимаю, что здесь идет речь об интересах пролетариата с точки зрения его объединения. Но в той части резолюции, где рассматривается абстрактное голословное положение, резолюция т. Сталина теряет свою убедительность. Это положение является камнем преткновения. Когда мы боремся против сепаратистских стремлений своей нации, как, например, в Закавказье, где перетасовка мелких национальностей достигла крайних пределов, то я спрашиваю вас, что мы в этом случае должны делать? За неимением времени я не могу нарисовать здесь эту картину национальной смеси, которую представляет собой Закавказье. Вы не найдете там клочка земли, где не жили бы представители разных национальностей. У всех этих национальностей сильно развиты национальные стремления, и там в данный момент предпринимаются шаги в смысле проведения национально-территориальной автономии. Мы, местные работники, социал-демократы большевики, думали и думаем, что в настоящее время эти стремления не могут привести к добру, и мы с самого начала выступали против националистических и сепаратистских стремлений, разоблачая реакционность и контрреволюционность этих последних.

Что мы делаем, выставляя лозунг самоопределения наций? Кому мы даем козырь в руки? Тем ли, кто выступает за национальную автономию, или тем, кто борется с националистическими стремлениями? Хорошо провозглашать общие лозунги, но прежде следовало бы подумать о том, как их проводить в жизнь. Мы потеряем почву под ногами, под нами будет подрублен тот сук, на котором мы сидим.

Нам говорят о Финляндии. Если бы финляндская партия говорила нам: «Мы хотим отделиться», — за чем же дело стало, ведь эта партия не зависит от нас. Это — воля пролетариата. Другое дело — насколько это решение целесообразно. Ведь никто еще не доказал, что отделение Норвегии от Швеции принесло пользу тамошнему пролетариату. Вы говорите: «Мы обещаем свое содействие». Если мы обещаем Финляндии, почему мы не будем обещать Украине, татарам, грузинам и т. д.? Что же тогда получится?

У нас получится настоящее столпотворение, получится такая каша, которую трудно будет расхлебать. Поэтому я просил бы товарищей, чтобы они не принимали поспешного решения по этому вопросу. Этот вопрос для большинства товарищей является новым, мало знакомым на практике.

Единственно правильное решение национального вопроса — это самая последовательная демократизация общественного строя. Национальный вопрос будет решен только при социалистическом строе. Национальное государство в настоящее время относится к прошлому, а не к будущему [218].

П я т а к о в (з а к л ю ч и т е л ь н о е с л о в о). Прежде всего, скажу пару слов т. Зиновьеву. Есть, конечно, пункты, формально сближающие точку зрения революционной части социал-демократии, голландской и германской, с точкой зрения правой ее части (Ленч и др.), так же как и в отношении к Стокгольмской конференции есть некое формальное сходство нашей позиции и плехановской. Но важна не внешность, а основное. Основное различие между ними и нами в том, что мы ставим все эти вопросы под углом зрения социальной революции. И если мы найдем, что Финляндии надо отделиться, мы будем исходить не из абстрактного «права на самоопределение», а из реальных фактов. Если бы формула «право наций на самоопределение» была бы только отрицательной формулой, направленной против национального угнетения, мы не стали бы возражать.

Тов. Ленин делает шаг дальше. Он говорит: по отношению к национальному движению мы занимаем нейтральную позицию; т. Зиновьев идет еще дальше и говорит, что национальное движение прогрессивно. По нашему мнению, мелкобуржуазная шовинистическая сепаратистская линия губит линию пролетариата, поэтому я предлагал бы поставить этот вопрос на дискуссию в партии. Надо хорошенько обсудить его.

Сталин (заключительное слово). Обе резолюции в общем и целом сходятся. Тов. Пятаков списал с нашей резолюции все пункты, кроме одного пункта — «признание права на отделение». Одно из двух: либо мы отрицаем за нациями право на отделение, и это надо сказать прямо, либо мы не отрицаем этого права. Сейчас имеется движение в Финляндии, направленное в сторону обеспечения национальной свободы, имеется также борьба с ним Временного правительства. Возникает вопрос, кого поддерживать. Либо мы за политику Временного правительства, за насильственное удержание Финляндии и доведение ее прав до минимума, и тогда мы аннексионисты, ибо мы льем воду на мельницу Временного правительства, либо мы за независимость Финляндии. Тут нужно определенно высказаться за одно или за другое, ограничиваться только констатированием прав невозможно.

Имеется движение за независимость Ирландии. За кого мы, товарищи? Либо мы за Ирландию, либо мы за английский империализм. И я спрашиваю, — за те ли мы народы, которые борются против угнетения, или за те классы, которые их угнетают? Мы говорим: социал-демократия, поскольку она держит курс на социалистическую революцию, должна поддерживать революционное движение народов, направленное против империализма.

Либо мы считаем, что нам необходимо создать тыл для авангарда социалистической революции в лице народов, поднимающихся против национального угнетения, — и тогда мы прокладываем мост между Западом и Востоком, — и тогда мы действительно держим курс на мировую социалистическую революцию; либо мы этого не делаем, — и тогда мы оказываемся изолированными, тогда мы отказываемся от тактики использования в целях уничтожения империализма всяких революционных движений в недрах угнетенных национальностей.

Мы должны поддерживать всякое движение, направленное против империализма. Что скажут нам в противном случае финляндские рабочие? Тт. Пятаков и Дзержинский говорят нам, что всякое национальное движение есть движение реакционное. Это неверно, товарищи. Разве движение Ирландии против английского империализма не есть движение демократическое, наносящее удар империализму? И разве это движение мы не должны поддерживать?..

Махарадзе предлагает вопрос снять и никаких решений не выносить.

Голосуется его предложение: за — 21, против — 42, воздержалось — 15.

Голосуется резолюция Сталина: за — 56 человек, против — 16, воздержалось — 18.

Голосуется резолюция Пятакова: за — 11, против — 48, воздержалось — 19.

Объявляются результаты выборов в Центральный Комитет.

В голосовании участвовало 109 делегатов (из 133 с решающими голосами).

Избраны в члены ЦК: 1) Ленин — 104, 2) Зиновьев — 101, 3) Сталин — 97, 4) Каменев — 95, 5) Милютин — 82, 6) Ногин — 76, 7) Свердлов — 71, 8) Смилга — 53, 9) Федоров — 48 [219].

Объявляется перерыв.

После перерыва

Заседание возобновляется в 1 час ночи.

В порядке дня «Положение в Интернационале и задачи РСДРП(б)» (п. 5 порядка дня).

РЕЗОЛЮЦИЯ «ПОЛОЖЕНИЕ В ИНТЕРНАЦИОНАЛЕ И ЗАДАЧИ РСДРП(б)»

Докладчик т. Зиновьев.

Зиновьев. Товарищи, ввиду позднего времени я начну свой доклад с чтения резолюции [220], давая комментарии соответствующих мест.

(Читает.)

«...с конца XIX века в большинстве партий II Интернационала (1889—1914 гг.) сложилось оппортунистическое течение.

Социальной основой оппортунизма являются:

1) рабочая аристократия, более или менее тонкий слой рабочих, подкупаемых своей буржуазией, которая «жертвует» для этого подкупа некоторые крохи своих прибылей».

Это прибавлено, чтобы нарисовать те условия, в которых жил, развивался и умер II Интернационал. Я брал руководящую германскую партию, которая играла главную роль во II Интернационале. (Настоящая миллионная толща пролетариата не затронута ею.) Рабочая аристократия тесно связана с *рабочей бюрократией* (есть немецкая книга, в которой записаны имена всех членов рабочей бюрократии: председатели, секретари и пр. [221]). Книжка заключает больше 100 страниц. Там имена 5 тысяч членов (1913—1914 гг.), которые в профессиональном движении занимали до 20 тысяч мест. Это целый слой, который служит опорой оппортунизма.

«2) мелкобуржуазные попутчики социал-демократии, которых к социал-демократии влечет не ее социалистическая программа, а только ее демократические требования.

Перед началом теперешней войны в большинстве европейских рабочих партий оппортунизм взял верх. С началом империалистической — в 1914 г. — войны оппортунизм превратился

в социал-шовинизм, в «оборончество». Оборонцы провозгласили «защиту отечества» в грабительской империалистической войне, совершили измену делу рабочего класса. Оппортунизм погубил II Интернационал».

На Штутгартском конгрессе (1907 г.) по вопросу о колониальной политике, вопросу, тесно связанному с империалистической политикой, — оппортунизм имел уже большинство. И только благодаря представительству малых наций оппортунисты были побеждены незначительным большинством. На Копенгагенском конгрессе в 1910 г. марксисты устроили частное собрание, ибо еще тогда было ясно, что марксистская группа была в меньшинстве. Еще тогда говорилось о том, как Вандервельде истолковывал то, что «социалисты» не должны входить в министерство. Он говорил так: «Один портфель нельзя брать, но если их два, три — тогда другое дело». Над этим тогда много смеялись. Однако теперь не до смеху. Большинство социалистических партий II Интернационала перешло на сторону социал-шовинистов. В России, в Германии те партии, которые были на стороне оппортунизма, стали на сторону социал-шовинистов.

«Во время войны во всем мировом рабочем движении сложилось три основных направления:

1) «Оборонцы» всех стран порвали с социализмом, став орудиями своих империалистских правительств, помогая капиталистическим правительствам затянуть войну, став на деле классовыми противниками пролетариата.

2) «Центр» — главные его вожди: в Германии — Каутский, Гаазе; во Франции — Лонге, Прессман; в России — Аксельрод и др.; в Швейцарии — Роберт Гримм; в Италии — Турати и др. — заменили революционный социализм пацифизмом. «Центр» не призывает рабочих к свержению капиталистических правительств, он уговаривает современные империалистские *правительства* заключить демократический мир. Колеблясь между интернационализмом и оборончеством, не выступая во время войны за революционную борьбу рабочих против своих правительств, «центр» отстаивает единство с «оборонцами» в международном масштабе, не делая необходимых выводов даже из состоявшегося уже в Германии раскола социал-демократической партии».

В комиссии поднимался вопрос, не нужно ли вычеркнуть имена вождей всех этих направлений. Нет, так как это имена всенародные, нужно открыто их назвать. В России, например, Аксельрод. Аксельрод был единственным в Кинтале, который голосовал против резолюции Кинталя [222]. Относительно Церетели и Чхеидзе — большинство решило отнести их к оборонцам, но в резолюции их имена не помещать. Каутский сначала был за голосование военных кредитов, потом он говорил, что он стоял за воздержание.

До последнего времени он настаивал на единении с Шейдеманом. Они считают, что война — случайный эпизод, ворвавшийся в историю, который пройдет, и все будет по-старому. «Мы опять обнимем друг друга» и т. д.

«3) Революционные интернационалисты, которые начали борьбу против войны во всех странах, несмотря на военное положение и каторжный режим. Таковы группы Карла Либкнехта и «Рабочей политики» [223] — в Германии; Маклин, Том Манн, левое крыло Британской социалистической партии и Независимой рабочей партии — в Англии; Лорио (секретарь Комитета по восстановлению международных связей [224]) и его товарищи — во Франции; в Италии — левое крыло социалистической партии; в Австрии — товарищи, группировавшиеся вокруг венского клуба «Карл Маркс» [225]; в Америке — Социалистическая рабочая партия и группа, издающая журнал «Интернационалист» [226]; в Швеции — партия, порвавшая с «оборонцами» и руководимая товарищами Хёглундом и др.; в Голландии — партия трибунистов (Паннекук, Роланд-Гольст, Гортер и др.); в Швейцарии — товарищи, группирующиеся вокруг журнала «Интернационал молодежи» [227]. Направление, представленное в данный момент названными группами, повело борьбу с капиталистами своих стран и во время войны порвало со своими «оборонцами» и вступило в борьбу с «центром». Это — единственное направление, оставшееся верным социализму. Ему одному принадлежит социалистическое будущее».

Нам предлагали вычеркнуть имена и группы, говоря, что достаточно ограничиться характеристикой течений, нам говорили, что некоторые из этих групп не так уж влиятельны. Но в действительности дело обстоит не так. Эти группы имеют сильное влияние: например, Маклин сидел в тюрьме за то, что он один поднял восстание английских рудокопов. За ними стоит, правда, неоформленное, но большинство.

Комиссия отвечает: дело не в том, какая их масса там (в численном отношении), а *каковы* они. Несмотря на малочисленность этих лиц, групп, им принадлежит социалистическое будущее. Ход истории, быть может, сметет те или иные группы, но данный момент выдвигает данные левые группы, и мы их приветствуем. Правда, некоторые из групп не марксистские, но было бы «сектантством», если бы их поэтому «не признали». В нынешний момент признание «парламентаризма», как основной критерий для Интернационала, устарело. И на Циммервальдскую конференцию были призваны анархисты-интернационалисты, — так что старые деления были сломаны жизнью.

«В Циммервальде и Кинтале большинство принадлежало «центру». Это обессиливало Циммервальдский блок с самого

начала. Циммервальдский блок, как целое, отверг предложение левой его части призвать рабочих всех стран к непосредственной революционной борьбе против своих правительств. Циммервальдский блок отказался признать необходимым прямой раскол с социал-шовинистами, большинствами старых официальных партий, и тем обессилил циммервальдское движение».

Внутри Циммервальда с самого начала сложилась левая Циммервальдская группа. Мы с самого начала предлагали осудить оппортунизм и призывали к разрыву с социал-шовинистами, но это было отклонено, и Циммервальд ограничился робким заявлением относительно войны, подчеркнув, что данная война — империалистическая. Перед левой частью Циммервальда поднимался вопрос: оставаться ли в Циммервальде? Решили остаться, так как думали, что Циммервальду принадлежит будущее; выбрали бюро, которое должно было укрепить левую группу Циммервальда. На нас нападали: «Вы строите государство в государстве». Циммервальд оставил открытым вопрос: выйдет ли из Циммервальда эпизод или сложится организация надолго.

«Кинтальская конференция на словах осудила пацифизм буржуазный и социалистический. Но на деле большинство партий и групп, входящих в Циммервальдский блок, продолжает вести политику социал-пацифизма. Колеблющаяся тактика циммервальдского большинства привела к тому, что в некоторых странах Циммервальд начал уже становиться тормозом для революционного движения».

Социал-пацифизм — то, что является главной позицией центра, был осужден. Итальянские делегаты в Циммервальдском блоке заявили, что они в ряде пунктов оставляют за собой «свободу действий». И как только эти делегаты приехали в Италию, то, в силу своей невыдержанности, приветствовали заявление империалиста Вильсона и предлагали итальянскому правительству воспользоваться этим заявлением (надо, однако, сказать, что итальянские делегаты в Циммервальде были не худшие). Циммервальд, как целое, в ряде стран стал тормозом для социалистического движения; например, Чернов клянется Интернационалом, а сам за «заем свободы», — тот самый Чернов, который сам в Циммервальде был «левее» остальных. Ясно, что Циммервальд — это для них знамя, которым прикрываются эти люди типа Чернова.

«...Конференция высказывается против так называемого «восстановления Интернационала» путем взаимной амнистии вождей «оборонческих» партий и предостерегает против устройства международных конгрессов с участием социал-шовинистов. Наша партия остается в Циммервальдском блоке, ставя себе задачей отстаивать там тактику Циммервальдской

левой и поручает Центральному Комитету приступить немедленно к шагам по основанию III Интернационала».

«Взаимная амнистия» — ходячее выражение за границей. В разговоре русских, английских, французских социал-шовинистов проскальзывает та нота, что настанет тот момент, когда они отпустят грехи друг другу и подадут руки один другому. Плеханов собирается подать руку Шейдеману (об «окровавленных руках» которого он, Плеханов, столько говорил!). Таков путь восстановления Интернационала с точки зрения социал-шовинистов.

У нас иной путь. Мы не будем кормить рабочих «пухлыми резолюциями» — мы должны протестовать против такого «восстановления» Интернационала, мы должны указать рабочим на обман.

Возникает вопрос: как можно, оставаясь в блоке, принимать шаги по учреждению III Интернационала? Но ясно из характеристики этого блока, что он развязывает нам руки, и мы *можем* предпринимать шаги своего восстановления Интернационала. Все честные социалисты, которые увидят, что мы — единственная партия, которая против займа, которая не сделала ни одной уступки социал-шовинизму, иначе взглянут на наши группы. Они убедятся, что мы были правы, что наша партия — единственная интернационалистская партия. И, быть может, нам удастся извлечь из Циммервальда ту группу, которая должна идти с нами и которая, быть может, только в силу недостаточного доверия к нашей партии сейчас еще не с нами.

У комиссии есть другое предложение конца: «Мы остаемся только с информационной целью». Я считаю это неудобным, мы не можем там оставаться только с информационной целью. Мы были там активными людьми, «застрельщиками». Нам нужно устроить так, чтобы мы не одни ушли из Циммервальда, а чтоб ушла вся левая часть его. Гримм решил войти в контакт с Гюисмансом — для подготовки конференции Боргбьерга, — он не имел на это формального права, но он знает, что за ним идет бо́льшая часть Циммервальда. Когда он это сделает, тогда мы порвем с Циммервальдом. Беря на себя постройку III Интернационала, мы не утверждаем, что мы его построим уже сейчас. Наоборот, мы говорим, что только рабочая масса, рабочая борьба создаст настоящий III, революционный, Интернационал.

Участвовать ли нам на конференции Циммервальда, созываемой 18 мая, — на это резолюция отвечает утвердительно [228]:

«Конференция постановляет принять участие в международной конференции циммервальдцев, назначенной 18 мая, и поручает Центральному Комитету организовать представительство на ней».

Хотя выполнить практически ЦК это не легко, так как мало людей, но на этой конференции наше представительство сыграет

большую роль в смысле сплочения левой Циммервальдской группы и выхождения целиком из Циммервальда. Германская левая (Либкнехт) будет, несомненно, на этой конференции, и сговориться с ней можно будет только там. Центровые элементы Италии, Германии будут на конференции и будут стоять за участие в конференции Боргбьерга. Большинство Циммервальда будет стоять за это — вот и будет нужный момент для разрыва, и каждому сознательному рабочему будет ясно, из-за чего мы разрываем. Не из-за мелочей.

Ленин берет слово *против* резолюции в целом:

Сам т. Зиновьев признал, что наш визит в Стокгольм будет последним и что мы будем там с информационной целью.

Когда Гримм созывал на конференцию, я не пошел, так как я видел, что нельзя говорить с людьми, которые за социал-шовинизм. Мы говорим: «Никакого участия с социал-шовинистами». Мы приходим и обращаемся к левой циммервальдской части. Гримм имел и моральное, и формальное право писать сегодняшнюю резолюцию. Его право опиралось на Каутского в Германии, на Лонге во Франции. Формально дело стоит так: Гримм напечатал: «Мы распустим свое бюро, как только соберет бюро Гюисманс». Когда мы говорили, что в Циммервальде такое решение не принимают, он согласился, но заявил, что «большинство так смотрит», — и это была правда.

Относительно визита: «Информация будет, мы снесемся с левой циммервальдской». Рассчитывать, что мы кого-нибудь больше привлечем — надежды мало. Нечего делать себе иллюзии: во-первых, визит не состоится; во-вторых, будет последним; в-третьих, привлечь элементы, которые хотят рвать с социал-шовинистами, мы технически не можем. Но пусть т. Ногин нанесет первый, а т. Зиновьев — последний визит в Стокгольм. С моей стороны законное пожелание, чтобы опыт с последним визитом был проделан возможно скорее и успешнее.

Зиновьев берет слово *за* резолюцию:

Тов. Ленин говорит: «Мы остаемся с информационной целью» — тогда я его спрошу: если Циммервальд «гиблое место», — зачем же тогда оставаться с информационной целью? А затем, т. Ленин сам чувствует, что там есть люди, которые не пришли к определенному выводу. Когда т. Ленин и я были в Кинтале, у нас возник вопрос: оставаться или нет? И мы решили остаться, и наши левые друзья говорили то же самое и утверждали, что наш уход будет большинству непонятен. Только теперь настает момент, когда каждый сознательный рабочий поймет, почему мы уходим: «...потому, что те люди перешли от социалистической позиции к оборончеству». Гримм не имел формального права на свое заявление. На конференции в Кинтале итальянец Серрати подписал наши резолюции, хотя два месяца тому назад говорил:

«Если вы считаете нас оборонцами, уходите». Посмотрим, что теперь скажет Серрати, который вовсе не одиночка, которых много в Италии и которые есть вообще в Кинтальском блоке. Чтобы построить Интернационал, надо строить его интернационально: инициативу мы можем взять, но устраивать, решать мы должны интернационально. Окончательный разрыв с циммервальдцами мы должны сделать *вместе* с нашими единомышленниками в Циммервальде. Я считал бы в высшей степени поспешным сказать, что мы сейчас выходим из Циммервальда. Мы берем инициативу постройки III Интернационала, но мы не рвем до того момента, пока мы не сговоримся с левыми партиями Циммервальда, и пока каждый рабочий не поймет, почему мы разрываем.

Голосуется поправка т. Ленина: «Мы остаемся только с информационной целью». Не прошла.

Голосуется резолюция в целом. Принимается большинством [229].

РЕЗОЛЮЦИЯ О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ

Ленин. В резолюции о текущем моменте говорить только о русских условиях — ошибка. Война связала нас так неразрывно, что было бы крупной ошибкой, если бы мы игнорировали всю совокупность международных отношений.

Какие задачи встанут перед российским пролетариатом при условии, если всемирное движение поставит нас перед социальной революцией? — вот главный вопрос, разбирающийся в этой резолюции.

(Читает резолюцию [230].)

> «Объективные предпосылки социалистической революции, несомненно бывшие уже налицо перед войной в наиболее развитых передовых странах, назревали дальше и продолжают назревать вследствие войны с громадной быстротой. Вытеснение и гибель мелких и средних хозяйств еще более ускоряется. Концентрация и интернационализация капитала гигантски растет. Монополистический капитализм переходит в государственно-монополистический капитализм, общественное регулирование производства и распределения, в силу давления обстоятельств, вводится в ряде стран, некоторые из них переходят к всеобщей трудовой повинности».

До войны существовала монополия трестов, синдикатов, во время войны — государственная монополия. А общая трудовая повинность — это нечто новое, такое, что составляет часть социалистического целого, — об этом часто забывают те, которые боятся рассматривать конкретно создавшиеся условия.

Центр тяжести первой части резолюции — характеристика условий всемирного капиталистического хозяйства. Интересно то,

что Энгельс 27 лет тому назад отметил неудовлетворительность такой постановки вопроса о капитализме, которая не учитывает роли трестов, которая говорит: «Капитализм отличается отсутствием планомерности». Энгельс замечает на это: «Где есть трест, там нет отсутствия планомерности и есть капитализм» [231]. Это указание тем более уместно сделать теперь, когда мы имеем военное государство — государственно-монополистический капитализм. Введение планомерности не избавляет рабочих от того, что они — рабы, а капиталисты берут прибыль более «планомерно». Сейчас мы имеем прямое перерастание капитализма в высшую планомерную форму его.

Вторая часть резолюции не требует никаких пояснений.

На третьей части резолюции необходимо остановиться подробнее (читает):

> «Пролетариат России, действующий в одной из самых отсталых стран в Европе, среди массы мелкокрестьянского населения, не может задаваться целью немедленного осуществления социалистического преобразования.
>
> Но было бы величайшей ошибкой, а на практике даже полным переходом на сторону буржуазии, выводить отсюда необходимость поддержки буржуазии со стороны рабочего класса, или необходимость ограничивать свою деятельность рамками приемлемого для мелкой буржуазии, или отказ от руководящей роли пролетариата в деле разъяснения народу неотложности ряда практически назревших шагов к социализму».

Обыкновенно из первых посылок делают такой вывод: «Россия — страна отсталая, крестьянская, мелкобуржуазная, а потому о социальной революции и говорить нельзя», но забывают, что войной мы поставлены в необыкновенные условия и что наряду с мелкой буржуазией есть крупный капитал. А что делать Советам рабочих и солдатских депутатов, когда власть перейдет к ним? Перейти на сторону буржуазии? Рабочий класс продолжает свою классовую борьбу — вот ответ.

Что возможно и что необходимо при власти Советов рабочих и солдатских депутатов?

Прежде всего, национализация земли. Национализация земли — мера буржуазная, она не исключает капитализма, и капитал не исключает ее, но удар, наносимый ею частной собственности, — велик. Дальше (читает):

> «...установление государственного контроля за всеми банками, с объединением их в единый центральный банк, а равно за страховыми учреждениями и крупнейшими синдикатами капиталистов (например, синдикатом сахарозаводчиков, Продуглем, Продаметом и т. п.), с постепенным

переходом к более справедливому, прогрессивному обложению доходов и имуществ. Такие меры экономически вполне назрели, технически безусловно осуществимы немедленно, политически могут встретить поддержку подавляющего большинства крестьян, выигрывающего от этих преобразований во всех отношениях».

Этот пункт потребовал дискуссии. Мне еще в «Правде» случалось говорить по поводу статей Плеханова: «Когда говорят о невозможности социализма, то стараются представить последний так, как им выгодно, туманно, неясно, в виде прыжка». Сам Каутский пишет: «Ни один социалист не говорит об отмене частной собственности для крестьян». Но значит ли это, что существующий крупный капитал должен избавить нас от контроля Советов рабочих и солдатских депутатов над производством, над синдикатами сахарозаводчиков и т. д.? Эта мера — не социализм, это — переходная мера, но осуществление таких мер в связи с существованием Советов рабочих и солдатских депутатов сделает то, что Россия одной ногой станет в социализм, одной — потому, что крестьянское большинство руководит другой из хозяйственных сторон страны. Что перемена назрела экономически — отрицать нельзя. Чтобы осуществить их политически — надо иметь большинство, а большинство — крестьяне, которые, понятно, заинтересованы в этих преобразованиях. Хватит ли у них организованности — это другой вопрос, за них мы не отвечаем.

Старое ходячее выражение против социализма, что это «массовая казарма», «массовое чиновничество». Мы должны ставить теперь вопрос о социализме иначе, чем он ставился, из области туманного мы должны перенести его в конкретнейшую область: национализация земель, контроль за синдикатами и т. д.

(Читает резолюцию.)

«Все указанные и подобные мероприятия могут и должны быть не только обсуждаемы и подготовляемы для проведения их в общегосударственном масштабе при условии перехода всей власти к пролетариям и полупролетариям, но и осуществляемы местными революционными органами всенародной власти, когда к этому представляется возможность.

В осуществлении названных мероприятий необходима чрезвычайная осмотрительность и осторожность, завоевание прочного большинства населения и его сознательного убеждения в практической подготовленности той или иной меры, но именно в эту сторону должны быть направлены внимание и усилия сознательного авангарда рабочих масс, обязанных помочь крестьянским массам найти выход из создавшейся разрухи».

В последних словах гвоздь всей резолюции: социализм ставится нами не как прыжок, а как практический выход из создавшейся разрухи.

«Революция — буржуазная, а потому и не надо говорить о социализме», — говорят противники. А мы скажем, наоборот: «Так как буржуазия не может выйти из создавшегося положения, то революция и идет дальше». Нам нужно не ограничиваться демократическими фразами, а разъяснять положение массам и указывать им на ряд практических мер: взять в свои руки синдикаты — контролировать их через Советы рабочих и солдатских депутатов и т. д. И вот все эти меры осуществленные и сделают то, что Россия станет одной ногой в социализм. Наша хозяйственная программа должна говорить, как выйти из разрухи — вот чем мы должны руководствоваться.

Вопрос с места. Контроль над синдикатами и банками — меры, рекомендуемые только в общегосударственном масштабе, или сюда входят и такие меры, как контроль частных предприятий и т. д.?

Ленин. Да, здесь этого нет, так как эта живая практика нашла себе место в другой резолюции, где она находится в лучшей перспективе *. А эта резолюция говорит о другой теме — осуществление шагов к социализму.

Соловьев вносит поправку: несколько слов о характеристике государства этого переходного периода — это очень существенно, так как определяет общее направление работ Советов рабочих и солдатских депутатов. Здесь в резолюции общая фраза: что будут делать Советы рабочих и солдатских депутатов, но в каком направлении будут работать — не сказано.

Ленин против поправки т. Соловьева:

В отдельных резолюциях мы постоянно натыкаемся на конкретные определения. Советы рабочих и солдатских депутатов могут действовать без полиции, так как у них есть вооруженные солдаты. Советы рабочих и солдатских депутатов — учреждения, которые могут заменить старое чиновничество.

Старая аграрная программа... ** не удалось, но сказать: «партия требует крестьянско-пролетарской республики, без полиции, постоянной армии, чиновничества». Так что конференция предрешила этот вопрос ***, а сейчас нам нужно только формулировать.

Резолюция голосуется — принята: 71 — за, воздержавшихся — 8 [232].

---

* См. настоящее изд., стр. 259—260. *Ред.*
** В протокольной записи одно слово неразборчиво. *Ред.*
*** См. настоящее изд., стр. 258. *Ред.*

Вносятся предложения: 1) отпечатать все резолюции для руководства и 2) как пожелание, издать весь материал конференции в виде брошюр [233].

Ленин — заключительное слово:

Отказывается от слова в защиту перемены названия партии за неимением времени, но отсылает по этому вопросу к вновь написанной им брошюре «Задачи пролетариата в нашей революции» [234], которая послужит материалом к дискуссии на местах.

Несколько слов о конференции.

Было мало времени, много работы. Условия, в которые поставлена наша партия, — трудны. Оборонческие партии велики, но пролетарские массы относятся к оборончеству и к империалистической войне отрицательно. Наши резолюции для широких масс не приспособлены, но они объединят деятельность наших агитаторов и пропагандистов, а читатели найдут руководство для своей работы. Нам приходится говорить перед миллионами, надо выхватить из массы новые силы, требовать более развитых сознательных рабочих, которые разъясняли бы наши тезисы применительно к уровню масс. Мы направим свои силы к тому, чтобы в своих брошюрах добиться более популярного изложения наших резолюций, и мы надеемся, что товарищи на местах сделают то же самое. Пролетариат найдет в наших резолюциях руководящий материал к движению ко второму этапу нашей революции.

Конференция закончилась пением «Интернационала» [235].

РЕЗОЛЮЦИИ И МАТЕРИАЛЫ VII (АПРЕЛЬСКОЙ) ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП (БОЛЬШЕВИКОВ)

*

РЕЗОЛЮЦИИ КОНФЕРЕНЦИИ

О ВОЙНЕ

I

Современная война со стороны обеих групп воюющих держав есть война империалистическая, т. е. ведущаяся капиталистами из-за дележа выгод от господства над миром, из-за рынков финансового (банкового) капитала, из-за подчинения слабых народностей и т. д. Каждый день войны обогащает финансовую и промышленную буржуазию и разоряет и истощает силы пролетариата и крестьянства всех воюющих, а затем и нейтральных стран. В России же затягивание войны, кроме того, несет величайшую опасность завоеваниям революции и ее дальнейшему развитию.

Переход государственной власти в России к Временному правительству, правительству помещиков и капиталистов, не изменил и не мог изменить такого характера и значения войны со стороны России.

Этот факт особенно наглядно обнаружился в том, что новое правительство не только не опубликовало тайных договоров, заключенных царем Николаем II с капиталистическими правительствами Англии, Франции и т. д., но и формально подтвердило, без опроса народа, эти тайные договоры, обещающие русским капиталистам ограбление Китая, Персии, Турции, Австрии и т. д. Сокрытием этих договоров русский народ вводится в обман относительно истинного характера войны.

Поэтому пролетарская партия не может поддерживать ни теперешней войны, ни теперешнего правительства, ни его займов, не разрывая совершенно с интернационализмом, т. е. с братской солидарностью рабочих всех стран в борьбе против ига капитала.

Никакого доверия не заслуживают обещания нынешнего правительства отказаться от аннексий, т. е. от завоеваний чужих стран или от насильственного удержания в пределах России каких-либо народностей. Ибо, во-первых, капиталисты, связанные

тысячами нитей банкового капитала, не могут отказаться от аннексий в данной войне, не отказавшись от прибыли на миллиарды, вложенные в займы, в концессии, в военные предприятия и т. д. Во-вторых, новое правительство, отказавшись от аннексий для обмана народа, заявило устами Милюкова 9 апреля 1917 года в Москве, что оно от аннексий не отказывается, а нотой от 18 апреля и разъяснением ее от 22 апреля оно подтвердило захватный характер своей политики. Предостерегая народ против пустых посулов капиталистов, конференция заявляет поэтому, что надо строго отличать отказ от аннексий на словах и отказ от аннексий на деле, т. е. немедленное опубликование и отмену всех тайных грабительских договоров и немедленное предоставление всем народностям права свободным голосованием решить вопрос, желают ли они быть независимыми государствами или входить в состав какого угодно государства.

II

Так называемое «революционное оборончество», которое охватило теперь в России все народнические партии (народные социалисты, трудовики, социалисты-революционеры) и оппортунистическую партию социал-демократов меньшевиков (ОК, Чхеидзе, Церетели и др.), а также большинство беспартийных революционеров, представляет из себя, по своему классовому значению, с одной стороны, интересы и точку зрения зажиточных крестьян и части мелких хозяев, которые, подобно капиталистам, извлекают прибыли из насилия над слабыми народами. С другой стороны, «революционное оборончество» является результатом обмана капиталистами части пролетариев и полупролетариев города и деревни, которые по своему классовому положению в прибылях капиталистов и в империалистской войне не заинтересованы.

Конференция признает безусловно недопустимыми и означающими на деле полный разрыв с интернационализмом и социализмом какие бы то ни было уступки «революционному оборончеству». Что касается оборонческих настроений широких народных масс, то наша партия будет бороться с этими настроениями неустанным разъяснением той истины, что бессознательно-доверчивое отношение к правительству капиталистов есть в данный момент одна из главных помех к быстрому окончанию войны.

III

Что касается до самого важного вопроса о том, как кончить возможно скорее, и притом не насильническим, а истинно-

демократическим миром, эту войну капиталистов, то конференция признает и постановляет:

Нельзя окончить эту войну отказом солдат только одной стороны от продолжения войны, простым прекращением военных действий одною из воюющих сторон.

Конференция протестует еще и еще раз против низкой клеветы, распространяемой капиталистами против нашей партии, именно, будто мы сочувствуем сепаратному (отдельному) миру с Германией. Мы считаем германских капиталистов такими же разбойниками, как и капиталистов русских, английских, французских и пр., а императора Вильгельма таким же коронованным разбойником, как Николая II и монархов английского, итальянского, румынского и всех прочих.

Наша партия будет терпеливо, но настойчиво разъяснять народу ту истину, что войны ведутся *правительствами*, что войны всегда бывают связаны неразрывно с политикой определенных *классов*, что эту войну можно окончить демократическим миром *только* посредством перехода всей государственной власти по крайней мере нескольких воюющих стран в руки класса пролетариев и полупролетариев, который действительно способен положить конец гнету капитала.

Революционный класс, который взял бы в свои руки государственную власть в России, принял бы ряд мер, подрывающих экономическое господство капиталистов, и мер, ведущих к их полному политическому обезвреженню, и немедленно и открыто предложил бы демократический мир всем народам на основе полного отказа от каких бы то ни было аннексий и контрибуций. Эти меры и это открытое предложение мира создали бы полное доверие рабочих воюющих стран друг к другу и неизбежно привели бы к восстаниям пролетариата против тех империалистических правительств, которые воспротивились бы предложенному миру.

Пока же революционный класс в России не взял в свои руки всей государственной власти, наша партия будет всемерно поддерживать те пролетарские партии и группы за границей, которые на деле ведут уже во время войны революционную борьбу против своих империалистических правительств и своей буржуазии. В особенности же партия будет поддерживать начавшееся массовое братание солдат всех воюющих стран на фронте, стремясь превратить это стихийное проявление солидарности угнетенных в сознательное и возможно более организованное движение к переходу всей государственной власти во всех воюющих странах в руки революционного пролетариата.

(Принято всеми, при 7 воздержавшихся.)

ОБ ОТНОШЕНИИ К ВРЕМЕННОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ

Всероссийская конференция РСДРП признает:

1) Временное правительство по своему характеру является органом господства помещиков и буржуазии;

2) оно и представляемые им классы неразрывно связаны экономически и политически с русским и англо-французским империализмом;

3) даже возвещенную им программу оно осуществляет лишь неполно и только под напором революционного пролетариата и отчасти мелкой буржуазии;

4) организующиеся силы буржуазной и помещичьей контрреволюции, прикрываясь знаменем Временного правительства, при явном содействии со стороны последнего, уже начали атаку против революционной демократии: так, Временное правительство оттягивает назначение выборов в Учредительное собрание, препятствует всеобщему вооружению народа, противодействует переходу всей земли в руки народа, навязывая ему помещичий способ решения аграрного вопроса, тормозит введение 8-часового рабочего дня, попустительствует контрреволюционной агитации (Гучкова и К°) в армии, организует верхи командного состава армии против солдат и т. д.;

5) охраняя прибыли капиталистов и помещиков, Временное правительство неспособно принять ряд революционных мер в области хозяйственной (продовольствие и пр.), которые безусловно и неотложно необходимы ввиду непосредственно грозящей хозяйственной катастрофы;

6) в то же время это правительство опирается в данный момент на доверие и на прямое соглашение с Петроградским Советом рабочих и солдатских депутатов, который до сих пор является руководящей организацией для большинства рабочих и солдат, т. е. крестьянства;

7) каждый шаг Временного правительства как в области внешней, так и внутренней политики будет открывать глаза пролетариям города и деревни и полупролетариям и заставлять различные слои мелкой буржуазии выбрать ту или иную политическую позицию.

Исходя из вышеизложенных положений, конференция постановляет:

1) Необходима длительная работа по прояснению классового пролетарского сознания и сплочению пролетариев города и деревни против колебаний мелкой буржуазии, ибо только такая работа обеспечит успешный переход всей государственной власти в руки Советов рабочих и солдатских депутатов или других органов, непосредственно выражающих волю большинства народа

(органы местного самоуправления, Учредительное собрание и т. п.).

2) Для такой деятельности необходима всесторонняя работа внутри Советов рабочих и солдатских депутатов, увеличение их числа, укрепление их силы, сплочение внутри их пролетарских, интернационалистских групп нашей партии.

3) Для немедленного закрепления и расширения завоеваний революции на местах необходимо, опираясь на прочное большинство местного населения, всесторонне развивать, организовывать и усиливать самочинные действия, направленные к осуществлению свобод, к смещению контрреволюционных властей, к проведению мероприятий экономического характера — контроль над производством и распределением и т. п.

4) Политический кризис 19—21 апреля, созданный нотой Временного правительства, показал, что правительственная партия кадетов, организуя на деле контрреволюционные элементы как в армии, так и на улицах, переходит к попыткам расстрела рабочих. Вследствие неустойчивого положения, вытекающего из двоевластия, повторение таких попыток неизбежно, и партия пролетариата обязана со всей энергией сказать народу, что необходима организация и вооружение пролетариата, теснейший союз его с революционной армией, разрыв с политикой доверия к Временному правительству для предотвращения серьезно грозящей опасности таких массовых расстрелов пролетариата, как в июньские дни в Париже в 1848 г.

(Принято всеми голосами против 3, при 8 воздержавшихся.)

ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ

Существование помещичьего землевладения в России есть материальный оплот власти крепостников-помещиков и залог возможного восстановления монархии. Это землевладение неизбежно осуждает подавляющую массу населения России, крестьянство, на нищету, кабалу и забитость, а всю страну на отсталость во всех областях жизни.

Крестьянское землевладение в России, как надельное (общинное и подворное), так и частное (арендованная и купчая земля), снизу доверху, вдоль и поперек опутано старыми, полукрепостническими связями и отношениями, делением крестьян на разряды, унаследованные от времен крепостного права, чересполосицей и т. д. и т. п. Необходимость сломать все эти устаревшие и вредные перегородки, необходимость «разгородить» землю, перестроить все отношения землевладения и земледелия заново применительно к новым условиям всероссийского и всемирного хозяйства составляет материальную основу

стремлений крестьянства к национализации *всех* земель в государстве.

Каковы бы ни были мелкобуржуазные утопии, которыми все народнические партии и группы облекают борьбу крестьянских масс против крепостнического помещичьего землевладения и против всех крепостнических пут всего землевладения и землепользования в России вообще, — сама эта борьба выражает собой вполне буржуазно-демократическое, безусловно прогрессивное и экономически необходимое стремление к решительной ломке всех этих пут.

Национализация земли, будучи буржуазной мерой, означает наибольшую возможную и мыслимую в капиталистическом обществе свободу классовой борьбы и свободу землепользования от всех небуржуазных придатков. Кроме того национализация земли, как отмена частной собственности на землю, означала бы на практике такой могучий удар частной собственности на все средства производства вообще, что партия пролетариата должна оказать всякое содействие подобному преобразованию.

С другой стороны, зажиточное крестьянство России давно уже создало элементы крестьянской буржуазии, и столыпинская аграрная реформа, несомненно, усилила, умножила, укрепила эти элементы. На другом полюсе деревни столь же усилились, умножились сельскохозяйственные наемные рабочие, пролетарии и близкая к ним масса полупролетарского крестьянства.

Чем решительнее и последовательнее будет ломка и устранение помещичьего землевладения, чем решительнее и последовательнее будет буржуазно-демократическое аграрное преобразование в России вообще, тем с большей силой и быстротой будет развиваться классовая борьба сельскохозяйственного пролетариата против зажиточного крестьянства (крестьянской буржуазии).

В зависимости от того, удастся ли городскому пролетариату повести за собой сельский пролетариат и присоединить к нему массу полупролетариев деревни, или эта масса пойдет за крестьянской буржуазией, тяготеющей к союзу с Гучковым, Милюковым, капиталистами и помещиками и к контрреволюции вообще, — в зависимости от этого определится судьба и исход русской революции, поскольку начинающаяся пролетарская революция в Европе не окажет на нашу страну своего непосредственного, могучего влияния.

Исходя из такого классового положения и соотношения сил, конференция постановляет:

1) Партия пролетариата борется всеми силами за немедленную и полную конфискацию всех помещичьих земель в России (а также удельных, церковных, кабинетских и пр. и пр.).

2) Партия решительно выступает за немедленный переход всех земель в руки крестьянства, организованного в Советы

крестьянских депутатов или в другие, действительно вполне демократически выбранные и вполне независимые от помещиков и чиновников органы местного самоуправления.

3) Партия пролетариата требует национализации всех земель в государстве; означая передачу права собственности на все земли в руки государства, национализация передает право распоряжения землей в руки местных демократических учреждений.

4) Партия должна решительно бороться как против Временного правительства, которое и устами Шингарева и коллективными своими выступлениями навязывает крестьянам «добровольное соглашение с помещиками», т. е. на деле помещичий характер реформы, и грозит крестьянам карами за «самоуправство», т. е. переходом к насилию со стороны меньшинства населения (помещиков и капиталистов) против большинства, — так и против мелкобуржуазных колебаний большинства народников и меньшевиков социал-демократов, советующих крестьянам не брать всей земли до Учредительного собрания.

5) Партия советует крестьянам брать землю организованно, отнюдь не допуская ни малейшей порчи имущества и заботясь об увеличении производства.

6) Все вообще аграрные преобразования могут быть успешны и прочны лишь при полной демократизации всего государства, т. е., с одной стороны, при уничтожении полиции, постоянной армии и фактически привилегированного чиновничества, а с другой стороны, при самом широком, вполне свободном от надзора и опеки сверху, местном самоуправлении.

7) Необходимо немедленно и повсеместно приступить к отдельной и самостоятельной организации сельскохозяйственного пролетариата как в виде Советов депутатов от сельскохозяйственных рабочих (а также особых Советов депутатов от полупролетарского крестьянства), так и в виде организации пролетарских групп или фракций в общих Советах крестьянских депутатов, во всех органах местного и общегородского управления и т. д. и т. п.

8) Партия должна поддержать почин тех крестьянских комитетов, которые в ряде местностей России передают помещичий, живой и мертвый, инвентарь в руки организованного в эти комитеты крестьянства для общественно-регулированного использования по обработке всех земель.

9) Партия пролетариата должна советовать пролетариям и полупролетариям деревни, чтобы они добивались образования из каждого помещичьего имения достаточно крупного образцового хозяйства, которое бы велось на общественный счет Советами депутатов от сельскохозяйственных рабочих под руководством агрономов и с применением наилучших технических средств.

(Принято всеми, при 11 воздержавшихся.)

ПО ПОВОДУ ПРЕДЛОЖЕНИЯ БОРГБЬЕРГА

По поводу приезда датского «социалиста» Боргбьерга и его предложения участвовать на съезде социалистов для поддержки мира, который немецкие социалисты направления Шейдемана и Плеханова предлагают на условиях отказа Германии от большей части ее аннексий, конференция постановляет:

Боргбьерг выступает от имени трех скандинавских партий, т. е. шведской, датской и норвежской. При этом доверенность дана ему той шведской партией, во главе которой стоит Брантинг, т. е. социалист, перешедший на сторону «своей» буржуазии, изменивший революционному союзу рабочих всех стран. Эта шведская партия не может быть нами признана за социалистическую. Социалистической партией в Швеции мы считаем только ту партию молодых, во главе которой стоят Хёглунд, Линдхаген, Стрём, Карльсон и др.

Точно так же ту датскую партию, от которой имеет доверенность Боргбьерг, мы не считаем социалистической, ибо во главе ее стоит Стаунинг, член буржуазного министерства. Вступление Стаунинга в буржуазное министерство вызвало протест и уход из этой партии группы с тов. Триром, заявившей, что социалистическая датская партия стала буржуазной партией.

Боргбьерг, по его собственному признанию, действует в согласии с Шейдеманом и другими немецкими социалистами, перешедшими на сторону немецкого правительства и немецкой буржуазии.

Поэтому не подлежит никакому сомнению, что Боргбьерг, прямо или косвенно, является, в сущности, агентом немецкого империалистического правительства.

Ввиду этого участие нашей партии на конференции, где участвуют Боргбьерг и Шейдеман, конференция считает принципиально недопустимым, ибо наша задача — объединять не прямых или косвенных агентов различных империалистических правительств, а рабочих всех стран, революционно борющихся уже во время войны со своими империалистическими правительствами.

Только совещание и сближение с такими партиями и группами способно на деле двинуть вперед заключение мира.

Мы предостерегаем рабочих от доверия к конференции, организуемой Боргбьергом, ибо на деле эта конференция якобы-социалистов будет комедией, прикрывающей происходящие за ее спиной сделки дипломатов, обменивающих одни аннексии на другие, «дающих», например, Армению русским капиталистам, «дающих» Англии награбленные ею немецкие колонии, взамен этого «уступающих» немецким капиталистам, может быть, часть лота-

рингских рудоносных земель, содержащих неслыханные богатства великолепной железной руды, и т. д.

Социалисты не могут, не изменяя пролетарскому делу, ни прямо, ни косвенно участвовать в этой грязной и корыстной торгашеской сделке между капиталистами разных стран из-за дележа награбленной ими добычи.

Вместе с тем конференция признает, что германские капиталисты, даже устами Боргбьерга, не отказываются от всех их аннексий, не говоря уже о немедленном выводе войск из насильственно захваченных ими областей. Ибо датские области Германии, польские ее области, французские ее части Эльзаса являются точно так же аннексией немецких капиталистов, как Курляндия, Финляндия, Польша, Украина и т. д. являются аннексией русских царей и русских капиталистов.

Что же касается до восстановления независимости Польши, то оно является обманом как со стороны германо-австрийских капиталистов, так и со стороны русского Временного правительства, говорящего будто бы о «свободном» военном союзе Польши с Россией. Ибо для действительного определения воли народа всех аннексированных областей необходим вывод войск и свободный опрос населения. Только применение этой меры ко всей Польше (т. е. не только захваченной русскими, но и захваченной немцами и австрийцами) и ко всей Армении и т. д. было бы шагом к превращению правительственных обещаний в дело.

Конференция устанавливает далее тот факт, что английские и французские социалисты, перешедшие на сторону своих капиталистических правительств, отказались идти на конференцию, устраиваемую Боргбьергом. Этот факт показывает ясно, что англо-французская империалистическая буржуазия, агентами которой эти якобы-социалисты являются, *хотят продолжать дальше, хотят затягивать эту* империалистическую войну, не желая даже обсуждать вопроса о тех уступках, которые принуждена обещать через посредство Боргбьерга немецкая империалистическая буржуазия под влиянием растущего истощения, голода, разрухи и — главное — надвигающейся рабочей революции в Германии.

Конференция постановляет предать все эти факты особенно широкой огласке и, в частности, осведомить о них возможно тщательнее русских солдат на фронте; пусть русские солдаты знают, что англо-французские, а за ними русские капиталисты *затягивают войну,* не желая допустить даже такое совещание об условиях мира.

Пусть знают русские солдаты, что теперь под лозунгом «война до победы» скрываются стремления Англии укрепить свое господство в Багдаде и в немецких колониях Африки, стремления русских капиталистов грабить и душить Армению и Персию и т. д., стремления к полному разгрому Германии.

Пусть русские солдаты на фронте устроят голосование в каждой воинской части, в каждом полку, в каждой роте, хотят ли они такого затягивания войны капиталистами, или хотят они, чтобы для скорейшего окончания войны вся власть в государстве перешла всецело и исключительно в руки Советов рабочих и солдатских депутатов.

Партия российского пролетариата пойдет на совещание и вступит в братский союз только с такими рабочими партиями других стран, которые революционно борются и в своей стране за переход всей государственной власти в руки пролетариата.

(Принято 140 голосами, при 8 воздержавшихся.)

О КОАЛИЦИОННОМ МИНИСТЕРСТВЕ

Все страны, втянутые в войну, и в том числе Россия, с чрезвычайной быстротой приближаются к неслыханной катастрофе — вследствие надвигающейся полной хозяйственной разрухи, а также вследствие крайнего утомления и возмущения солдат.

Капиталистические правительства, начавшие или продолжающие эту войну и ответственные за нее, проявляют потому особенную тревогу, и русское правительство, кроме того, надававшее неисполнимых для буржуазии обещаний и связавшее себя соглашением с мелкобуржуазными демократическими партиями народников и меньшевиков, соглашением, которое оно нарушает ежедневно, — проявляет не только тревогу, но прямо обращается публично в манифесте сего 26 апреля с призывом к заключившим с ним соглашение партиям народников и меньшевиков помочь ему в составлении коалиционного министерства.

В этом критическом положении для правительства капиталистов одним из выходов, хотя бы на самое короткое время, представляется вовлечение вождей Совета, т. е. вождей партий народников (Чернов, Пешехонов и пр.) и меньшевиков (Чхеидзе, Церетели и пр.), путем включения их в министерство, в еще более активную поддержку империалистической войны.

Широкие народные массы, — особенно солдаты, начинают разочаровываться во Временном правительстве, разуверяются в правильности соглашения с ним, в политике доверия к нему. Но они питают еще иллюзии, будто можно исправить дело привлечением в министерство вождей мелкобуржуазной демократии, — иллюзии, которые партия пролетариата обязана со всей энергией рассеивать.

Вожди Петроградского Совета, стоящие на стороне народничества и меньшевизма, вступив в соглашение с Временным правительством, приняв империалистическую войну, высказавшись за заем и создав для себя всей своей политикой положение ми-

нистров без портфеля, вынуждены брать на себя большую формальную ответственность за правительство капиталистов.

В силу всех этих обстоятельств вопрос о коалиционном министерстве стал вопросом дня.

Партия пролетариата заявляет: всякий, кто войдет в министерство, ведущее империалистическую войну, независимо от своих добрых желаний, станет соучастником империалистической политики капиталистов.

Партия пролетариата, на основании всего этого, высказывается самым решительным образом против посылки Советами рабочих и солдатских депутатов своих представителей в коалиционное министерство.

Партия предостерегает народ против попыток сосредоточить внимание населения на вопросе о замене в министерстве одного лица другим, или одной группы буржуазных политиков другой. Беспринципной борьбе парламентских клик революционная социал-демократия противопоставит борьбу классов и в особенности вопрос о коренной перемене всей политики Советов рабочих и солдатских депутатов и о переходе всей власти к ним.

(Принято единогласно, при 7 воздержавшихся.)

ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ

Политика национального угнетения, будучи наследием самодержавия и монархии, поддерживается помещиками, капиталистами и мелкой буржуазией в интересах охраны их классовых привилегий и разъединения рабочих разных народностей. Современный империализм, усиливая стремления к подчинению слабых народов, является новым фактором обострения национального гнета.

Поскольку достижимо в капиталистическом обществе устранение национального гнета, это возможно лишь при последовательно-демократическом республиканском устройстве и управлении государства, обеспечивающем полное равноправие всех наций и языков.

За всеми нациями, входящими в состав России, должно быть признано право на свободное отделение и на образование самостоятельного государства. Отрицание такого права и непринятие мер, гарантирующих его практическую осуществимость, равносильно поддержке политики захватов или аннексий. Лишь признание пролетариатом права наций на отделение обеспечивает полную солидарность рабочих разных наций и способствует действительно демократическому сближению наций.

Конфликт, возникший в настоящее время между Финляндией и русским Временным правительством, особенно наглядно

показывает, что отрицание права на свободное отделение ведет к прямому продолжению политики царизма.

Вопрос о праве наций на свободное отделение непозволительно смешивать с вопросом о целесообразности отделения той или другой нации в тот или иной момент. Этот последний вопрос партия пролетариата должна решать в каждом отдельном случае совершенно самостоятельно, с точки зрения интересов всего общественного развития и интересов классовой борьбы пролетариата за социализм.

Партия требует широкой областной автономии, отмены надзора сверху, отмены обязательного государственного языка и определения границ самоуправляющихся и автономных областей на основании учета самим местным населением хозяйственных и бытовых условий, национального состава населения и т. п.

Партия пролетариата решительно отвергает так называемую «культурно-национальную автономию», т. е. изъятие из ведения государства школьного дела и т. п. и передачу его в руки своего рода национальных сеймов. Рабочих, живущих в одной местности и даже работающих в одних и тех же предприятиях, культурно-национальная автономия искусственно размежевывает по принадлежности к той или иной «национальной культуре», т. е. усиливает связь рабочих с буржуазной культурой отдельных наций, между тем как задача социал-демократии состоит в усилении интернациональной культуры всемирного пролетариата.

Партия требует включения в конституцию основного закона, объявляющего недействительными какие бы то ни было привилегии одной из наций, какие бы то ни было нарушения прав национальных меньшинств.

Интересы рабочего класса требуют слияния рабочих всех национальностей России в единых пролетарских организациях, политических, профессиональных, кооперативно-просветительных и т. д. Только такое слияние в единых организациях рабочих различных национальностей дает возможность пролетариату вести победоносную борьбу с международным капиталом и с буржуазным национализмом.

(Принято 56 голосами против 16, при 18 воздержавшихся.)

ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТОВ ПРОТИВ МЕЛКОБУРЖУАЗНОГО ОБОРОНЧЕСКОГО БЛОКА

Принимая во внимание:

1) что партии социалистов-революционеров, социал-демократов меньшевиков и т. п. перешли в громадном большинстве случаев на позицию «революционного оборончества», т. е.

поддержки империалистской войны (голосование за заем и поддержка Временного правительства, представляющего интересы капитала);

2) что эти партии всей своей политикой проводят интересы и точку зрения мелкой буржуазии и развращают пролетариат буржуазным влиянием, внушая ему, будто можно изменить империалистическую политику правительства и совлечь с пути контрреволюционных посягательств на свободу посредством соглашений, «контроля», вступления в министерство и т. д.;

3) что эта политика питает и усиливает доверчиво-бессознательное отношение масс к капиталистам; между тем такое отношение является главным препятствием к дальнейшему развитию революции и создает возможность ее поражения силами помещичьей и буржуазной контрреволюции, —

конференция постановляет:

1) признать объединение с партиями и группами, проводящими эту политику, безусловно невозможным;

2) признать сближение и объединение с группами и течениями, на деле стоящими на почве интернационализма, необходимым на основе разрыва с политикой мелкобуржуазной измены социализму.

(Принято всеми, при 10 воздержавшихся.)

ПОЛОЖЕНИЕ В ИНТЕРНАЦИОНАЛЕ И ЗАДАЧИ РСДРП(б)

В условиях мирной эпохи, начавшейся после 1871 года, полной законченности буржуазно-национальных революций в большинстве стран Западной Европы, развития колониальной политики и т. д., с конца XIX века в большинстве партий II Интернационала (1889—1914 гг.) сложилось оппортунистическое течение.

Социальной основой оппортунизма являются:

1) рабочая аристократия, более или менее тонкий слой рабочих, подкупаемых своей буржуазией, которая «жертвует» для этого подкупа некоторые крохи своих прибылей;

2) мелкобуржуазные попутчики социал-демократии, которых к социал-демократии влечет не ее социалистическая программа, а только ее демократические требования.

Перед началом теперешней войны в большинстве европейских рабочих партий оппортунизм взял верх. С началом империалистической — в 1914 г. — войны оппортунизм превратился в социал-шовинизм, в «оборончество». Оборонцы провозгласили «защиту отечества» в грабительской империалистической войне, совершили измену делу рабочего класса. Оппортунизм погубил II Интернационал.

Во время войны во всем мировом рабочем движении сложилось три основных направления:

1) «Оборонцы» всех стран порвали с социализмом, став орудиями своих империалистских правительств, помогая капиталистическим правительствам затянуть войну, став на деле классовыми противниками пролетариата.

2) «Центр» — главные его вожди: в Германии — Каутский, Гаазе; во Франции — Лонге, Прессман; в России — Аксельрод и др.; в Швейцарии — Роберт Гримм; в Италии — Турати и др. — заменили революционный социализм пацифизмом. «Центр» не призывает рабочих к свержению капиталистических правительств, он уговаривает современные империалистские *правительства* заключить демократический мир. Колеблясь между интернационализмом и оборончеством, не выступая во время войны за революционную борьбу рабочих против своих правительств, «центр» отстаивает единство с «оборонцами» в международном масштабе, не делая необходимых выводов даже из состоявшегося уже в Германии раскола социал-демократической партии.

3) Революционные интернационалисты, которые начали борьбу против войны во всех странах, несмотря на военное положение и каторжный режим. Таковы группы Карла Либкнехта и «Рабочей политики» — в Германии; Маклин, Том Манн, левое крыло Британской социалистической партии и Независимой рабочей партии — в Англии; Лорио (секретарь Комитета по восстановлению международных связей) и его товарищи — во Франции; в Италии — левое крыло социалистической партии; в Австрии — товарищи, группировавшиеся вокруг венского клуба «Карл Маркс»; в Америке — Социалистическая рабочая партия и группа, издающая журнал «Интернационалист»; в Швеции — партия, порвавшая с «оборонцами» и руководимая товарищами Хёглундом и др.; в Голландии — партия трибунистов (Паннекук, Роланд-Гольст, Гортер и др.); в Швейцарии — товарищи, группирующиеся вокруг журнала «Интернационал молодежи». Направление, представленное в данный момент названными группами, повело борьбу с капиталистами своих стран и во время войны порвало со своими «оборонцами» и вступило в борьбу с «центром». Это — единственное направление, оставшееся верным социализму. Ему одному принадлежит социалистическое будущее.

В Циммервальде и Кинтале большинство принадлежало «центру». Это обессиливало Циммервальдский блок с самого начала. Циммервальдский блок, как целое, отверг предложение левой его части призвать рабочих всех стран к непосредственной революционной борьбе против своих правительств. Циммервальдский блок отказался признать необходимым прямой раскол с социал-шовинистами, большинствами старых официальных партий, и тем обессилил циммервальдское движение. Кинтальская конференция на словах осудила пацифизм буржуазный и социалистиче-

ский. Но на деле большинство партий и групп, входящих в Циммервальдский блок, продолжает вести политику социал-пацифизма. Колеблющаяся тактика циммервальдского большинства привела к тому, что в некоторых странах Циммервальд начал уже становиться тормозом для революционного движения.

Задачей нашей партии, действующей в стране, где революция началась раньше, чем в других странах, является — взять на себя инициативу по созданию III Интернационала, окончательно разрывающего с «оборонцами» и решительно борющегося также против промежуточной политики «центра».

Конференция высказывается против так называемого «восстановления Интернационала» путем взаимной амнистии вождей «оборонческих» партий и предостерегает против устройства международных конгрессов с участием социал-шовинистов.

Наша партия остается в Циммервальдском блоке, ставя себе задачей отстаивать там тактику Циммервальдской левой и поручает Центральному Комитету приступить немедленно к шагам по основанию III Интернационала.

Новый социалистический Интернационал может быть создан только самими рабочими массами, их революционной борьбой в собственных странах.

* *
*

Конференция решительно протестует против попыток Бернской международной социалистической комиссии войти в соглашение с организаторами Стокгольмской конференции, социал-патриотами Трульстрой, Брантингом и др., к которым социалистический пролетариат не может питать никакого политического доверия.

Конференция постановляет принять участие в международной конференции циммервальдцев, назначенной 18 мая, и поручает Центральному Комитету организовать представительство на ней.

(Принято всеми голосами против одного.)

О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ

Мировая война, порожденная борьбой мировых трестов и банкового капитала за господство над мировым рынком, уже привела к массовому разрушению материальных ценностей, к истощению производительных сил, к такому росту военной промышленности, что даже производство безусловно необходимого минимума предметов потребления и средств производства оказывается невозможным.

Таким образом эта война привела человечество к безвыходному положению и поставила его на край гибели.

Объективные предпосылки социалистической революции, несомненно бывшие уже налицо перед войной в наиболее развитых передовых странах, назревали дальше и продолжают назревать вследствие войны с громадной быстротой. Вытеснение и гибель мелких и средних хозяйств еще более ускоряется. Концентрация и интернационализация капитала гигантски растет. Монополистический капитализм переходит в государственно-монополистический капитализм, общественное регулирование производства и распределения, в силу давления обстоятельств, вводится в ряде стран, некоторые из них переходят к всеобщей трудовой повинности.

При сохранении частной собственности на средства производства все эти шаги к большей монополизации и большему огосударствлению производства неизбежно сопровождаются усилением эксплуатации трудящихся масс, усилением гнета, затруднением отпора эксплуататорам, усилением реакции и военного деспотизма и вместе с тем неизбежно ведут к неимоверному росту прибыли крупных капиталистов за счет всех остальных слоев населения, к закабалению трудящихся масс на много десятилетий данью капиталистам в виде уплаты миллиардных процентов по займам. Но те же самые условия при отмене частной собственности на средства производства, при переходе государственной власти полностью в руки пролетариата являются залогом успеха такого преобразования общества, которое уничтожит эксплуатацию человека человеком и обеспечит благосостояние всех и каждого.

* *
*

С другой стороны, предвидение социалистов всего мира, единогласно заявивших в Базельском манифесте 1912 года о неизбежности *пролетарской революции* именно в связи с приближавшейся тогда и свирепствующей теперь империалистической войной, — явно оправдывается ходом событий.

Русская революция является только первым этапом первой из пролетарских революций, неизбежно порождаемых войной.

Во всех странах растет возмущение широких народных масс против класса капиталистов и сознание пролетариата, что только переход власти в его руки и уничтожение частной собственности на средства производства спасет человечество от гибели.

Во всех странах, особенно в наиболее передовых, Англии и Германии, сотни социалистов, не перешедших на сторону «своей» национальной буржуазии, брошены в тюрьмы правительствами капиталистов, которые этими преследованиями обнаружили наглядно свой страх перед растущей в глубинах народных масс пролетарской революцией. Назревание ее в Германии видно и из

массовых стачек, особенно усилившихся за последние недели, а равно из роста братания немецких солдат с русскими на фронте.

Братское доверие и братский союз между рабочими разных стран, — рабочими, ныне истребляющими друг друга ради интересов капиталистов, начинает таким образом понемногу восстанавливаться, а это создает, в свою очередь, предпосылки для единодушных революционных действий рабочих разных стран. Такие действия одни только в состоянии гарантировать наиболее планомерное развитие и возможно более верный успех всемирной социалистической революции.

* *
*

Пролетариат России, действующий в одной из самых отсталых стран в Европе, среди массы мелкокрестьянского населения, не может задаваться целью немедленного осуществления социалистического преобразования.

Но было бы величайшей ошибкой, а на практике даже полным переходом на сторону буржуазии, выводить отсюда необходимость поддержки буржуазии со стороны рабочего класса, или необходимость ограничивать свою деятельность рамками приемлемого для мелкой буржуазии, или отказ от руководящей роли пролетариата в деле разъяснения народу неотложности ряда практически назревших шагов к социализму.

Такими шагами являются, во-первых, национализация земли. Такая мера, непосредственно не выходящая из рамок буржуазного строя, была бы в то же время сильным ударом частной собственности на средства производства и постольку усилила бы влияние социалистического пролетариата на полупролетариев деревни.

Такими мерами являются, далее, установление государственного контроля за всеми банками, с объединением их в единый центральный банк, а равно за страховыми учреждениями и крупнейшими синдикатами капиталистов (например, синдикатом сахарозаводчиков, Продуглем, Продаметом и т. п.), с постепенным переходом к более справедливому, прогрессивному обложению доходов и имуществ. Такие меры экономически вполне назрели, технически безусловно осуществимы немедленно, политически могут встретить поддержку подавляющего большинства крестьян, выигрывающего от этих преобразований во всех отношениях.

Советы рабочих, солдатских, крестьянских и пр. депутатов, ныне покрывающие Россию все более густой сетью, могли бы наряду с указанными мерами перейти к осуществлению всеобщей трудовой повинности, ибо характер этих учреждений гарантирует, с одной стороны, переход ко всем этим новым преобразованиям лишь по мере сознательного, твердого усвоения их практической

необходимости подавляющим большинством народа, а с другой стороны, характер этих учреждений гарантирует не полицейски-чиновничье осуществление преобразований, а добровольное участие организованных и вооруженных масс пролетариата и крестьянства в регулировании своего собственного хозяйства.

Все указанные и подобные мероприятия могут и должны быть не только обсуждаемы и подготовляемы для проведения их в общегосударственном масштабе при условии перехода всей власти к пролетариям и полупролетариям, но и осуществляемы местными революционными органами всенародной власти, когда к этому представляется возможность.

В осуществлении названных мероприятий необходима чрезвычайная осмотрительность и осторожность, завоевание прочного большинства населения и его сознательного убеждения в практической подготовленности той или иной меры, но именно в эту сторону должны быть направлены внимание и усилия сознательного авангарда рабочих масс, обязанных помочь крестьянским массам найти выход из создавшейся разрухи.

(Принято 71 голосом, при 8 воздержавшихся.)

О ПЕРЕСМОТРЕ ПАРТИЙНОЙ ПРОГРАММЫ

Конференция признает необходимость пересмотра партийной программы в следующем направлении:

1) оценка империализма и эпохи империалистских войн в связи с надвигающейся социалистической революцией; борьба с извращением марксизма так называемыми «оборонцами», забывшими лозунг Маркса: «рабочие не имеют отечества»;

2) исправление положений и параграфов о государстве в духе требования не буржуазно-парламентарной республики, а демократической пролетарски-крестьянской республики (т. е. типа государства без полиции, без постоянной армии, без привилегированного чиновничества);

3) удаление или исправление устаревших частей политической программы;

4) переделка ряда пунктов политической программы-минимум в смысле более точного указания на более последовательные демократические требования;

5) полная переделка в очень многих местах устаревшей экономической части программы-минимум и пунктов, относящихся к народному образованию;

6) переделка аграрной программы сообразно принятой резолюции по аграрному вопросу;

7) вставка требования национализации ряда наиболее подготовленных к тому синдикатов и т. п.;

8) добавление характеристики основных течений современного социализма.

Конференция поручает Центральному Комитету составить на этих основаниях проект партийной программы в двухмесячный срок для представления этого проекта на утверждение партийного съезда. Конференция призывает все организации и всех членов партии к обсуждению проектов программы, к исправлению их и к выработке контрпроектов.

(Принято всеми, при 3 воздержавшихся.)

О СОВЕТАХ РАБОЧИХ И СОЛДАТСКИХ ДЕПУТАТОВ

Обсудив доклады и сообщения работающих в Советах рабочих и солдатских депутатов разных местностей России товарищей, конференция устанавливает:

В целом ряде провинциальных местностей революция идет вперед путем самочинной организации пролетариата и крестьянства в Советах, самочинного устранения старых властей, создания пролетарской и крестьянской милиции, перехода всех земель в руки крестьянства, введения контроля рабочих за фабриками, введения 8-часового рабочего дня, повышения заработной платы, обеспечения непонижающегося хода производства, установления надзора рабочих за распределением продовольствия и т. д.

Этот рост революции в провинции вширь и вглубь, с одной стороны, является ростом движения к переходу всей власти Советам и к контролю самих рабочих и крестьян за производством, а с другой стороны, служит залогом подготовки во всероссийском масштабе сил для второго этапа революции, который должен передать всю государственную власть в руки Советов или других органов, непосредственно выражающих волю большинства народа (органы местного самоуправления, Учредительное собрание и т. п.).

В столицах и в некоторых больших городах задача перехода государственной власти к Советам представляет особенно большие трудности и требует особенно долгой подготовки сил пролетариата. Здесь сконцентрированы наибольшие силы буржуазии. Здесь резче наблюдается политика соглашательства с буржуазией, политика, нередко тормозящая революционный почин масс и ослабляющая их самостоятельность, что особенно опасно ввиду руководящего значения этих Советов для провинции.

Задачей пролетарской партии является поэтому, с одной стороны, всесторонняя поддержка указанного развития революции на местах, — с другой стороны, систематическая борьба внутри Советов (путем пропаганды и перевыборов их) за торжество пролетарской линии; направление всех усилий и всего внимания на

рабочую и солдатскую массу, на отделение пролетарской линии от мелкобуржуазной, интернационалистской от оборонческой, революционной от оппортунистической, на организацию и вооружение рабочих, на подготовку их сил к следующему этапу революции.

Конференция заявляет еще раз, что необходима всесторонняя работа внутри Советов рабочих и солдатских депутатов, увеличение их числа, укрепление их силы, сплочение внутри их пролетарских, интернационалистских групп нашей партии.

(Принято всеми, при 3 воздержавшихся.)

МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ

МАТЕРИАЛЫ ПРОГРАММНОЙ СЕКЦИИ

I

В. И. Ленин

ПРОЕКТ ИЗМЕНЕНИЙ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ, ПОЛИТИЧЕСКОЙ И НЕКОТОРЫХ ДРУГИХ ЧАСТЕЙ ПРОГРАММЫ

В конце принципиальной части программы (после слов: «на точку зрения пролетариата») вставить:

Всемирный капитализм дошел в настоящее время, приблизительно с начала XX века, до ступени империализма. Империализм, или эпоха финансового капитала, есть столь высоко развитое капиталистическое хозяйство, когда монополистические союзы капиталистов — синдикаты, картели, тресты — получили решающее значение, банковый капитал громадной концентрации слился с промышленным, вывоз капитала в чужие страны развился в очень больших размерах, весь мир поделен уже территориально между богатейшими странами и начался раздел мира экономический между интернациональными трестами.

Империалистические войны — т. е. войны из-за господства над миром, из-за рынков для банкового капитала, из-за удушения малых и слабых народностей — неизбежны при таком положении дела. И именно такова первая великая империалистическая война 1914—1917 годов.

И чрезвычайно высокая ступень развития мирового капитализма вообще; и смена свободной конкуренции монополистическим капитализмом; и подготовка банками, а равно союзами капиталистов, аппарата для общественного регулирования процесса производства и распределения продуктов; и стоящий в связи с ростом капиталистических монополий рост дороговизны и гнета синдикатов над рабочим классом, гигантское затруднение его экономической и политической борьбы; и ужасы, бедствия, разорение, одичание, порождаемые империалистской войной, — все это делает из достигнутой ныне ступени развития капитализма эру пролетарской, социалистической революции.

Эта эра началась.

Только пролетарская, социалистическая революция может вывести человечество из тупика, созданного империализмом и империалистическими войнами. Каковы бы ни были трудности

революции и возможные временные неуспехи ее, или волны контрреволюции, окончательная победа пролетариата неизбежна.

На очередь дня переживаемой эпохи ставится поэтому, в силу объективных условий, всесторонняя непосредственная подготовка пролетариата к завоеванию политической власти для осуществления экономических и политических мероприятий, составляющих содержание социалистической революции.

Выполнение этой задачи, требующей полнейшего доверия, теснейшего братского союза и непосредственного единства революционных действий рабочего класса всех передовых стран, неосуществимо без немедленного и принципиального разрыва с тем буржуазным извращением социализма, которое одержало победу в верхах громадного большинства официальных с.-д. партий. Таким извращением является, с одной стороны, течение социал-шовинизма, социализма на словах, шовинизма на деле, прикрытие лозунгом «защиты отечества» защиты грабительских интересов «своей» национальной буржуазии, а с другой стороны, столь же широкое и международное течение так называемого «центра», стоящее за единство с социал-шовинистами, за сохранение или исправление обанкротившегося II Интернационала, — течение, колеблющееся между социал-шовинизмом и революционно-интернационалистской борьбой пролетариата за осуществление социалистического строя.

В программе-минимум все начало (со слов: «На пути» и до 1 §) выкинуть и заменить следующим:

В переживаемый Россией момент, когда Временное правительство, принадлежащее к классу капиталистов и пользующееся доверием — по необходимости непрочным — широких масс мелкобуржуазного населения, обязалось созвать Учредительное собрание, перед партией пролетариата встает непосредственная задача борьбы за государственное устройство, наилучше обеспечивающее как экономическое развитие и права народа вообще, так и возможность наиболее безболезненного перехода к социализму в особенности.

Партия пролетариата не может ограничиться буржуазно-парламентарной демократической республикой, которая везде в мире сохраняет и стремится увековечить монархические орудия угнетения масс, именно: полицию, постоянную армию, привилегированное чиновничество.

Партия борется за более демократическую пролетарски-крестьянскую республику, в которой полиция и постоянная армия совершенно устраняются и заменяются всеобщим вооружением народа, поголовной милицией; все должностные лица становятся не только выборными, но и сменяемыми в любое время по требо-

ванию большинства их избирателей; плата всем, без изъятия, должностным лицам определяется в размере, не превышающем среднюю плату хорошему рабочему; парламентарно-представительные учреждения заменяются постепенно Советами представителей народа (от разных классов и профессий или от разных мест), в одно и то же время законодательствующими и проводящими в жизнь свои законы.

Конституция демократической республики российской должна обеспечить:

§ 1. Самодержавие народа; вся верховная власть в государстве должна принадлежать представителям народа, выбранным и сменяемым в любое время народом и составляющим одно народное собрание, одну палату.

§ 2. — добавить:

Пропорциональное представительство при всех выборах; сменяемость всех без изъятия делегатов и выборных в любое время по решению большинства их избирателей.

§ 3. — добавить:

Отмену всяких государством назначаемых местных и областных властей *.

В § 8-ом последнее предложение изложить так:

Введение родного языка во всех местных общественных и государственных учреждениях; отмену обязательного государственного языка.

§ 9 изменить так:

Право на свободное отделение и на образование своего государства за всеми нациями, входящими в состав государства. Республика русского народа должна привлекать к себе другие народы или народности не насилием, а исключительно добровольным соглашением на создание общего государства. Единство и братский союз рабочих всех стран не мирятся ни с прямым, ни с косвенным насилием над другими народностями.

§ 11 изменить так:

Выборность судей и должностных лиц, как в гражданской службе, так и в армии, народом; сменяемость всех их в любое время по решению большинства их избирателей.

§ 12 изменить так:

Замена полиции и постоянного войска всеобщим вооружением народа; рабочие и служащие должны получать обычную плату

* Смотри № 68 «Правды» от 28 мая 1917 г., рассуждения Фр. Энгельса по вопросу о точке зрения марксизма — и последовательной демократии вообще — на назначение или утверждение властей, выбранных местным населением. [Примечание В. И. Ленина. Ленин отсылает к своей статье «Один принципиальный вопрос» (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 497—499), в которой приведена цитата из работы Ф. Энгельса «К критике проекта социал-демократической программы 1891 г.» — см. *К. Маркс* и *Ф. Энгельс*. Сочинения, том XVI, ч. II, 1936, стр. 110—111. *Ред.*]

от капиталистов за время, посвященное общественной службе во всенародной милиции.

После финансового пункта программы (после слов: «на доходы и наследства») вставить:

Высокая ступень развития капитализма, уже достигнутая в банковом деле и в трестированных отраслях промышленности, с одной стороны, а с другой стороны, разруха, созданная империалистской войной и отовсюду вызывающая требование государственного и общественного контроля за производством и распределением важнейших продуктов, побуждает партию требовать национализации банков, синдикатов (трестов) и т. п.

Аграрную программу формулировать так:

Начало оставить старое (со слов: «В целях устранения остатков» до слов: «партия требует»), а продолжение заменить следующим образом:

1) борется всеми силами за немедленную и полную конфискацию всех помещичьих земель в России (а также удельных, церковных, кабинетских и пр. и пр.);

2) выступает за немедленный переход всех земель в руки крестьянства, организованного в Советы крестьянских депутатов или в другие, действительно вполне демократически выбранные и вполне независимые от помещиков и чиновников органы местного самоуправления;

3) требует национализации всех земель в государстве; означая передачу права собственности на все земли в руки государства, национализация передает право распоряжения землей в руки местных демократических учреждений;

4) поддерживает почин тех крестьянских комитетов, которые в ряде местностей России передают помещичий живой и мертвый инвентарь в руки организованного в эти комитеты крестьянства для общественно-регулированного использования по обработке всех земель;

5) советует пролетариям и полупролетариям деревни, чтобы они добивались образования из каждого помещичьего имения достаточно крупного образцового хозяйства, которое бы велось на общественный счет Советами депутатов от сельскохозяйственных рабочих под руководством агрономов и с применением наилучших технических средств.

Партия во всех случаях и при всяком положении и т. д. до конца абзаца («эксплуатации»).

Наконец, конец аграрной программы, со слов: «партия во всех случаях и при всяком положении демократических аграрных

преобразований» и до слов: «всякую эксплуатацию», оставить по-старому.

Весь конец программы, два последние абзаца, со слов: «стремясь к достижению» и до конца, выкинуть совсем.

II

ЗАМЕЧАНИЯ СОСТАВИВШЕЙСЯ НА КОНФЕРЕНЦИИ 24—29 АПРЕЛЯ 1917 г. СЕКЦИИ ПО ПОВОДУ ОБЩЕЙ (ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ) ЧАСТИ ПРОГРАММЫ

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Секция по пересмотру программы партии нашла, что простое *добавление* к общей части предварительного проекта т. Ленина являлось бы чисто механическим присоединением, часто несогласованным с ходом рассуждений общей части нашей программы. Исходя из этих соображений, секция высказалась за необходимость переработки всей общей части нашей программы сообразно с положениями, высказанными т. Лениным в его предварительном проекте, и теми соображениями, которые были высказаны в заседаниях секции.

Для осуществления этого секция на общем собрании избрала комиссию из трех лиц. Эта комиссия пришла к следующим заключениям:

1. Первый абзац программы необходимо переработать в том смысле, что «тесная связь» создается не только одним обменом, но и экспортом капитала, борьбой за хозяйственную территорию — вообще целым рядом экономических процессов последнего времени. При этом, если обмен приводил к установлению «тесной связи» прямо непосредственно, то экспорт капитала и др. приводят к этому в результате сложной борьбы различных противоречивых тенденций, порождаемых этими процессами. Подчеркнуть, что современный капитализм приводит к нивелированию особенностей капитализма различных стран, приводит к выработке общих методов и общих целей и т. д. (*за* Боголепов, Сокольников).

2. Второй абзац остается в прежней редакции (единогласно).

3. Переработать 3-й пункт * согласно новейшим данным о хозяйственной роли синдикатов и трестов, обосновать положение о переходе к новейшей фазе финансового капитала. Категоричнее формулировать конец абзаца (устранить «более или менее»).

4. 4-й пункт * расширить указанием на стремление капитала использовать все в возрастающих размерах труд отсталых нецивилизованных народов (2 голоса за и 1 против).

5. 5-й абзац нуждается в коренной переработке. Необходимо дополнение пункта рассмотрением вопроса об экспорте капитала,

---

* Имеется в виду абзац. *Ред.*

борьбе за хозяйственную территорию, торговую политику внутри и вовне финансового капитала, об обострении конкуренции и соперничества между капиталом различных национальностей, стремящимся к мировой гегемонии. Кризисы и депрессии еще более обостряют это соперничество. Обоснование положения о том, что мы вступили в эру империалистических войн, неизбежность военных столкновений.

В положениях о кризисах выкинуть «более или менее» и заменить «и депрессиях». По поводу термина «перепроизводство», как неточного, часть товарищей предлагала его избежать. В конце абзаца предложено выкинуть слово «иногда», заменив его «в настоящее время». (Оппоков, Боголепов, Сокольников.)

6. В абзаце 6 отметить рост дороговизны, обнищание, финансовое закабаление, падение реальной заработной платы и пр. (попытки закрепощения труда). (Единогласно.)

7. Развить 2-ю часть абзаца. Необходимо отметить роль финансового капитала и банков в процессе концентрации производства, переход к государственному регулированию производства и потребления, образование межгосударственных экономических коалиций. Создается фактически диктатура финансового капитала, которая неизбежно должна быть заменена диктатурой пролетариата в процессе мощного классового столкновения сил современного общества. (Оппоков, Сокольников, Боголепов.)

8. Абзац 8-й остается.

9. Девятый абзац предполагается формулировать приблизительно следующим образом:

Необходимое условие этой социальной революции составляет диктатура пролетариата, т. е. завоевание пролетариатом такой политической власти, которая позволит ему подавить всякое сопротивление эксплуататора. Ставя своей задачей всестороннюю непосредственную подготовку пролетариата к завоеванию политической власти для осуществления экономических мероприятий, составляющих содержание социальной революции, международная социал-демократия организует его в самостоятельную политическую партию, противостоящую всем буржуазным партиям, руководит всеми проявлениями его классовой борьбы, разоблачает перед ним непримиримую противоположность интересов эксплуататоров интересам эксплуатируемых и выясняет ему, что пролетарская социалистическая революция в силу объективных условий становится на очередь дня переживаемой эпохи и что только она может вывести человечество из тупика, созданного империализмом и империалистическими войнами. Каковы бы ни были трудности революции и возможные временные неуспехи ее или волны контрреволюции, окончательная победа пролетариата неизбежна. Вместе с тем партия пролетариата обнаруживает перед всей остальной трудящейся и эксплуатируемой массой

безнадежность ее положения в капиталистическом обществе и необходимость социальной революции в интересах ее собственного освобождения от гнета капитала. Партия рабочего класса, революционная социал-демократия зовет в свои ряды все слои трудящегося и эксплуатируемого населения, поскольку они переходят на точку зрения пролетариата.

Эти замечания были высказаны и признаны правильными комиссией секции (Боголепов, Оппоков, Сокольников) и должны были быть доложены общему собранию секции.

Председатель секции *Г. Оппоков*

III

В. И. Ленин

СООБРАЖЕНИЯ ПО ПОВОДУ ЗАМЕЧАНИЙ СЕКЦИИ ВСЕРОССИЙСКОЙ АПРЕЛЬСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

По поводу этих замечаний относительно общей части программы я должен отметить следующее.

Переработка всей общей части программы, по моему мнению, не вызывается необходимостью. План такой переработки, намечаемый секцией, мне кажется теоретически неправильным.

В теперешней своей редакции общая часть программы содержит описание и анализ главнейших и наиболее существенных особенностей капитализма, как общественно-экономического строя. Эти особенности *не* изменены в корне империализмом, эпохой финансового капитала. Империализм является продолжением развития капитализма, его высшей стадией, переходной — в известном отношении — к социализму.

Добавление к анализу основных особенностей капитализма вообще анализа империализма я не могу признать поэтому «механическим». Империализм на самом деле не перестраивает *и не может перестроить* капитализма снизу доверху. Империализм усложняет и обостряет противоречия капитализма, «спутывает» со свободой конкуренции монополии, но *устранить* обмена, рынка, конкуренций, кризисов и т. д. империализм *не может*.

Империализм есть отживающий, но не отживший капитализм, умирающий, но не умерший. Не чистые монополии, а монополии рядом с обменом, рынком, конкуренцией, кризисами, — вот существеннейшая особенность империализма вообще.

Поэтому теоретически неправильно выкинуть анализ обмена, товарного производства, кризисов и т. п. вообще и «заменить» этот анализ анализом империализма, *как целого*. Ибо такого целого нет. Есть *переход* от конкуренции к монополии, и гораздо правильнее будет поэтому, гораздо точнее воспроизведет действительность такая программа, которая оставит общий анализ

обмена, товарного производства, кризисов и пр., добавляя характеристику *вырастающих* монополий. Именно это соединение противоречащих друг другу «начал»: конкуренции и монополии и существенно для империализма, именно оно и подготовляет крах, т. е. социалистическую революцию.

В России, кроме того, было бы неправильно изображать империализм как связное целое (империализм вообще есть несвязное целое) — потому, что в России очень еще не мало областей и отраслей труда с переходом от натурального и полунатурального хозяйства к капитализму. Это — отсталое, это — слабое, но это все же существует и при известных условиях это может внести элемент затяжки в крахе капитализма.

Программа восходит — и должна восходить — от простейших проявлений капитализма к более сложным и «высшим», от обмена к товарному производству, к вытеснению мелких предприятий крупными, к кризисам и т. д. вплоть до империализма, как вырастающей и выросшей только теперь в передовых странах наиболее высокой стадии. Именно так обстоит дело в жизни. Начать с сопоставления рядом «обмена» вообще и экспорта капитала — неправильно исторически, неправильно теоретически.

Таково мое возражение против замечаний секции.

IV

ПРОЕКТ ИЗМЕНЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЫ-МИНИМУМ

Нижеследующее представляет из себя точную копию протоколов секции по пересмотру партийной программы, — секции, составившейся на конференции 24—29 апреля 1917 г. Протоколы подписаны председателем секции тов. Оппоковым.

ОХРАНА ТРУДА

Кроме того, подсекция по «охране труда» выработала прилагаемый проект программы. Этот проект детально не обсуждался в общем собрании секции. Однако были высказаны некоторые общие соображения т. Боголеповым о том, что проект совершенно не считается с теми новыми явлениями, которые создадутся в процессе демобилизации промышленности, а с* т. Оппоковым, соглашавшимся с т. Боголеповым и указывавшим на те изменения, которые внесены уже теперь настоящей войной в отношения между трудом, капиталом и государством (закрепощение труда и пр. и пр.) и с которыми авторы проекта считались недостаточно. Указывалось на необходимость включения пункта о minimum'е заработной платы.

Председатель секции *Г. Оппоков*

* Так в источнике. По-видимому, должно быть «а также». *Ред.*

Товарищи предполагали разработать финансовую часть программы-minimum и экономическую часть. Проект первый будет в недалеком будущем представлен тов. Боголеповым. Что касается 2-го проекта, то его разработка предполагалась в духе положений Коммунистического манифеста — требования, выставление которых рассчитано на развитые капиталистические отношения (национализация синдицированных отраслей производства, банков, транспорта и пр.).

Г. Оппоков

ОХРАНА ТРУДА

1. Ограничения рабочего дня для всех наемных рабочих 8-ю часами в сутки, включая сюда при непрерывности работы не менее часового перерыва на принятие пищи. В опасных же производствах и вредных для здоровья рабочий день должен быть сокращен до 4—6 часов в сутки.

2. Установления законом еженедельного отдыха, непрерывно продолжающегося не менее 42-х часов, для наемных рабочих обоего пола во всех отраслях народного хозяйства.

3. Полного запрещения сверхурочных работ.

4. Воспрещения ночного труда (от 8 час. вечера до 6 час. утра) во всех отраслях народного хозяйства, за исключением тех, где он безусловно необходим по техническим соображениям, одобренным рабочими организациями, — с тем, однако, чтобы рабочий день не мог превышать 4-х часов.

5. Воспрещения предпринимателям пользоваться трудом детей в дошкольном возрасте (до 16 лет), ограничения рабочего времени молодых людей (16—20 лет) четырьмя часами и воспрещения им работы по ночам в опасных для здоровья производствах и рудниках.

6. Воспрещения женского труда в тех отраслях, где он вреден для женского организма; воспрещения женского ночного труда; освобождения женщин от работ в течение 8 недель до и 8 недель после родов с сохранением полного заработка за все это время, при бесплатной врачебной и лекарственной помощи.

7. Устройство при всех заводах, фабриках и др. предприятиях, где работают женщины, яслей для грудных и малолетних детей и помещений для кормления грудью; освобождения женщин, кормящих грудью, от работы не реже, чем через три часа на время не менее, чем полчаса; выдачи пособий кормящим матерям и сокращения рабочего дня для них до 6 часов.

8. Полного социального страхования рабочих:

а) для всех видов наемного труда;

б) для всех видов потери трудоспособности, именно: от болезней, увечья, инвалидности, старости, профессиональных болезней, материнства, вдовства и сиротства, а также безработицы и др.;

в) полного самоуправления застрахованных во всех страховых учреждениях; оплаты расходов по страхованию за счет капиталистов;

г) бесплатной медицинской и лекарственной помощи с передачей медицинского дела в руки самоуправляющихся больничных касс, избираемых рабочими.

9. Учреждения выборной от рабочих организаций инспекции труда и распространения ее на все виды предприятий, употребляющих наемный труд, не исключая и домашней прислуги; введение института инспектрис в тех отраслях, где применяется женский труд.

10. Издания санитарного законодательства по улучшению гигиенических условий труда и ограждения жизни и здоровья рабочих во всех предприятиях, употребляющих наемный труд, с передачей санитарного дела в руки выборной от рабочих организаций санитарной инспекции.

11. Издания жилищного законодательства и учреждения, — для надзора за санитарным состоянием жилых помещений, — выборных от рабочих организаций жилищных инспекций.

Однако только уничтожение частной собственности на землю и устройство дешевых и гигиенических квартир может разрешить жилищный вопрос.

12. Учреждения во всех отраслях народного хозяйства промысловых судов.

13. Для правильной постановки дела подыскания работы безработным учреждаются биржи труда. Биржи труда должны быть классовыми пролетарскими организациями (отнюдь не паритетными), должны находиться в ближайшей связи с профессиональными союзами и другими рабочими организациями и получать средства из общественных самоуправлений *.

(9 и 10 параграфы старой программы выбрасываются.)

Настоящий проект выработан подсекцией по «охране труда».

Председатель секции *Г. Оппоков*

Напечатано в июне 1917 г. в брошюре «Материалы по пересмотру партийной программы». Петроград, изд. «Прибой»

Печатается по тексту брошюры Документы В. И. Ленина — по тексту Сочинений, 4 изд., том 24, стр. 421—427

* По вопросу о паритетных («равноправных», т. е. дающих равное представительство рабочим и капиталистам) камерах Фр. Энгельс писал в 1891 году в своей критике проекта Эрфуртской программы:

«Надо заметить, что нас заманивают в ловушку посредством рабочих камер, составленных наполовину из рабочих, наполовину из предпринимателей. На долгие годы большинство оказалось бы, при таком положении, на стороне предпринимателей, для чего достаточно одной черной овцы» (т. е. одного ненадежного человека) «среди рабочих. Если не будет оговорено, что в спорных случаях *обе половины отдельно* (курсив Энгельса) подают свое заключение, то было бы гораздо лучше иметь камеру предпринимателей и *рядом с ней независимую камеру рабочих*» (курсив Энгельса). (Примечание В. И. Ленина. *Ред.*)

* ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ *

Объективное положение, созданное современной империалистской войной в подавляющем большинстве стран мира, привело человечество к неизбежности одного из двух выходов:

Либо социалистическая революция пролетариата, единственно способная окончить войну истинно демократическим, не насильническим миром, положит конец войнам вообще, излечит ужасные раны, нанесенные трудящимся классам всех стран этой войной, избавит эти классы от долголетней дани капиталистам в виде миллиардных ежегодных платежей по займам.

Либо затягивание войны и подготовка новых войн, неизбежно вырастающих уже сейчас из-за империалистического соперничества Японии и Америки, России и Англии и т. д., разорение, голод, опустошение большего и большего числа стран, гибель всей европейской культуры.

Объективные предпосылки социалистического преобразования, перед войной несомненно бывшие уже налицо в наиболее развитых передовых странах, с громадной быстротой назревали дальше и продолжают назревать вследствие войны. Монополистический капитализм переходит в государственно-монополистический капитализм, общественное регулирование производства и распределения, в силу давления обстоятельств, вводится в ряде стран, некоторые из них переходят к всеобщей трудовой повинности.

При сохранении частной собственности на средства производства все эти шаги к большей монополизации и большему огосударствлению производства неизбежно сопровождаются усилением эксплуатации трудящихся масс, усилением их гнета, усилением их классового врага капиталистов, затруднением отпора этому врагу, отнятием личной свободы вообще, усилением реакции, произвола, военного деспотизма. Но те же самые шаги при отмене частной собственности на средства производства, при переходе государ-

---

* Проект резолюции о текущем моменте, внесенный В. И. Лениным на VII (Апрельскую) Всероссийскую конференцию, полностью не разыскан. Имеются только первая и третья части проекта. *Ред.*

ственной власти полностью в руки организованных и вооруженных масс пролетариев и полупролетариев являются залогом успеха социалистического преобразования общества, — преобразования, подготовляемого нашими врагами, капиталистами, против их воли и помимо их сознания.

* *
*

Но было бы величайшей ошибкой, а на практике даже полным переходом на сторону буржуазии, выводить отсюда необходимость поддержки правительства капиталистов, или допустимость принижать *свою* деятельность до уровня мелкой буржуазии, или отказ от руководящей роли пролетариата в деле разъяснения народу неотложности ряда практически назревших шагов к социализму.

Такими шагами являются, во-первых, национализация земли. И объективное положение землевладения в России и быстрый рост сознательности крестьян, повсеместно приходящих к убеждению в необходимости такого преобразования, служат залогом его существенности. Такая мера была бы сильным ударом частной собственности на средства производства и неизбежно усилила бы влияние социалистического пролетариата на полупролетариев деревни и на известные слои мелкой буржуазии.

Такими мерами являются, во-вторых, слияние всех банков в один общегосударственный банк, затем переход в руки государства всего страхового дела и всех крупнейших синдикатов капиталистов, синдикатов, отчасти уже стоявших (напр., синдикат сахарозаводчиков) под контролем помещичьего и капиталистического государства. Такие меры экономически вполне назрели, практически безусловно осуществимы немедленно, политически могут встретить поддержку подавляющего большинства крестьян, выигрывающих от этих преобразований во всех отношениях.

Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, ныне покрывающие Россию все более густой сетью, могли бы также перейти к осуществлению всеобщей трудовой повинности, ибо характер этих учреждений гарантирует, с одной стороны, переход к новым преобразованиям лишь по мере сознательного, твердого усвоения их практической необходимости подавляющим большинством народа, а с другой стороны, характер этих учреждений гарантирует не полицейски-чиновничье осуществление преобразований, а добровольное участие организованных и вооруженных масс пролетариата и крестьянства в регулировании своего собственного хозяйства.

Все указанные и подобные мероприятия могут и должны быть не только обсуждаемы и подготовляемы для осуществления их в общегосударственном масштабе при условии перехода власти к пролетариям и полупролетариям, но и осуществляемы местными

революционными органами всенародной власти, когда к этому представляется возможность.

В осуществлении названных мероприятий необходима чрезвычайная осмотрительность и осторожность, завоевание прочного большинства населения и его сознательного убеждения в практической осуществимости той или иной меры, но именно в эту сторону должны быть направлены внимание и усилия сознательного авангарда рабочих масс, обязанных помочь крестьянским массам найти выход из создавшейся разрухи.

Написано В. И. Лениным

Впервые частично напечатано в 1933 г. в Ленинском сборнике XXI

Печатается по машинописному экземпляру

В. И. Ленин

РЕЧЬ О ПРОЕКТЕ СОЗЫВА МЕЖДУНАРОДНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

25 апреля (8 мая) 1917 г.

(Вариант протокольной записи)

Я не согласен с предыдущим оратором.

В предложении Боргбьерга мы имеем политический факт необыкновенной важности, который обязывает нас разоблачать социал-шовинистов, развернуть политическую кампанию. Английские и французские «социалисты» отказались от предложения Боргбьерга. Английские и французские Плехановы не идут на эту конференцию. Предложения Боргбьерга — это комедия. Германские социал-шовинисты предлагают через Боргбьерга свои условия мира. Они делают это через социалиста, чтобы этим прикрыть свою социал-шовинистскую интригу. Надо это разоблачить, чтобы они потеряли всякую охоту обращаться к социалистическим партиям.

Не может быть и тени сомнения в том, что это — предложение германского правительства, которое действует через своих социал-шовинистов. Это оно устраивает этот съезд... Само оно открыто не может пойти на это и делает это через своих Плехановых. Этим дипломатическим шагом германское правительство снимает с себя ответственность и в то же время проповедует через них свои затаенные желания. Я прочту вам сообщение одной из иностранных газет о Боргбьерге: «Германский кайзер через датского социал-шовиниста желает созвать мирную конференцию в своих интересах». Ясно, что предложение Боргбьерга — простое шарлатанство и надувательство. Дальше, мы имеем сообщение из «Рабочей газеты». (Читает сообщение из «Рабочей газеты» от 25 апреля 1917 г.). Несомненно, таким образом, что это — предложение германского правительства.

Вот как делаются такие дела. Наша задача разоблачить эту подоплеку всему миру, т. е. вынести подробную резолюцию, перевести ее на несколько языков и напечатать во всех газетах. Я предлагаю проект резолюции.

Любопытно, что капиталистические газеты дипломатично молчат. Они знают правило: слово — серебро, молчание — золото. Буржуазные газеты знают, где зарыта собака. Газеты вроде «Рабочей газеты» чувствуют себя беспомощно. Только «Единство» печатает, что Боргбьерг — агент немецкого правительства. Но, указывая тут же, что ни английские и французские социал-шовинисты, ни русские Плехановы никоим образом не пойдут на эту конференцию, оно тем самым разоблачает английское, французское и русское правительства, которые, зная действительно трудное положение Германии, думают на ее счет насытить свои аппетиты. Нам надо раскрыть эту комедию с переодеваниями. Надо сказать, как делаются такие вещи: Бетман-Гольвег едет к Вильгельму, Вильгельм призывает Шейдемана, Шейдеман едет в Данию, а в результате — Боргбьерг едет в Россию с условиями мира. (Читает резолюцию.)

Трир — датский марксист. Дания — страна мелкобуржуазная. Ее буржуазия нажилась на войне и ненавидит рабочих. Вожди большинства датской социал-демократии — одни из самых оппортунистических в Европе. Они ясно показали, что они настоящие социал-шовинисты. А нам надо быть справедливыми и сказать о Боргбьерге то же, что мы говорим о Плеханове. Если нам кричат о Эльзас-Лотарингии красивые фразы, то надо помнить, что это ближе всего касается кармана. На самом деле речь идет о необычайно богатых рудах. Это — дело выгоды, мирный дележ добычи между немецкими и французскими капиталистами. Датчане-интернационалисты отказались от этого. Я забыл указать, что каутскианцы согласились идти на конференцию, это надо разоблачить. Предложение через Боргбьерга говорит, что германские капиталисты торгуются, ибо они не в состоянии удержать завоеванное. Положение Германии отчаянное, она на краю гибели. И германские капиталисты сейчас еще надеются удержать частичку. Дипломаты находятся в крепкой связи друг с другом, им все ясно, известно. Такие вещи только народу не говорят. Англо-французские шовинисты не согласились идти на конференцию, ибо отлично знали истинное положение дел. Недаром же они пошли в министры. Речь сейчас идет о том, чтобы душить и грабить Германию, ибо она уже не может долее вести завоевательную политику. Боргбьерг — агент германского империализма. Если солдаты получат эту резолюцию, тогда они поймут, что сейчас дело идет о том, чтобы додушить Германию. Съезды — комедии, куда съезжаются социал-шовинисты дипломаты. Здесь — съезд, а в соседнем помеще-

нии будут делить Эльзас-Лотарингию. Надо раз навсегда сказать правду о съездах, чтобы раскрыть глаза народу. Если примем этот манифест, напечатаем, переведем на иностранные языки и распространим его между рабочими и солдатами, тогда они поймут настоящее положение дел. Эта кампания будет кампанией самой настоящей, это будет выяснение пролетарской линии.

Печатается впервые

В. И. Ленин

НАБРОСКИ К ТЕЗИСАМ РЕЗОЛЮЦИИ О СОВЕТАХ

В ряде местных центров, особенно рабочих, роль Советов оказалась особенно большой. Создалось единовластие; буржуазия разоружена полностью и сведена к полному подчинению; повышена заработная плата, сокращен рабочий день при неуменьшенном производстве; обеспечено продовольствие; начат контроль за производством и распределением; смещены все старые власти; поощряется революционная инициатива крестьян и в вопросе о власти (смещение всех старых и создание новых властей) и в вопросе о земле.

В столице и некоторых крупных центрах наблюдается обратное явление: состав Советов менее пролетарский; в исполнительных комитетах несравненно шире влияние мелкобуржуазных элементов, а также — и особенно в комиссиях — «сотрудничество с буржуазией», останавливающей революционную инициативу масс, *бюрократизирующей* революционное движение масс и их революционные задачи, тормозящих всякие революционные меры, способные «задеть» капиталистов.

Совершенно естественно и неизбежно, что после наибольшего развития революционной энергии в столице, где народ и особенно рабочие принесли максимум жертв для свержения царизма, — в столице, где центральная государственная власть оказалась свергнутой и наиболее централизованная власть капитала дала максимум власти капиталистам, — власть Советов (и власть пролетариата) оказались слабыми, задача дальнейшего развития революции оказалась особенно трудной, переход к новому этапу революции особенно тяжел, противодействие буржуазии всего сильнее.

Отсюда: пока в столицах и крупнейших центрах главные усилия приходится направить на *подготовку* сил для *завершения* второго этапа революции, — на местах можно и должно *непосредственно* двигать революцию дальше и, осуществляя единовластие Советов рабочих депутатов, развивая революционную энергию масс рабочих и крестьян, переходя к контролю над производством и распределением продуктов и т. д.

Обрисовался следующий ход развития революции: (1) устранение старой власти в центре; (2) захват власти буржуазией в силу неподготовленности пролетариата к *гигантским* общегосударственным задачам; (3) переход революции на места; (4) на местах очень часто, особенно в пролетарских центрах, коммуны и развитие революционной энергии масс; (5) земля — берут etc.*; (6) заводы; контроль за ними; (7) единовластие; (8) местная, муниципальная революция идет вперед; (9) бюрократизация, подчинение буржуазии в центре.

Выводы: (α) **1:** подготовка в центре (подготовка сил для новой революции); (β) **2:** двигать революцию **вперед** (власть? земля? заводы?) на местах; (γ) **3:** коммуны на местах, т. е. (αα) полная автономия мест; самочинно; (ββ) без полиции, без чиновников, всевластие вооруженных рабочих и крестьянских масс; (δ) **4:** борьба с бюрократизирующим и буржуазно-успокаивающим влиянием мелкобуржуазных элементов; (ε) **5:** сбор опыта с мест для **подталкивания** центра: **«места»** становятся *образцом.*

(ς) **6:** разъяснение массам рабочих, крестьян и солдат, что причина успеха революции на местах есть единовластие и диктатура пролетариата.

(η) **7:** конечно, в центре **труднее,** требует больше времени.

+ (ι) **8:** развитие революции по *коммунам,* образуемым из пригородов и кварталов больших городов...

(κ) **9:** превращение (в столицах и т. п.) в «прислужников буржуазии».

Написано 25—26 апреля (8—9 мая) 1917 г.

Впервые напечатано в 1925 г. в Ленинском сборнике IV

Печатается по тексту Сочинений В. И. Ленина, 4 изд., том 24, стр. 225—226

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ

Существование помещичьего землевладения в России есть материальный оплот власти крепостников-помещиков и залог возможного восстановления монархии. Это землевладение неизбежно осуждает подавляющую массу населения России, крестьянство, на нищету, кабалу и забитость, а всю страну на отсталость во всех областях жизни.

Крестьянское землевладение в России, как надельное (общинное и подворное), так и частное (арендованная и купчая земля), снизу доверху, вдоль и поперек опутано старыми, полукрепостническими связями и отношениями, делением крестьян на разряды, унаследованные от времен крепостного права, чересполо-

* — et cetera — и так далее. *Ред.*

сицей и т. д. и т. п. Необходимость сломать все эти устаревшие и вредные перегородки, необходимость «разгородить» землю, перестроить все отношения землевладения и земледелия заново применительно к новым условиям всероссийского и всемирного хозяйства составляет материальную основу стремлений крестьянства к национализации *всех* земель в государстве.

Каковы бы ни были мелкобуржуазные утопии, которыми все народнические партии и группы облекают борьбу крестьянских масс против крепостнического помещичьего землевладения и против всех крепостнических пут всего землевладения и землепользования в России вообще, — сама эта борьба выражает собой вполне буржуазно-демократическое, но безусловно прогрессивное и экономически необходимое стремление к решительной ломке всех этих пут.

Национализация земли, будучи буржуазной мерой, означает наибольшую возможную и мыслимую в капиталистическом обществе свободу классовой борьбы и свободу землепользования от всех небуржуазных придатков. Кроме того национализация земли, как отмена частной собственности на землю, означала бы на практике такой могучий удар частной собственности на все средства производства вообще, что партия пролетариата должна оказать всякое содействие подобному преобразованию.

С другой стороны, зажиточное крестьянство России давно уже создало элементы крестьянской буржуазии, и столыпинская аграрная реформа, несомненно, усилила, умножила, укрепила эти элементы. На другом полюсе деревни столь же усилились, умножились сельскохозяйственные наемные рабочие, пролетарии и близкая к ним масса полупролетарского крестьянства.

Чем решительнее и последовательнее будет ломка и устранение помещичьего землевладения, чем решительнее и последовательнее будет буржуазно-демократическое аграрное преобразование России вообще, тем с большей силой и с быстротой будет развиваться классовая борьба сельскохозяйственного пролетариата против зажиточного крестьянства (крестьянской буржуазии).

В зависимости от того, удастся ли городскому пролетариату повести за собой сельский и присоединить к нему массу полупролетариев деревни, или эта масса пойдет за крестьянской буржуазией, тяготеющей к союзу с Гучковым, Милюковым, капиталистами и помещиками и к контрреволюции вообще, — в зависимости от этого определится судьба и исход русской революции, поскольку начинающаяся пролетарская революция в Европе не окажет на нашу страну своего непосредственного, могучего влияния.

Исходя из такого классового положения и соотношения сил, конференция постановляет:

1) Партия пролетариата поддерживает всеми силами немедленную и полную конфискацию всех помещичьих земель в России (а также удельных, церковных, кабинетских и пр. и пр.).

2) Партия пролетариата требует национализации всех земель в государстве.

3) Партия решительно выступает за немедленный переход всех земель в руки крестьянства, организованного в Советы крестьянских депутатов или в другие, действительно вполне демократически выбранные и вполне независимые от помещиков и чиновников органы местного самоуправления.

4) Партия должна решительно бороться как против Временного правительства, которое и устами Шингарева и коллективными своими выступлениями навязывает крестьянам «добровольное соглашение с помещиками», т. е. на деле помещичий характер реформы и грозит крестьянам карами за «самоуправство», т. е. переходом к насилию со стороны меньшинства населения (помещиков и капиталистов) против большинства, — так и против мелкобуржуазных колебаний большинства народников и меньшевиков с.-д., советующих крестьянам не брать всей земли до Учредительного собрания.

5) Партия советует крестьянам брать землю организованно, отнюдь не допуская ни малейшей порчи имущества и заботясь об увеличении производства.

6) Все вообще аграрные преобразования могут быть успешны и прочны лишь при полной демократизации всего государства, т. е., с одной стороны, при уничтожении полиции, постоянной армии и фактически привилегированного чиновничества, а с другой стороны, при самом широком, вполне свободном от надзора и опеки сверху, местном самоуправлении.

7) Необходимо немедленно и повсеместно приступить к отдельной и самостоятельной организации сельскохозяйственного пролетариата как в виде Советов батрацких депутатов (а также особых Советов депутатов от полупролетарского крестьянства), так и в виде организации пролетарских групп или фракций в общих Советах крестьянских депутатов, во всех органах местного и общегородского управления и т. д. и т. п.

8) Партия пролетариата должна советовать пролетариям и полупролетариям деревни, чтобы они добивались образования из каждого помещичьего имения достаточно крупного образцового хозяйства, которое бы велось на общественный счет Советами батрацких депутатов под руководством агрономов и с применением наилучших технических средств.

Написано В. И. Лениным

Напечатано в апреле 1917 г. отдельным листком

Печатается по тексту отдельного листка

* ДОКЛАД ДЕЛЕГАТА ОТ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПЕТРОГРАДСКОГО ОКРУГА В ЦИФРАХ

*Приложение к протоколу № 5**

	Кронштадт	Гельсингфорс	Выборг	Петергоф
Возникновение	8 марта	25 марта	20 марта	26 марта
Условия работы. Борьба с другими течениями	Эсеры и меньшевики	Эсеры	Организаций других нет	Эсеры, меньшевики, кадеты
Количество членов и их состав	3 000 членов: 1 500 рабочих, 1 500 военных	3 000 человек: 500 рабочих, 1 500 военных, 1 000 эстонцев	560 человек. Все военные	50 членов: 30 военных, 20 интеллигентов
Средства	Членские взносы, сборы, доход с вечеров, пожертвования	Членские взносы, сборы, пожертвования	Членские взносы 25 пенни и пожертвования	Членские взносы, сборы, доход с вечеров, клуб, продажа литературы
Печать	«Голос правды»	«Волна»	—	—
Агитация и пропаганда	По преимуществу агитационная. Теперь переходят к пропагандистской	Агитационная	Агитация. Пропаганда	Агитационная
Совет рабочих и солдатских депутатов	На 280 человек 60 большевиков Идет организация фракции	На 600 человек от рабочих 29 — все большевики; военные не организованы фракционной организацией	На 150 человек 10 человек большевиков	1 большевик
Влияние организации на массы	Большое	Влияние растет	Большое	Растет

Впервые напечатано в 1934 г. в книге «Седьмая («Апрельская») Всероссийская и Петроградская общегородская конференции РСДРП(б)». Москва, Партиздат

Печатается по рукописи

* См. настоящее изд., стр. 125—126, 127. *Ред.*

ОРГАНИЗАЦИЯ КРЕСТЬЯН

Из доклада представителя Московской округи на Всероссийскую конференцию

В апреле месяце в Москве группой деятелей по крестьянскому вопросу был организован крестьянский губернский съезд, на съезд явились представители Крестьянского союза (члены Крестьянского союза 1905 г.).

Присутствовавшие на съезде крестьяне проявили живой интерес к представителям и задавали им самые разнообразные вопросы. Но скоро из их ответов выяснилось, что у Крестьянского союза, в который теперь входят представители кооперативов, нет общей программы ни по вопросу о земле, ни по вопросам о текущем моменте. Вследствие этого крестьянский губернский съезд признал себя как единственно выражающим мнения большинства крестьян губернии.

Из докладов с мест на съезде было видно, что в некоторых местах Московской губернии крестьяне, не дожидаясь созыва Учредительного собрания, приступили к захвату помещичьей, удельной и других земель и к засеиванию ее.

В частности, крестьяне, живущие возле большого имения кн. Голицына, вели с ним переговоры об аренде земли. Цены были заломлены высокие, крестьяне после обсуждения решили захватить землю под распашку. Что через крестьянский комитет и сделали.

Помимо земли крестьянский комитет взял и орудия производства и сельскохозяйственный скот.

В настоящий момент земли засеваются.

После докладов на крестьянском съезде решено, не дожидаясь созыва Учредительного собрания, организованно конфисковывать земли и орудия производства и производить засевы.

Представители от Крестьянского союза предлагали на съезде по вопросу о земле и * справедливую оценку за конфискованную землю и высказывались за откладывание этого вопроса до Учредительного собрания. Крестьянский съезд с этим не согласился.

По вопросу об аренде делегаты высказывались разно, по большей части предлагалось не уплачивать аренду, засевая свободную землю. В этом духе приняты постановления.

Процесс конфискации сейчас происходит, производится он, по большей части организованно, крестьянскими волостными, деревенскими и другими комитетами, хотя наблюдались случаи и частных захватов.

---

* Так в источнике. *Ред.*

Если процесс конфискации сейчас и задерживается, то это в значительной степени объясняется недостатком рабочих рук.

Съезд сейчас разъехался по местам, идет усиленная работа по организации крестьян в Советы, уездные и губернские.

Газета «Правда» № 43, 11 мая (28 апреля) 1917 г. *Печатается по тексту газеты*

* ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ, ПРЕДЛОЖЕННЫЙ Г. ПЯТАКОВЫМ, ПРИНЯТЫЙ СЕКЦИЕЙ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ 7 ГОЛОСАМИ ПРОТИВ 2 ГОЛОСОВ И ОТВЕРГНУТЫЙ КОНФЕРЕНЦИЕЙ

Политика национального угнетения, будучи наследием самодержавия и монархии, поддерживается помещиками, капиталистами и мелкой буржуазией в интересах охраны их классовых привилегий и разъединения рабочих разных народностей. Современный империализм, усиливая стремления к подчинению слабых народов, является новым фактором обострения национального гнета.

Поскольку достижимо в капиталистическом обществе устранение национального гнета, это возможно лишь при последовательно-демократическом республиканском устройстве и управлении государства, обеспечивающем полное равноправие всех наций и языков.

РСДРП требует поэтому именно такого устройства. В то же время она добивается широкой областной автономии, отмены надзора сверху, отмены обязательного государственного языка и определения границ самоуправляющихся и автономных областей на основании учета самим местным населением хозяйственных и бытовых условий, национального состава населения и т. п. Она требует включения в конституцию основного закона, объявляющего недействительными какие бы то ни было привилегии одной из наций, какие бы то ни было нарушения прав национальных меньшинств.

Партия предупреждает, однако, что осуществлением этих мер национальный вопрос не разрешается. Единственным действительным методом разрешения его является метод социалистической революции под лозунгом «прочь границы!», ибо только этим путем может быть уничтожен империализм, этот новый фактор обострения национального гнета.

Партия предостерегает также от антипролетарских способов «разрешения» национального вопроса.

Она отвергает так называемую культурно-национальную автономию, т. е. изъятие из ведения государства школьного дела и т. п. и передачу его в руки своего рода национальных сеймов. Рабочих, живущих в одной местности и даже работающих в одних и тех же предприятиях, этот план искусственно размежевывает по принадлежности к той или иной национальной куль-

туре, т. е. усиливает связь рабочих с буржуазной культурой отдельных наций, между тем как задача с.-д. состоит в усилении интернациональной культуры всемирного пролетариата.

Она отвергает также в принципе раздробление крупных государственных образований на мелкие национальные государства. Ведя активную революционную борьбу против всякого национального угнетения и против насильственного удержания буржуазией тех или иных наций в рамках данного государства, она в то же время ведет энергичную пропаганду в среде пролетариата и примыкающих к нему слоев населения угнетенной нации за то, что образование национальных государств в обстановке империалистической эпохи, т. е. эпохи кануна социалистической революции, есть вредная и реакционная утопия. С другой стороны, международная партия пролетариата, в том случае, когда на ее стороне большинство в общеевропейском масштабе, не может считаться с волей большинства нации, если эта воля разойдется с волей пролетарского меньшинства ее.

Исходя из этих соображений, конференция РСДРП полагает, что так как:

1) «право наций на самоопределение» есть просто фраза, без всякого определенного содержания;

2) эта фраза толкуется всегда гораздо расширительнее, чем это делают ее сторонники в рядах революционной социал-демократии, а особенно:

a) в областях, населенных т. н. угнетенными нациями;

b) во время империалистских войн;

3) задачей социал-демократии в национальном вопросе является определение тех принципов, на основании которых она считает необходимым установить взаимоотношения между нациями, а не декларирование абстрактных прав; —

то, считая себя не полномочной изменять программу партии и считая, что данный вопрос недостаточно выяснен, она предлагает местным организациям подготовиться к следующему съезду партии, на котором будет поставлен вопрос об изменении программы. С своей стороны, конференция полагает, что § 9 нашей программы следовало бы устранить, заменив его, при сохранении § 8, конкретным указанием на то, каких форм сосуществования наций вообще, и входящих ныне в состав Российского государства в особенности, РСДРП будет действительно добиваться.

Что касается построения пролетарских организаций, то интересы рабочего класса требуют слияния рабочих всех национальностей России в единых пролетарских организациях, политических, профессиональных, кооперативно-просветительных и т. д. Только такое слияние в единых организациях рабочих различных

национальностей дает возможность пролетариату вести победоносную борьбу с международным капиталом и с буржуазным национализмом.

Впервые напечатано в 1934 г. в книге «Седьмая («Апрельская») Всероссийская и Петроградская общегородская конференции РСДРП(б)». Москва, Партиздат

Печатается по рукописи

* ПОЛОЖЕНИЕ В ИНТЕРНАЦИОНАЛЕ И ЗАДАЧИ РСДРП(б)

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ

С 90-х годов во всех рабочих партиях мира сложилось оппортунистическое течение. Социальной основой оппортунизма является: 1) рабочая аристократия, тонкий слой рабочих, подкупаемых своей буржуазией, которая «жертвует» для этого подкупа некоторые крохи своих прибылей; 2) мелкобуржуазные попутчики социал-демократии, которых к социал-демократии влечет не ее социал-демократическая программа, а только ее демократические требования.

К концу мирной эпохи, уже перед началом нынешней войны в большинстве европейских рабочих партий оппортунизм взял верх. Мелкобуржуазные элементы получили большинство над пролетарскими элементами. Оппортунизм погубил II Интернационал.

С началом войны оппортунизм превратился в социал-шовинизм, в «оборончество». Как правило, все оппортунисты всех партий перешли на сторону «своей» буржуазии и провозгласили «защиту отечества» в грабительской империалистской войне, совершив измену делу рабочего класса.

Во время войны во всем мировом рабочем движении наметилось три основных положения:

1) «Оборонцы» всех стран порвали с социализмом, стали орудиями своих империалистских правительств, помогли капиталистическим правительствам затянуть войну, стали на деле классовыми противниками пролетариата.

2) «Центр» — главные его вожди: в Германии — Каутский, Гаазе; во Франции — Лонге, Прессман; в России — Мартов, Аксельрод; в Швейцарии — Роберт Гримм и др. — заменили революционный социализм пацифизмом. Он призывает рабочих не к свержению капиталистических правительств, он уговаривает современные империалистские *правительства* заключать демократический мир. В течение всей войны он выступал против революционной борьбы рабочих социалистов, в течение всей войны он выступал и выступает за единство с «оборонческими» большинствами, тормозя сплочение интернационалистских меньшинств.

3) Революционные интернационалисты — группы Карла Либкнехта и «Рабочей политики» в Германии, Маклин и товарищи в Англии, Лорио и товарищи во Франции, в Швеции — самостоя-

тельная рабочая партия, руководителями которой являются Хёглунд и его друзья, в Америке — группа, издающая журнал «Интернационалист», в Италии — левое крыло социалистической партии, в Швейцарии — товарищи, группировавшиеся вокруг клуба «Карл Маркс» *. Это направление повело борьбу с капиталистами своих стран и во время войны порвало с своими «оборонцами» и вступило в борьбу с «центром». Это — единственное направление, оставшееся верным социализму. Ему одному принадлежит социалистическое будущее.

В Циммервальде и Кинтале большинство принадлежало «центру» (в то же время внутри Циммервальдского блока сложилась Циммервальдская левая). Это обессиливало Циммервальдский блок с самого начала. Циммервальдский блок, как целое, отверг предложение левой его части призвать рабочих всех стран к непосредственной революционной борьбе против своих правительств. Циммервальдский блок отказался признать необходимым прямой раскол с социал-шовинистами, большинствами старых официальных партий и тем обессилил циммервальдское движение. Кинтальская конференция на словах осудила пацифизм буржуазный и социалистический. Но на деле большинство партий и групп, входящих в Циммервальдский блок, продолжает вести политику социал-пацифизма, уговаривая и усовещая свои буржуазные правительства, вместо того, чтобы объявить борьбу и звать рабочих к свержению своих правительств. Колеблющаяся тактика циммервальдского большинства привела к тому, что в некоторых странах Циммервальд начал уже становиться тормозом для революционного движения.

Задачей нашей партии, действующей в стране, где революция произошла раньше, чем в других странах, является взять на себя инициативу по созданию III Интернационала, окончательно разрывающего с «оборонцами» и решительно борющегося также против промежуточной политики «центра».

Наша партия должна высказаться против так называемого «восстановления Интернационала» путем взаимной амнистии вождей «оборонческих» партий. Международные конгрессы, проектируемые Шейдеманами, Плехановыми и К°, ничего, кроме нового обмана рабочих, дать не могут.

Наша партия остается в Циммервальдском блоке, ставя себе задачей отстаивать там тактику Циммервальдской левой и приступая немедленно к основанию III Интернационала из партий, групп и течений, названных в пункте третьем.

Новый социалистический Интернационал может быть создан самими рабочими массами, их революционной борьбой в своих странах.

Напечатано в апреле 1917 г. отдельным листком — *Печатается по тексту отдельного листка*

* Так в источнике. Клуб «Карл Маркс» находился не в Швейцарии, а в Вене (Австрия). *Ред.*

РЕЗОЛЮЦИИ И МАТЕРИАЛЫ ПЕТРОГРАДСКОЙ ОБЩЕГОРОДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП

(БОЛЬШЕВИКОВ)

★

РЕЗОЛЮЦИИ КОНФЕРЕНЦИИ

* ОБРАЩЕНИЕ К РАБОЧИМ МАССАМ О СБОРЕ ДЕНЕГ НА ПОКУПКУ ДЛЯ ПАРТИИ ТИПОГРАФИИ

ТОВАРИЩАМ — ОТ КОНФЕРЕНЦИИ

Общегородская конференция Петербургской организации РСДРП призывает всех товарищей *немедленно* принять все меры, чтобы *собрать* в 3 дня *75 000 рублей,* необходимых нашей партии на покупку типографии. Дело не терпит ни *малейшего* отлагательства. На каждой фабрике, на каждом собрании необходимо сейчас же делать сборы. Товарищи, немедленно за дело!

ПРОТИВ ПОГРОМЩИКОВ

К РАБОЧИМ, СОЛДАТАМ И ВСЕМУ НАСЕЛЕНИЮ ПЕТРОГРАДА

Граждане! Газета «Русская воля», основанная царским министром Протопоповым и презираемая даже кадетами, ведет погромную агитацию против нашей партии, против газеты «Правда», против наших товарищей Ленина и Зиновьева, против Петербургского комитета нашей партии, помещающегося в дворце Кшесинской. Мы имеем ряд сообщений не только устных, но и письменных, об угрозах насилием, бомбой и пр.

С первых же дней революции капиталисты, перерядившиеся в «республиканцев», стараются посеять вражду между рабочими и солдатами. Сначала лгали на рабочих, будто они хотят оставить армию без хлеба. Теперь стараются натравить на «Правду».

Мы обращаемся к чести революционных рабочих и солдат Петрограда и заявляем:

Не только не было с нашей стороны ни одной, ни прямой, ни косвенной, угрозы насилием отдельным лицам, а, напротив, мы заявляли всегда, что наша задача *разъяснять* всему народу наши взгляды, что мы считаем *Совет рабочих и солдатских депутатов,* выбранный всеми рабочими и солдатами, *единственно возможным* революционным правительством.

Проехавшие через Германию товарищи *разных* партий *в первый же* день приезда сделали *доклад* доверенным людям *всех* рабочих и солдат, именно: *Исполнительному комитету* Совета

рабочих и солдатских депутатов. В этом Исполнительном комитете были Чхеидзе, Церетели, Скобелев, Стеклов и др.

Товарищи! Эти вожди Совета рабочих и солдатских депутатов во многом не разделяют наших взглядов на вопросы государственного устройства. Они не могли действовать из кумовства к нам.

Что же сделал Исполнительный комитет?

Он *напечатал полностью* доклад о проезде через Германию в своих «Известиях», № 32 от 5 апреля 1917 г.

В этом докладе названы все факты и *имена* иностранных социалистов двух нейтральных стран, Швейцарии и Швеции, *проверявших* наши протоколы.

Что же постановил Исполнительный комитет? Выразил ли он осуждение или хотя бы недовольство проездом Ленина и др. через Германию?

Нет. Редакция *«Известий»* в том же № вот как изложила постановление Исполнительного комитета:

> «Исп. комитет, заслушав доклад тов. Зурабова и Зиновьева, постановил немедленно обратиться к Временному правительству и принять меры к немедленному пропуску всех эмигрантов в Россию, независимо от их политических взглядов и отношения к войне. О результатах переговоров с правительством мы сообщим в ближайшие дни. *Ред.*».

Всякий видит, что здесь ни слова против Ленина и его товарищей *нет.* Здесь *предостережение* дано Временному правительству, здесь постановлено *принять меры,* чтобы оно не затрудняло пропуска в Россию.

А после этого телеграмма *Мартова* и арест *Троцкого* в Англии доказали, что Милюков бессилен против Англии и Франции, которые держат в тюрьме своих социалистов-интернационалистов, или что Милюков *не хочет* принять серьезных мер.

Обмен между русскими и немцами за время войны происходил десятки раз. Член Государственного совета Ковалевский был обменен на австрийца и т. д. Для богатых людей правительства устраивали обмен не раз. Почему же не хочет нынешнее правительство устроить обмен для эмигрантов? Потому, что оно хочет отрезать ряду борцов возможность участвовать в революционной борьбе.

Что делает «Русская воля» и идущие по стопам ее газеты вроде «Речи» и «Единства»?

Они продолжают травлю, подстрекая тем темных людей к насилию над отдельными лицами, и *не печатают* ни доклада, ни постановления Исполнительного комитета!..

Исполнительному комитету Совета рабочих и солдатских депутатов сообщены имена ряда социалистов, которые проверили и одобрили каждый шаг эмигрантов, связанный с поездкой. Это — *французские* социалисты Лорио и Гильбо, *швейцарский* социалист

Платтен, *шведские* социалисты Линдхаген (городской голова Стокгольма), Карльсон, Стрём, Нерман, *германский* социалист из группы *Карла Либкнехта* Гартштейн, *польский* социалист Бронский.

Такое поведение «Русской воли», «Речи», «Единства» есть пособничество темным силам, грозящим насилием, погромом, бомбой.

Товарищи-солдаты и рабочие!

Предостерегаем вас против господ «Русской воли», «Речи», «Единства» и заявляем еще и еще раз: мы за *разъяснение* всему народу взглядов *всех* партий, мы за *уважение* к Совету солдатских и рабочих депутатов.

Если Временное правительство, если газета «Речь», если г. Плеханов недовольны поведением Исполнительного комитета Совета рабочих и солдатских депутатов, почему *не заявляют они об этом открыто? Почему не требуют пересмотра?* Почему боятся они перепечатать то, что сказано в «Известиях Совета рабочих и солдатских депутатов» в № 32? Почему? Потому, что они хотят посеять смуту!

Если будет применено насилие в той или иной форме, мы возлагаем ответственность на редакторов и сотрудников «Русской воли», «Речи», «Единства» и т. п., осмеливающихся *не печатать* доклада и постановления Исполнительного комитета и вести темную травлю.

Газета «Дело народа», в которой близкое участие принимает министр А. Ф. Керенский, уже указала на то, что приемы названных газет помогают погромщикам («Дело народа» № 23).

Пусть знают Милюковы, Амфитеатровы, Плехановы и компания, что если из-за их травли начнется применение насилия, оно обернется прежде всего против них.

Долой погромную агитацию! Долой героев травли и обмана, скрывающих постановления Исполнительного комитета!

Товарищи-солдаты и рабочие! Вы не позволите омрачить свободу народа погромами! Вы добьетесь *уважения* к постановлениям *вашего* Совета солдатских и рабочих депутатов!

Центральный Комитет РСДРП
Петербургский комитет РСДРП

УСТАВ ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РСДРП

1) Членом организации признается всякий, принимающий партийную программу, поддерживающий партию материальными средствами и входящий в какую-либо ячейку.

2) Для вступления нужна рекомендация 2-х членов. Имена их оглашаются на ближайшем собрании района.

3) Члены уплачивают единовременный вступительный взнос в размере 50 коп. и ежемесячный — в размере $^1/_2$% своего заработка.

4) Районы из сумм членских взносов отчисляют 25% в кассу Петербургского комитета.

5) Основным районным органом партии является районное собрание членов.

6) Районное собрание избирает из своей среды районный комитет сроком на 3 месяца, основной исполнительный орган данного района.

Примечание. При районных комитетах могут организоваться подрайоны и заводские коллективы для более планомерного ведения практической работы.

7) Районное собрание созывается районным комитетом по мере надобности, но не реже одного раза в месяц, а также в случае требования $^1/_{10}$ части данного района.

8) Районное собрание избирает из своей среды членов ПК и кандидатов к ним сроком на 3 месяца по расчету: одного представителя на каждые 400 человек, причем неполные 400, более 200, имеют право на одного представителя.

9) Очередные собрания ПК происходят один раз в неделю.

10) Экстренные заседания ПК созываются по требованию $^1/_3$ части членов ПК или по решению ИК.

11) Исполнительная комиссия в составе 9 лиц избирается ПК из своей среды и руководится инструкциями, выработанными ПК.

12) При ИК Петербургского комитета образуются — наряду с другими отделами — отдел по агитации среди товарищей, не говорящих по-русски.

13) Конференция обсуждает вопросы, выдвигающиеся в общероссийской или местной партийной работе, а также намечает общую линию работы ПК и утверждает отчеты ПК.

14) Через каждые 3 месяца созывается конференция Петербургской организации по норме один представитель на 200 человек.

15) Как в районах, так и во всей Петербургской организации выбираются общими собраниями ревизионные комиссии.

ОБ ОТНОШЕНИИ К ВРЕМЕННОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ

Признавая:

1) что Временное правительство по своему характеру является органом господства помещиков и буржуазии;

2) что оно и представляемые им классы неразрывно связаны экономически и политически с русским и англо-французским империализмом;

3) что даже возвещенную им программу оно осуществляет лишь неполно и только под напором революционного пролетариата и, отчасти, мелкой буржуазии;

4) что организующиеся силы буржуазной и помещичьей контрреволюции, прикрываясь знаменем Временного правительства, при явном попустительстве со стороны последнего, уже начали атаку против революционной демократии.

Временное правительство оттягивает назначение выборов в Учредительное собрание, препятствует всеобщему вооружению народа, противодействует переходу всей земли в руки народа, навязывая ему помещичий способ решения аграрного вопроса, тормозит введение 8-час. рабочего дня, попустительствует контрреволюционной агитации (Гучкова и К°) в армии, организует верхи командного состава армии против солдат и т. д.;

5) что в то же время это правительство опирается в данный момент на доверие и, до известной степени, на прямое соглашение с Петроградским Советом рабочих и солдатских депутатов, который объединяет сейчас заведомо большинство рабочих и солдат, т. е. крестьянства;

6) что каждый шаг Временного правительства как в области внешней, так и внутренней политики будет открывать глаза не только пролетариям города и деревни и полупролетариям, но и широким слоям мелкой буржуазии на истинный характер этого правительства; —

конференция постановляет, что:

1) для перехода всей государственной власти в руки Советов рабочих, солдатских и др. депутатов или других органов, непосредственно выражающих волю большинства народа, необходима *длительная* работа по прояснению классового пролетарского сознания и сплочение пролетариев города и деревни против колебаний мелкой буржуазии, ибо только такая работа служит действительным залогом успешного движения вперед всего революционного народа;

2) что для такой деятельности необходима всесторонняя работа внутри Советов рабочих и солдатских депутатов, увеличение их числа, укрепление их силы, сплочение внутри их пролетарских, интернационалистских групп нашей партии;

3) усиленная организация своих с.-д. сил для того, чтобы новую волну революционного движения провести под знаменем революционной социал-демократии *.

* ОБ АПРЕЛЬСКОМ КРИЗИСЕ

Общегородская конференция в Петрограде признает, что главными задачами в данный момент является призвать рабочих и солдат к организованному выражению своей солидарности

* Пункт 3 второй части резолюции в тексте, опубликованном «Правдой» № 35 от 18 апреля (1 мая) 1917 г., отсутствует. *Ред.*

с основными положениями резолюции ЦК и к сплочению сил вокруг с.-д. организаций. Поэтому необходимо:

1) Самая широкая организация митингов.

2) Организация давления рабочих и солдат на политику Совета рабочих и солдатских депутатов в смысле отказа Совета от политики соглашения с Временным правительством.

О КОММУНАЛЬНЫХ ВЫБОРАХ

Коммунальная платформа никоим образом не может сводиться, особенно в настоящее революционное время, только к коммунальным вопросам.

Она должна состоять из определенного ответа на все коренные вопросы современной политики, в особенности на вопросы о войне и о задачах пролетариата по отношению к центральной власти.

И по вопросам коммунальным, вроде продовольственного, милиционного, жилищного и налогового, мы не можем ждать от мелкобуржуазных партий согласия на революционные меры, необходимые для борьбы с войной и ее последствиями.

По всем этим причинам необходимо идти на выборы без блоков, под флагом принципиальной программы пролетарской партии, разъясняя народу коренное отличие трех главных групп партий: 1) к.-д. и правее их; 2) партии мелкой буржуазии (народники) и части поддавшихся влиянию буржуазии рабочих (меньшевики-оборонцы) и 3) партия революционного пролетариата (большевики).

Технические условия выборов, происходящих по системе пропорционального представительства, делают блоки и технически излишними.

С меньшевиками, на деле рвущими с революционным оборончеством и поддержкой Временного правительства, желательно всячески поддерживать сближение и взаимоознакомление на почве практической работы; разрешается составлять с такими товарищами общие списки, при условии достаточной солидарности в основном.

Необходимо выработать конкретное предложение муниципальной программы, особенно по вопросу о пролетарской милиции, оплачиваемой капиталистами *.

---

* Последний абзац резолюции («Необходимо выработать...» и т. д.) в тексте, опубликованном «Правдой» № 46 от 2(15) мая 1917 г., отсутствует. *Ред.*

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ О ВОЙНЕ *

I

Современная война со стороны обеих групп воюющих держав есть война империалистическая, т. е. ведущаяся капиталистами из-за господства над миром, из-за дележа добычи капиталистов, из-за выгодных рынков финансового, банкового капитала, из-за удушения слабых народностей.

Переход государственной власти в России от Николая II к правительству Гучкова, Львова и др., к правительству помещиков и капиталистов, не изменил и не мог изменить такого классового характера и значения войны со стороны России.

Особенно наглядно обнаружился тот факт, что новое правительство ведет ту же, такую же империалистическую, т. е. захватную, разбойничью, войну, в следующем обстоятельстве: новое правительство не только не опубликовало тайных договоров, заключенных бывшим царем, Николаем II, с капиталистическими правительствами Англии, Франции и т. д., но и формально подтвердило эти договоры. Сделано это было без опроса воли народа и с явной целью обмануть его, ибо общеизвестно, что эти тайные договоры бывшего царя насквозь разбойничьи договоры, обещающие русским капиталистам ограбление Китая, Персии, Турции, Австрии и т. д.

Поэтому пролетарская партия никак не может поддерживать ни теперешней войны, ни теперешнего правительства, ни его займов, какими бы пышными словами эти займы ни назывались, не разрывая совершенно с интернационализмом, т. е. с братской солидарностью рабочих всех стран в борьбе против ига капитала.

Никакого доверия не заслуживает также обещание нынешнего правительства отказаться от аннексий, т. е. от завоевания чужих стран или от насильственного удержания в пределах России каких-либо народностей. Ибо, во-1-х, капиталисты, переплетенные тысячами нитей банкового капитала русского и англо-французского, отстаивающие интересы капитала, не могут отказаться от аннексий в данной войне, не переставая быть капиталистами, не отказавшись от прибыли на миллиарды, вложенные в займы, в концессии, в военные предприятия и т. д. Во-2-х, новое правительство, отказавшись от аннексий для обмана народа, заявило устами Милюкова 9 апреля 1917 года в Москве, что оно от аннексий не отказывается. В-3-х, как разоблачило «Дело народа», газета, в коей участвует министр Керенский, Милюков даже не переслал за границу своего заявления об отказе от аннексий.

---

* Проект принят за основу для предложения VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) (см. настоящее изд., стр. 54—58). *Ред.*

Предостерегая народ против пустых посулов капиталистов, конференция заявляет поэтому, что надо строго отличать отказ от аннексий на словах и отказ от аннексий на деле, т. е. немедленное опубликование всех тайных, грабительских договоров, всех актов внешней политики и немедленный приступ к самому полному освобождению всех народностей, которые угнетает или насильно привязывает к России или держит в неполноправном положении класс капиталистов, продолжая позорящую наш народ политику бывшего царя Николая II.

II

Так называемое «революционное оборончество», которое охватило теперь в России почти все народнические партии (народные социалисты, трудовики, социалисты-революционеры) и оппортунистическую партию с.-д. меньшевиков (ОК, Чхеидзе, Церетели и др.), а также большинство беспартийных революционеров, представляет из себя, по своему классовому значению, с одной стороны, интересы и точку зрения мелкой буржуазии, мелких хозяев, зажиточных крестьян, которые подобно капиталистам извлекают прибыли из насилия над слабыми народами, — а с другой стороны, является результатом обмана народных масс капиталистами, не публикующими тайных договоров и отделывающимися посулами и краснобайством.

Очень широкие массы «революционных оборонцев» необходимо признать добросовестными, т. е. *действительно* не желающими аннексий, захватов, насилия над слабыми народами, *действительно* стремящимися к демократическому, не насильническому миру между *всеми* воюющими странами. Это необходимо признать потому, что классовое положение пролетариев и полупролетариев города и деревни (т. е. людей, живущих целиком или отчасти продажей своей рабочей силы капиталистам) делает эти классы незаинтересованными в прибыли капиталистов.

Поэтому, признавая безусловно недопустимыми и означающими на деле полный разрыв с интернационализмом и социализмом какие бы то ни было уступки «революционному оборончеству», конференция заявляет вместе с тем, что до тех пор, пока русские капиталисты и их Временное правительство ограничиваются только угрозами насилия против народа (напр., печально-знаменитый указ Гучкова, грозящий карами за самочинное смещение начальства солдатами), до тех пор, пока капиталисты *не* перешли к насилию над свободно организующимися и свободно сменяющими и выбирающими *все* и всякие власти Советами рабочих, солдатских, крестьянских, батрацких и других депутатов, — до тех пор наша партия будет проповедывать отказ от насилия вообще, борясь против глубокой и роковой ошибочности «революционного оборон-

чества» исключительно способами товарищеского убеждения, разъяснением той истины, что бессознательно-доверчивое отношение широких масс к правительству капиталистов, худших врагов мира и социализма, есть в данный момент в России главная помеха быстрому окончанию войны.

III

Что касается до самого важного вопроса о том, как окончить возможно скорее и притом не насильническим, а истинно-демократическим миром эту преступную, разбойничью войну капиталистов, приведшую все человечество на край разорения, голода, гибели, то конференция признает и постановляет:

Совершенно бессмысленно было бы предположение, что можно окончить эту войну односторонним отказом солдат *какой угодно одной* страны от продолжения войны, односторонним прекращением военных действий, простым «втыканием штыков в землю».

Наша партия будет терпеливо, но настойчиво разъяснять народу ту истину, что войны ведутся *правительствами*, что войны всегда бывают связаны неразрывно с политикой определенных классов, что поэтому войну, начатую коронованными разбойниками — монархами вроде Николая II и некоронованными разбойниками — капиталистами, можно окончить действительно демократическим, не насильническим миром, *только* посредством перехода всей государственной власти в руки *класса*, действительно незаинтересованного в охране прибылей капиталистов, класса, действительно способного положить конец гнету капитала, именно класса пролетариев и полупролетариев.

Только этот класс способен *на деле* отказаться от аннексий, вырваться из паутины финансового, банкового капитала, превратить при известных условиях войну грабительскую не на словах только, а *на деле* в войну революционно-пролетарскую, в войну не ради удушения слабых народов, а ради освобождения рабочих и крестьян *всего мира* от ига капитала.

Конференция протестует еще и еще раз против низкой клеветы, распространяемой капиталистами против нашей партии, именно, будто мы сочувствуем сепаратному (отдельному) миру с Германией. Мы считаем германских капиталистов такими же разбойниками, как и капиталистов русских, английских, французских и пр., а императора Вильгельма таким же коронованным разбойником, как Николая II и монархов английского, итальянского, румынского и всех прочих. Мы заявляли этот свой взгляд не только по-русски, но и по-немецки, в немецком переводе брошюры Зиновьева и Ленина «Социализм и война».

Мало того. Названные товарищи, как редакторы Центрального Органа нашей партии, в № 47 «Социал-демократа», вышедшем

в Женеве 13 октября 1915 года, заявили от имени нашей партии, что если бы революция поставила ее у власти еще во время войны, то мы предложили бы тотчас, открыто не насильнический, т. е. демократический, мир Германии и *всем народам вместе*, —

— и что мы, при отказе германских, английских, французских и др. капиталистов на такой мир, повели бы сами революционную войну, призывая к союзу с нами рабочих всех стран.

Конференция подтверждает это заявление полностью.

Конференция признает, что ни в одной воюющей стране в мире нет сейчас ни такой свободы, как в России, ни таких революционно-массовых организаций, как Советы рабочих, солдатских, крестьянских и пр. депутатов;

— что поэтому нигде в мире не может быть совершен так легко и *так мирно* переход всей государственной власти в руки *действительного* большинства народа, т. е. рабочих и беднейших крестьян.

Конференция заявляет, что на содержание солдат деньги должны быть взяты не путем займов, обогащающих капиталистов, а путем особенно высокого подоходного и поимущественного налога на капиталистов.

Конференция заявляет, что пока большинство народа, при условии полной свободы агитации и пропаганды, не поняло еще неразрывной связи данной войны с интересами капиталистов, есть лишь одно практическое средство ускорить прекращение бойни народов.

Это средство — братанье солдат на фронте.

Конференция устанавливает как факт, что даже газета, безусловно отстаивающая интересы капиталистов, «Новое время», в телеграмме из Киева от 12 апреля, признает, что братанье началось на фронте. Целый ряд сообщений от солдатских делегатов Совету рабочих и солдатских депутатов в Питере подтверждает этот факт.

Начиная братанье, солдаты России и Германии, пролетарии и крестьяне обеих стран, одетые в солдатские мундиры, показали всему миру, что верное чутье угнетенных капиталистами классов подсказало верный путь к прекращению бойни народов.

Под братаньем мы разумеем, во-1-х, издание воззваний на русском языке, с переводом на немецкий для распространения их на фронте; во-2-х, устройство митингов русских и немецких солдат, через переводчиков, на фронте, с тем, чтобы капиталисты и принадлежащие большей частью к классу капиталистов генералы и офицеры *обеих* стран не смели мешать митингам, не смели даже присутствовать на них без прямого и особого разрешения самих солдат.

В таких воззваниях и на таких митингах должны разъясняться изложенные выше взгляды на войну и мир, должно указываться, что если в обеих странах, и в Германии и в России, вся власть в государстве перейдет всецело и исключительно в руки Советов

рабочих и солдатских депутатов, то все человечество сразу вздохнет облегченно, ибо тогда будет действительно обеспечен самый быстрый конец войне, самый прочный, истинно-демократический, мир между всеми народами, а вместе с тем обеспечен будет и переход всех стран к социализму.

* О РАБОТЕ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА

Конференция находит, что необходимо поставить лучше технический аппарат организации и в особенности работу Исполнительной комиссии, и признает, что главнейшие шаги, имеющие общеполитическое значение, должны быть предпринимаемы ПК с согласия ЦК и под его руководством.

МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ

ПОРЯДОК ЗАНЯТИЙ ПЕТРОГРАДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП(б)

I

Конференция избирает председателя, двух товарищей председателя и трех секретарей конференции.

II

Правом решающего голоса пользуются делегаты, избранные на конференцию по расчету: 1 делегат на каждые 200 членов партии.

III

Правом совещательного голоса пользуются члены Петербургского комитета и его Исполнительной комиссии, члены Центрального Комитета РСДРП и члены редакции Центрального Органа и органа Петербургского комитета «Правды».

Примечание. Члены Петербургского комитета, избранные делегатами на конференцию, пользуются в качестве таковых правом решающего голоса.

IV

В распоряжение докладчиков и содокладчиков предоставляется от $^1/_2$ до $^3/_4$ часа.

Ораторам предоставляется в первый раз — 10 минут, во второй — 5 минут и в третий — 3 минуты.

V

Предложения резолюции, поправки и внеочередные заявления вносятся в президиум в письменном виде и только в этом случае оглашаются.

В защиту или против внесенных резолюций, поправок и предложений предоставляется слово только двум ораторам, причем в отношении к резолюции — каждому из них по десяти минут, а в отношении к предложению и поправкам — по пяти минут.

VI

Одному и тому же оратору разрешается выступать по разбираемому вопросу не больше трех раз.

VII

Ораторы, желающие получить слово, передают председательствующему записку со своей фамилией или кличкой.

VIII

Резолюции оглашаются по исчерпании списка ораторов и заключению обмена мнений по данному вопросу или докладу.

IX

Перед голосованием резолюции делается перерыв на 5 минут.

X

Внеочередные заявления оглашаются в зависимости от их смысла и значения в конце заседания или перед переходом к обсуждению нового пункта порядка дня. Заявления могут быть по требованию занесены в протокол. Дебаты по внеочередным заявлениям не допускаются.

XI

Председательствующему предоставляется право после одного предостережения лишать слова оратора, уклоняющегося от трактуемой темы.

XII

Заседания идут с 12 часов утра до 5 часов пополудни и с 7 часов до 11 часов вечера, причем начинаются при всяком числе присутствующих членов конференции.

Партийный архив Ленинградского обкома КПСС, ф. 1, оп. 1, св. 1, ед. хр. 4, л. 5

Печатается по фотокопии документа

*КОММУНАЛЬНАЯ ПРОГРАММА

(Проект Л. М. Михайлова)

ГОРОДСКИЕ И РАЙОННЫЕ ДУМЫ

Коммуна, городское общественное управление, всегда считалось и считается социалистами всех существующих течений и оттенков «зародышем коллективистического общества».

И хотя твердо зная и твердо помня, что торжество «коллективистического общества» предполагает коренное переустройство всего современного классового государства, социалисты тем не менее единогласно постановили на своем международном конгрессе в Париже (в 1900 году) вменить своим сторонникам в обязанность борьбу за овладение местным общественным самоуправлением, считая его «превосходной лабораторией децентрализованной экономической жизни и могучей политической крепостью».

Постановление это сделалось одним из главных пунктов программы французской, немецкой, итальянской, бельгийской и других социалистических партий и должно сделаться одним из центров и нашего внимания.

Коммуна — городское общественное управление! В России нет таких учреждений. В России есть Городовое положение 1879 года и в реакционности его превзошедшее Положение 1892 года, целиком отдавшие владельцам недвижимых имуществ и привилегированным классам всю духовную и физическую жизнь горожан, с которыми они, в числе нескольких тысяч человек, в двухмиллионном, например, Петербурге, расправляются по своему вкусу и настроению.

В России, в домосковский период ее истории, ее сыны принимали еще кое-какое участие в жизни посада-города и мира-деревни, с петровской же эпохи горожане сделались фактически собственностью, по определению Румянцевской коллегии (при Екатерине II), «горожан ученых, от своих капиталов себя содержащих», и обывателей, «промыслом купеческим в амбарах, погребах, лавках оптом и порознь упражняющихся».

Однако это было. В эпоху же Великой российской революции граждан, «капиталом себя содержащих», и купцов, «в амбарах, погребах и лавках упражняющихся», до́лжно лишить их исключительных прав и привилегий, и городское общественное управление должно перейти в руки народа, чтобы сделаться политической крепостью пролетариата и первым этапом социалистического строя.

До́лжно, стало быть, принять самое страстное, самое горячее участие в предстоящих городских выборах, в частности, и в жизни городского общественного самоуправления в общем, чтобы осуществить пролетарскую коммунальную программу-минимум и этим

сделать новый шаг в сторону торжества социалистических идеалов: программу-минимум, проект которой я здесь предлагаю.

I

Городское общественное управление в своей административной и культурно-хозяйственной деятельности автономно.

Избирательным правом, как и правом быть избранным в гласные думы и на должностные места, пользуется всякое лицо не моложе 20 лет, без различия пола, вероисповедания и национальности.

Примечание. Избирательным правом в районные думы пользуется всякое лицо не моложе 20 лет, без различия пола, вероисповедания и национальности, но проживающее в данном районе, избранным же в гласные районных дум, как и на их должностные места, может быть всякое лицо, не моложе 20 лет и т. д., независимо от того, где оно проживает.

Выборы в городские думы производятся в праздничные дни.

II

Городские головы, члены управы, судьи и должностные лица на ответственных местах избираются всеобщим голосованием.

Примечание. Круг ответственных мест определяется городской думой.

Гласные думы, городские головы, члены управы, судьи и должностные лица на ответственных местах переизбираются через каждые три года.

Служащие в городском общественном самоуправлении получают вознаграждение.

Гласные думы получают вознаграждение за каждое участие в заседаниях думы, равно как и за исполнение возлагаемых на них городской думой обязанностей.

Примечание. Размер вознаграждения определяется думой.

III

Все вопросы городской финансовой политики, как-то: заключение займов, обложение новыми налогами, повышение старых налогов и т. д., решаются всеобщим голосованием.

IV

По требованию одной десятой части городских избирателей городская управа обязана поставить на обсуждение городской думы интересующий этих граждан вопрос муниципальной политики.

V

Городскому общественному самоуправлению предоставляется право введения в пользу городского хозяйства прогрессивной надбавки на общегосударственный прогрессивно-подоходный налог, обложения недвижимого, в том числе и казенного, имущества по его рыночной стоимости, обложения земельных участков по их продажной ценности, обложения незастроенных земель и право установления добавочного налога на наследство и налогов на зрелища.

Недвижимые имущества переоцениваются через каждое пятилетие.

Адресный сбор отменяется. Косвенные налоги отменяются и обложение ими запрещается.

Муниципализация всех предприятий, обслуживающих нужды городских жителей.

Муниципализация земельных площадей внутри города и в его окрестностях.

VI

Всеобщее, обязательное, бесплатное, за счет государства, светское обучение.

Организация профессионального образования при непосредственном участии представителей рабочих организаций.

Организация воскресных школ, вечерних курсов, внешкольного обучения, школ для ненормальных детей, глухих, слепых и т. д.

Бесплатная выдача школьникам горячего завтрака, учебных пособий, одежды и обуви.

Школьные колонии, обязательный врачебный надзор за школьными помещениями, муниципальные ясли и т. д.

VII

Во всех городских предприятиях заработная плата определяется при участии представителей профессиональных союзов.

Во всех городских предприятиях устанавливается минимальная заработная плата.

Во всех городских предприятиях вводится 8-часовой рабочий день.

Во всех городских предприятиях сверхурочные работы запрещаются.

Городское общественное управление признает 18 апреля (1 мая нового стиля) рабочим праздником.

Городским служащим предоставляется в течение года отпуск с сохранением жалованья.

Примечание. Все эти постановления для городских подрядчиков обязательны.

Городское общественное управление учреждает для городских служащих пенсионные кассы.

Городское общественное управление участвует в государственном страховании своих рабочих и служащих на случай болезни, старости, увечья и инвалидности.

Городское общественное управление освобождает от работы городских служащих женщин в течение 4 недель до и 6 недель после родов, с сохранением жалованья.

Для наблюдения за точным исполнением рабочего законодательства городским общественным управлением организуется фабричная и торговая инспекция при непосредственном участии в ней представителей рабочих организаций.

Для оказания помощи безработным городское общественное управление организует общественные работы и мастерские.

В целях регулирования спроса на труд и предложения труда городское общественное управление организует биржи труда.

VIII

Городское общественное управление предпринимает постройку на принадлежащих городу площадях или экспроприируемых для этой цели землях дешевых жилищ, гостиниц, рынков, теплых помещений для временного пребывания бедного люда в зимнее время, строит богадельни, приюты и т. д.

Насаждает сады и разбивает парки.

IX

Городское общественное управление организует бесплатную медицинскую помощь на дому, в частности помощь акушерскую, строит больницы и санатории.

Открывает городские бесплатные общественные бани с душами и бассейнами и городские аптеки.

Вводит бесплатное погребение.

Примечание. Больничный сбор отменяется.

X

Организация бесплатной, за счет общественных средств, юридической помощи.

XI

Организация дешевого и по возможности бесплатного кредита.

XII

Организация за счет государства городской милиции, находящейся в исключительном ведении городских (районных) дум.

Выборность чинов милиции.

Объединение городских милиционеров в профессиональные союзы.

XIII

Передача городским (районным) думам продовольствия населения. Организация общественных столовых, мясных лавок, городских хлебопекарен, чайных и т. п. Оказание государством, для достижения правильной постановки продовольствия населения, широкой финансовой помощи городским (районным) думам. Участие в организации продовольствия населения кооперативов, профессиональных союзов, рабочих и общественных организаций. Предоставление городским (районным) думам права реквизиции и установления твердых цен на предметы первой необходимости. Предоставление городским (районным) думам права закупок продуктов потребления и т. д.

Газета «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» № 46, 21 апреля 1917 г.

Печатается по тексту газеты

ПРИЛОЖЕНИЯ

РЕЗОЛЮЦИЯ ЦК РСДРП(б) 20 АПРЕЛЯ (3 МАЯ) 1917 г. О КРИЗИСЕ В СВЯЗИ С НОТОЙ ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ОТ 18 АПРЕЛЯ (1 МАЯ) 1917 г.

Нота Временного правительства показала полную правильность позиции, занятой нашей партией в резолюции Петроградской общегородской конференции, а именно, что: 1) Временное правительство есть правительство насквозь империалистское, связанное по рукам и ногам англо-французским и русским капиталом; 2) все его обещания, которые оно делало или могло бы делать (относительно «выявления воли народа к миру» и т. п.), ничего кроме обмана содержать не могут; 3) Временное правительство *не может* отказаться от аннексий — независимо от того, каков будет личный состав его, потому что в настоящей войне и особенно в данный момент класс капиталистов связан банковым капиталом; 4) политика мелкой буржуазии, проводимая народниками, меньшевиками, большинством вождей данного Совета рабочих депутатов, и состоящая в поддержке обманчивых надежд на возможность «исправить» «мерами воздействия» капиталистов (т. е. Временное правительство), еще и еще раз разоблачена этой нотой.

Ввиду этого ЦК признает:

I. Всякие изменения личного состава данного правительства (отставка Милюкова, отзыв Керенского и т. п.) будут подражанием худшим приемам буржуазного парламентарного республиканизма, *подменяющего* борьбу классов соревнованием клик и личными перетасовками.

II. Единственным спасением для массы мелкобуржуазного населения, колеблющегося между капиталистами и рабочим классом, является безусловный переход этой массы на сторону революционного пролетариата, который один только способен на деле разорвать путы финансового капитала и аннексионистской политики. Только взявши — при поддержке большинства народа — всю государственную власть в свои руки, революционный пролетариат совместно с революционными солдатами, в лице Советов рабочих

и солдатских депутатов, создаст такое правительство, которому поверят рабочие всех стран и которое одно в состоянии быстро закончить войну истинно-демократическим миром.

Написано В. И. Лениным

Напечатано 21 апреля (4 мая) 1917 г. в газете «Правда» № 37

Печатается по тексту Сочинений В. И. Ленина, 4 изд., том 24, стр. 155—156

ВОЗЗВАНИЕ К СОЛДАТАМ ВСЕХ ВОЮЮЩИХ СТРАН

Братья-солдаты!

Все мы измучены ужасной войной, которая унесла миллионы жизней, сделала миллионы людей калеками, принесла с собой неслыханные бедствия, разорение и голод.

И все больше становится число людей, задающих себе вопрос: из-за чего началась, из-за чего ведется эта война?

С каждым днем яснее становится нам, рабочим и крестьянам, несущим на себе наибольшие тяжести войны, что она началась и ведется капиталистами всех стран из-за интересов капиталистов, из-за господства над миром, из-за рынков для фабрикантов, заводчиков, банкиров, из-за грабежа слабых народностей. Делят колонии, захватывают земли на Балканах и в Турции — и за это должны разоряться европейские народы, за это должны мы гибнуть и видеть разорение, голод, гибель наших семей.

Класс капиталистов наживает во всех странах на подрядах и на военных поставках, на концессиях в аннексированных странах, на вздорожании продуктов гигантские, неслыханные, скандально-высокие прибыли. Класс капиталистов обложил все народы на долгие десятилетия данью в виде высоких процентов по миллиардным займам на войну. А мы, рабочие и крестьяне, должны гибнуть, разоряться, голодать, терпеливо снося все это, укрепляя наших угнетателей капиталистов тем, что рабочие разных стран истребляют друг друга, проникаются ненавистью друг к другу.

Неужели мы будем еще сносить покорно наше иго, сносить войну между классами капиталистов? Неужели мы будем затягивать эту войну, становясь на сторону своих национальных правительств, своей национальной буржуазии, своих национальных капиталистов, и тем разрушая международное единство рабочих всех стран, всего мира?

Нет, братья-солдаты, пора нам открыть глаза, пора взять самим в руки свою судьбу. Во всех странах растет, ширится и крепнет народное возмущение против класса капиталистов, втянувшего народ в эту войну. Не только в Германии, но и в Англии, которая слыла до войны особенно свободной страной, сотни и сотни истинных друзей и представителей рабочего класса томятся

в тюрьмах за честное и правдивое слово против войны и против капиталистов. Революция в России есть только первый шаг первой революции, за ней должны последовать и последуют другие.

Новое правительство в России, — свергнувшее Николая II, такого же коронованного разбойника, как Вильгельм II, — есть правительство капиталистов. Оно ведет такую же разбойническую, империалистическую войну, как и капиталисты Германии, Англии и других стран. Оно подтвердило разбойничьи, тайные договоры, заключенные Николаем II с капиталистами Англии, Франции и проч., оно не публикует эти договоры во всеобщее сведение, как не публикует и германское правительство своих тайных, столь же разбойничьих, договоров с Австрией, Болгарией и т. д.

Русское Временное правительство 20 апреля опубликовало ноту, в которой оно еще раз подтверждает старые, царем заключенные, грабительские договоры и выражает готовность вести войну до полной победы, вызывая этим возмущение даже тех, кто ему до сих пор доверял и оказывал поддержку.

Но русская революция создала, кроме правительства капиталистов, самочинные революционные организации, представляющие громадное большинство рабочих и крестьян, именно: Советы рабочих и солдатских депутатов в Петрограде и в большинстве городов России. До сих пор еще большинство солдат и часть рабочих относится в России — как и очень многие рабочие и солдаты в Германии — с бессознательной доверчивостью к правительству капиталистов, к их пустым и лживым речам о мире без аннексий, об оборонительной войне и тому подобное.

Но рабочие и беднейшие крестьяне, в отличие от капиталистов, не заинтересованы ни в аннексиях, ни в охране прибылей капиталистов. Поэтому каждый день, каждый шаг правительства капиталистов будет, и в России и в Германии, разоблачать обман капиталистов, разоблачать, что пока господство капиталистов продолжается, до тех пор не может быть действительно демократического, не насильнического, мира, основанного на действительном отказе от всех аннексий, т. е. на освобождении всех без исключения колоний, всех без исключения угнетенных, насильственно присоединенных или неполноправных народностей, — до тех пор война будет, по всей вероятности, все обостряться и затягиваться.

Только в том случае, если государственная власть в обоих враждебных ныне государствах, например и в России, и в Германии, перейдет всецело и исключительно в руки революционных Советов рабочих и солдатских депутатов, способных не на словах, а на деле порвать всю сеть отношений и интересов капитала, — только в этом случае рабочие обеих воюющих стран проникнутся доверием друг к другу и смогут быстро положить конец войне на

основах действительно демократического, действительно освобождающего *все* народы и народности мира.

Братья-солдаты!

Сделаем все от нас зависящее, чтобы ускорить наступление этого, чтобы добиться этой цели. Не будем бояться жертв — всякие жертвы на благо рабочей революции будут менее тяжелы, чем жертвы войны. Всякий победный шаг революции спасет сотни тысяч и миллионы людей от смерти, от разорения и голода.

Мир хижинам, война дворцам! Мир рабочим всех стран! Да здравствует братское единство революционных рабочих всех стран! Да здравствует социализм!

Центральный Комитет РСДРП
Петербургский комитет РСДРП
Редакция «Правды»

Написано В. И. Лениным

Напечатано 21 апреля (4 мая) 1917 г. в газете «Правда» № 37

Печатается по тексту Сочинений В. И. Ленина, 4 изд., том 24, стр. 157—159

РЕЗОЛЮЦИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РСДРП(б), ПРИНЯТАЯ 21 АПРЕЛЯ (4 МАЯ) 1917 г.

Обсудив положение дел, создавшееся в Петрограде после империалистической, захватно-грабительской ноты Временного правительства от 18 апреля 1917 г. и после ряда выступлений народа с митингами и манифестациями на улицах Петрограда 20 апреля, ЦК РСДРП постановляет:

1) Партийные агитаторы и ораторы должны опровергать гнусную ложь газет капиталистов и газет, поддерживающих капиталистов, относительно того, будто мы грозим *гражданскою войной*. Это — гнусная ложь, ибо только в данный момент, пока капиталисты и их правительство не могут и не смеют применять насилия над массами, пока масса солдат и рабочих свободно выражает свою волю, свободно выбирает и смещает *все* власти, — *в такой момент* наивна, бессмысленна, дика всякая мысль о гражданской войне, — в такой момент *необходимо подчинение воле большинства населения* и свободная критика этой воли недовольным меньшинством; если дело дойдет до насилия, ответственность падет на Временное правительство и его сторонников.

2) Правительство капиталистов и его газеты своими криками против гражданской войны только прикрывают нежелание капиталистов, составляющих заведомо ничтожное меньшинство народа, подчиниться воле большинства.

3) Чтобы узнать волю большинства населения в Петрограде, в котором теперь особенно много солдат, знающих настроение

крестьян и правильно выражающих его, необходимо тотчас устроить народное голосование по всем районам Петрограда и его окрестностям по вопросу об отношении к ноте правительства, о поддержке той или иной партии, о желательности того или иного Временного правительства.

4) Все партийные агитаторы на заводах, в полках, на улицах и т. д. должны выступать с пропагандой этих взглядов и этого предложения путем *мирной* дискуссии и мирных демонстраций, а также митингов повсюду; надо стараться организовать планомерное голосование по заводам и по полкам, со строгой охраной полного порядка и товарищеской дисциплины.

5) Агитаторы партии должны протестовать еще и еще против гнусной клеветы, пускаемой капиталистами, будто наша партия стоит за сепаратный мир с Германией; мы считаем Вильгельма II таким же коронованным разбойником, достойным казни, как и Николай II, а немецких Гучковых, т. е. немецких капиталистов, такими же захватчиками, грабителями, империалистами, как и русские, английские и все иные капиталисты; мы *против* переговоров с капиталистами, мы за переговоры и братание *с революционными рабочими и солдатами всех стран;* мы убеждены, что правительство Гучкова-Милюкова потому и старается обострить положение, что оно знает: рабочая революция в Германии начинается, и эта революция будет ударом капиталистам всех стран.

6) Что Временное правительство, когда оно распространяет слухи о полной неотвратимой разрухе, не только запугивает народ, чтобы он оставил власть в руках этого Временного правительства, но и выражает туманно, неясно, сбивчиво ту глубокую и несомненную истину, что *все* народы мира заведены в тупик, доведены войной из-за интересов капиталистов до края пропасти и что выхода действительно нет, кроме перехода власти к революционному классу, т. е. к революционному пролетариату, способному на революционные меры.

Если запасы хлеба и пр. в стране имеются, ими сумеет распорядиться и новое правительство рабочих и солдат. А если капиталистическая война довела разруху до того, что хлеба нет, — то правительство капиталистов только ухудшит, а не улучшит положение народных масс.

7) Политику теперешнего большинства вождей Совета рабочих и солдатских депутатов, партий народников и меньшевиков мы считаем глубоко ошибочной, ибо доверие к Временному правительству, попытки примирения с ним, торговля из-за поправок и т. п. означали бы на деле размножение пустых бумажек, пустую оттяжку, а кроме того эта политика грозит расхождением между волей Совета рабочих и солдатских депутатов и волей большинства революционных солдат на фронте и в Питере и большинства рабочих.

8) Мы призываем тех рабочих и солдат, которые признают, что Совет рабочих и солдатских депутатов должен переменить свою политику и отказаться от политики доверия и соглашательства с правительством капиталистов, перевыбрать своих делегатов в Совет рабочих и солдатских депутатов, послав туда только таких людей, которые будут стойко проводить вполне определенное мнение, согласное с действительной волей большинства.

Написано В. И. Лениным

Напечатано 22 апреля (5 мая) 1917 г. в газете «Правда» № 38

Печатается по тексту Сочинений В. И. Ленина, 4 изд., том 24, стр. 172—174

РЕЗОЛЮЦИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА РСДРП(б), ПРИНЯТАЯ УТРОМ 22 АПРЕЛЯ (5 МАЯ) 1917 г.

Политический кризис, разыгравшийся 19—21 апреля, следует признать — по крайней мере в его первой стадии — законченным.

Мелкобуржуазная масса колебнулась сначала *от* капиталистов, возмущенная ими, *к* рабочим; а через день она снова пошла за меньшевистскими и народническими вождями, проводящими «доверие» к капиталистам и «соглашательство» с ними.

Названные вожди пошли на компромисс, сдав целиком все свои позиции, удовлетворившись пустейшими, чисто словесными, оговорочками капиталистов.

Причины кризиса не устранены, и повторение подобных кризисов неизбежно.

Суть кризиса: мелкобуржуазная масса колеблется между старым, вековым доверием к капиталистам и озлоблением против них, стремлением довериться революционному пролетариату.

Капиталисты затягивают войну, прикрывая это фразами. Революционный пролетариат один ведет и может вести к окончанию войны путем всемирной рабочей революции, растущей явно у нас, нарастающей и у немцев, приближающейся в ряде других стран.

Лозунг: «Долой Временное правительство» потому не верен сейчас, что без прочного (т. е. сознательного и сорганизованного) большинства народа на стороне революционного пролетариата такой лозунг либо есть фраза, либо объективно сводится к попыткам авантюристического характера.

Только тогда мы будем за переход власти в руки пролетариев и полупролетариев, когда Советы рабочих и солдатских депутатов станут на сторону нашей политики и захотят взять эту власть в свои руки.

Организация нашей партии, сплочение пролетарских сил оказались явно недостаточны в дни кризиса.

Лозунги момента: 1) *разъяснение* пролетарской линии и пролетарского пути к окончанию войны; 2) *критика* мелкобуржуазной политики доверия и соглашательства с правительством капиталистов; 3) пропаганда и агитация от группы к группе *среди каждого полка,* на *каждом* заводе, особенно среди самой отсталой массы, прислуги, чернорабочих и т. п., ибо особенно на них пыталась в дни кризиса опереться буржуазия; 4) *организация, организация* и еще раз *организация* пролетариата: на каждом заводе, в каждом районе, в каждом квартале.

Постановление Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов от 21 апреля о воспрещении всяких уличных митингов и манифестаций в течение двух дней должно быть безусловно соблюдено всеми членами нашей партии. ЦК еще вчера распространил с утра и сегодня напечатал в «Правде» резолюцию о том, что «в такой момент бессмысленна и дика всякая мысль о гражданской войне», что демонстрации должны быть только мирные и что ответственность за насилие падет на Временное правительство и его сторонников *. Поэтому наша партия все вышеназванное постановление Совета солдатских и рабочих депутатов (в особенности против вооруженных демонстраций и выстрелов в воздух) считает совершенно правильным и подлежащим *безусловному выполнению.*

Мы призываем всех рабочих и солдат тщательно обсудить итоги кризиса последних двух дней и послать делегатами в Совет рабочих и солдатских депутатов и Исполнительный комитет только таких товарищей, которые выражают волю большинства. Во всех тех случаях, когда делегат не выражает мнения большинства, на фабриках и в казармах необходимо провести перевыборы.

Написано В. И. Лениным

Напечатано 23 апреля (6 мая) 1917 г. в газете «Правда» № 39

Печатается по тексту Сочинений В. И. Ленина, 4 изд., том 24, стр. 131—132

* ИЗВЕЩЕНИЕ О СОЗЫВЕ ПЕТРОГРАДСКОЙ ОБЩЕГОРОДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП(б)

Петербургский комитет РСДРП созывает *общегородскую конференцию* на 14 апреля (в пятницу) в 2 часа дня, в помещении комитета — дворец Кшесинской, Б. Дворянская, 1/2.

ПОРЯДОК ДНЯ:

1) Текущий момент (тезисы Н. Ленина).
2) Отношение к Совету рабочих и солдатских депутатов.

* См. настоящее изд., стр. 310. *Ред.*

3) Построение нашей организации.
4) О немедленном вооружении рабочих.
5) Муниципальные выборы.
6) Отношение к другим течениям (организационное).

Газета «Правда» № 30, 12 апреля 1917 г. *Печатается по тексту газеты*

* ИЗВЕЩЕНИЕ О СОЗЫВЕ VII (АПРЕЛЬСКОЙ) ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП(б)

ОБЩЕПАРТИЙНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ЦК РСДРП предлагает следующий *предварительный* порядок дня предстоящей 22 апреля 1917 г. общепартийной конференции:

1) Текущий момент (война и Временное правительство).
2) Отношение к Советам рабочих и солдатских депутатов.
3) Пересмотр партийной программы.
4) Положение в Интернационале и наши задачи.
5) Аграрный вопрос.
6) Национальный вопрос.
7) Выборы.

Газета «Правда» № 31, 13 апреля 1917 г. *Печатается по тексту газеты*

ОТ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ ЦК РСДРП(б)

I

Просим товарищей, умеющих стенографировать, помочь записывать прения и речи на Всероссийской конференции, созываемой ЦК РСДРП на 22 апреля. С заявлениями обращаться по адресу: Дворянская, 2, от 9 часов утра до 9 часов вечера.

II

Товарищей, приезжающих из провинции, просим привозить с собой комплекты всех местных газет и листков и передавать в Исполнительную комиссию ЦК РСДРП.

III

Товарищи, приезжающие на Всероссийскую конференцию, созываемую ЦК РСДРП, должны направляться по адресу: Дворянская, 2 (у Троицкого моста), для получения дальнейших указаний.

IV

Просим товарищей оказать содействие по приисканию квартир и ночлегов для приезжих на конференцию 22 апреля. Обращаться на Дворянскую ул., № 2, комната № 4.

Газета «Правда» № 36, 3 мая (20 апреля) 1917 г. *Печатается по тексту газеты*

* ОТЧЕТЫ О ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СОВЕЩАНИИ ДЕЛЕГАТОВ VII (АПРЕЛЬСКОЙ) ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП(б)

ВПЕЧАТЛЕНИЯ С ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП

Конференция открыла свои занятия 24 апреля, в 10 часов утра. Главной причиной этой задержки являются события, разыгравшиеся в Петрограде и Москве 19—22 апреля. Пока съехалось более 100 делегатов с мест. Явились представители отовсюду. Представлены: Сибирь, Юг, Центральная область, Поволжье, Урал, Западный край, Прибалтийский край, фронт и т. д. Съезд еще продолжается и будет продолжаться и завтра. Много военных.

23 апреля, в 2 часа дня, в главном зале дома Кшесинской открылось предварительное совещание участников конференции под председательством т. Г. Зиновьева. Зал весь в зелени и красных знаменах. Выделяются два знамени: «Броневики на страже свободы» и «Павшим борцам за свободу 1905—1917 гг. — Выборгского районного комитета РСДРП».

Представитель ЦК оглашает предварительный порядок дня. Вносится ряд предложений и дополнений. Принимается порядок, предложенный ЦК и опубликованный в № 31 «Правды», с следующими дополнениями: объединение социал-демократических *интернационалистических* организаций, Учредительное собрание, организационный вопрос (пересмотр Устава партии). Оглашается регламент конференции и принимается с поправками. Тов. Н. Ленин, встреченный громом аплодисментов, делится своими впечатлениями от русской революции и от последнего кризиса в связи с нотой Временного правительства. Он приводит богатый фактический материал, он связывает его в одно и дает социал-демократическую оценку. Часть его реферата уже вошла в сегодняшний номер «Правды», часть будет опубликована завтра.

Конференция продолжится не менее 4 дней.

Н. Оков [*Н. Н. Овсянников*]

Газета «Социал-демократ» (Москва) № 41, 10 мая (27 апреля) 1917 г. *Печатается по тексту газеты*

ОТ НАШИХ ДЕЛЕГАТОВ

23 апреля прибыли в Петроград... Конференция пока еще к работам не приступила. Ее открытие перенесено на 24-е. Сегодня состоялось частное совещание съехавшихся товарищей. Присутствовало свыше ста делегатов. Постановлено предложить конференции в целях экономии времени и большей стройности сообщений, доклады с мест заслушивать как доклады о работе в целых районах, а не в отдельных городах. Таким образом, вся Россия разбита на отдельные области (приблизительно 10—12). Будет произведен подсчет сил и работы в каждой такой области, в совещании делегатов от городов, входящих в ее состав, а затем уже итог общей работы нескольких организаций РСДРП будет представлен на конференцию.

Намечен «Южный район», в котором представлены: Киев, Харьков, Одесса и Донецкий бассейн.

Докладчиком о работе в «Южном районе», вероятно, выступит тов. Муранов.

Далее, частное совещание вынесло пожелание дополнить порядок дня конференции, предложенный Центральным Комитетом и опубликованный в «Правде», пунктами об объединении социал-демократов интернационалистов и об «Учредительном собрании».

В заключение по просьбе собравшихся тов. Лениным сделан доклад о текущем моменте. Основные положения доклада те же, что и в резолюции Центрального Комитета РСДРП, принятой 22 апреля и опубликованной в «Правде».

Окончание доклада покрыто дружными аплодисментами (рукоплесканиями) съехавшихся представителей от местных организаций.

Делегат *Сурик* [*А. В. Емельянов*]

Петроград, 23 апреля 1917 г.

Газета «Пролетарий» (Харьков) № 31, 13 мая (30 апреля) 1917 г. *Печатается по тексту газеты*

* ОТЧЕТ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА» О ПЕТРОГРАДСКОЙ ОБЩЕГОРОДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП(б)

ОБЩЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Общегородская конференция, открывшаяся 14 апреля, закончила свои работы только 22 апреля. Подготовка 1 Мая и события 20—21 апреля помешали ей.

Порядок дня был принят следующий: 1) Задачи дня; 2) Отношение к Совету рабочих и солдатских депутатов; 3) Построение организации; 4) Красная гвардия; 5) Об отношении к социал-демократам других толков; 6) Городские выборы.

По первому пункту доклад был сделан т. Лениным, в котором он развил свои взгляды на текущий момент.

Старые традиционные формулы (диктатура пролетариата и крестьянства) уже более не удовлетворяют изменившимся условиям. Революционно-демократическая диктатура осуществилась, но не в намеченной нами форме: сплетенная с диктатурой империалистской буржуазии. Империалистская война смешала все карты, — ярых противников революции англо-французских капиталистов превратила в пособников революции для победы (также и верхи командного состава армии и контрреволюционной буржуазии).

Это исключительное в истории стечение обстоятельств и вызвало двойную диктатуру: диктатуру буржуазии и диктатуру революционной демократии. Никогда народ не поспевал в организационном отношении за буржуазией, в России народ создал свою организованную власть, в то же время не достигнув политической самостоятельности. Отсюда двоевластие, бессознательно-доверчивое отношение мелкобуржуазного большинства солдатских масс и части рабочих к Временному правительству, добровольное подчинение революционной демократии буржуазной диктатуре. Особенность момента заключается в том, что созданию прочного и сознательного большинства на стороне пролетарской политики (все другие политические направления целиком перешли на позицию мелкой буржуазии) препятствует несознательность масс. Революционная демократия — собрание разнороднейших (по своему классовому *положению* и *интересам,* что совсем не одно и то же!) элементов. Расслоение их: в деревне — зажиточных крестьян, укрепленных законом 9 ноября, и беднейших однолошадных и безлошадных, в городе — примыкающих к рабочему классу слоев и мелких собственников; разделение пролетариев и *полу*пролетариев от мелкой буржуазии неизбежно, но возможно, что сплочение собственнических элементов революционного блока дойдет до того, что пересилит организацию масс вокруг пролетарских лозунгов. Поэтому не исключено, что власть останется в руках буржуазии, переход власти Советам рабочих и солдатских депутатов не произойдет. Вывод: перед нами задача не ниспровержения Временного правительства, — оно держится *доверием* мелкобуржуазных и частью рабочих масс, — а тщательного разъяснения классовых задач и организации. Выработанная в этом духе резолюция была напечатана в «Правде» от 18 апреля. Резолюция тов. Ленина о войне была представлена лишь к концу конференции. Она подразделена на три части: 1) классовая характеристика войны, 2) революционное оборончество (особенность этого явления, не встречающегося нигде в Европе), 3) путь к окончанию войны (через переход власти из рук одного *класса* в руки другого). Резолюция эта была принята

за основу проекта для предложения ее Всероссийской конференции.

Отношение к Совету рабочих и солдатских депутатов было частью определено в резолюции по первому пункту, развить же его не удалось за недостатком времени. Также пришлось отказаться и от обсуждения вопроса о Красной гвардии.

Что касается вопроса о городских выборах, то центр тяжести его был перенесен на обсуждение уместности блоков с другими партиями и течениями. Указывалось почти всеми, что городская избирательная кампания имеет сейчас огромнейшее общеполитическое значение, что это — подготовка выборов в Учредительное собрание, что тут ограничиваться разъяснением муниципальной программы нельзя. При такой постановке вопроса вывод о недопустимости блоков с оборонцами и примыкающими к ним, о необходимости самостоятельного политического выступления напрашивался сам собой. И он был сделан — принята была резолюция тов. Ленина. Об отношении к «социал-демократам других толков» был прочтен доклад тов. Зиновьевым. В нем был подведен итог нашим основным положениям. Была одобрена резолюция, предложенная тт. Зиновьевым и Лениным. По пункту о построении партии был принят проект Исполнительной комиссии ПК с небольшими изменениями. В конце заседания конференцией было вынесено решение, что при выступлениях Петербургской организации, имеющих общероссийское значение, политическое руководство принадлежит ЦК. Конференция показала, что, несмотря на все препятствия и несколько отсталую технику работы, организация крупными шагами идет вперед.

Газета «Правда» № 40, 8 мая (25 апреля) 1917 г.

Печатается по тексту газеты

* ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЕНЗЕНСКОГО ГУБЕРНСКОГО КРЕСТЬЯНСКОГО СЪЕЗДА

7—10 (20—23) апреля 1917 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ СЪЕЗДА ПО ВОПРОСУ О ВРЕМЕННЫХ МЕРАХ К РАЗРЕШЕНИЮ ЗЕМЕЛЬНОГО ВОПРОСА

Считая, что земля должна принадлежать трудящимся на ней, и откладывая окончательное разрешение земельного вопроса до Учредительного собрания, съезд признает в интересах всего государства и особенно в целях более полного использования земли под посев, дабы ни одной десятины не осталось незасеянной, необходимым немедленно провести в жизнь следующее:

1) Не допускать никаких насилий и захватов, как губящих дело революции и недостойных граждан свободной страны, а также не допускать разрушения и уничтожения кем бы то ни было лесов,

садов, общественных и частных построек и других сооружений, ибо все созданное руками трудового народа должно быть обращено на общую пользу.

2) Для обсуждения земельного вопроса, а также разрешения неотложных местных земельных дел и всех недоразумений на почве земельных отношений и для разрешения вопросов об аренде, о засеве поступающих * полей, о выгонах, о дорогах, водопоях и пр. и пр., передавать все эти вопросы на разрешение местных Исполнительных комитетов, с участием заинтересованных лиц.

3) Обязать всех частных владельцев, живущих в пределах волости, принадлежащих им лесов не рубить, земли не продавать и не закладывать и вообще не ухудшать ее качества каким бы то ни было образом, а также не допускать впредь укрепления земли в частную собственность и выделов на отруба.

4) Все вышеизложенные требования мы обязуемся поддерживать всеми нашими силами и всеми средствами, имеющимися в нашем распоряжении.

Для руководства же на местах соответственно с принятыми положениями съезд признает желательным принять следующую инструкцию:

1) Использование земли, не засеянной владельцами и арендаторами, устанавливается волостным Исполнительным комитетом с уплатой лишь наложенных на эту землю гражданских, государственных и мирских налогов.

2) Земли государственные, удельные, дворянского, крестьянского поземельных банков, монастырские, церковные, городские и другие, так или иначе пригодные под посев, также поступают в распоряжение волостного Комитета, за исключением опытных полей общественного значения.

3) Для того чтобы волостной Комитет мог правильно использовать все земли, перечисленные в первых двух пунктах, необходимо вменить в обязанность волостным Комитетам немедленно произвести учет всех земель, кои не будут засеяны владельцами их, арендаторами и управляющими по совместному соглашению с ними, отбирая от последних обязательство обработать остальную землю, причем ни военнопленные, ни солдатские команды для обработки этих земель даны не будут.

4) В случае, если землями раньше пользовались граждане нескольких волостей, то порядок их использования устанавливается заседанием соответствующих волостных Исполнительных комитетов.

5) Арендные деньги, взятые за аренду земли в текущем году, должны быть возвращены обратно, по соглашению и при содействии волостного Исполнительного комитета.

---

* Так в источнике. По-видимому, должно быть «пустующих». *Ред.*

6) Аренды земли исполу не должны быть, и сданные ранее исполу земли должны быть переданы испольщику согласно первого пункта с оплатой владельцам земли стоимости семян, если таковые им давались, и налогов на землю.

7) Обратиться к правительству через Совет солдатских, рабочих и крестьянских депутатов с требованием, чтобы был издан закон, что рубка леса разрешается лишь для общественных и государственных нужд и под контролем волостных Комитетов. Впредь до издания закона губернские, уездные и волостные Комитеты должны издать соответствующие постановления и все ранее заключенные условия на рубку леса должны быть приостановлены.

8) Необходимо предоставить волостному Исполнительному комитету разумное распределение как сенокосов, так и пастбищ в волости бесплатно и независимо от хозяев.

9) Волостные Исполнительные комитеты на всех землях волости устанавливают прогоны к водопою и пастбищам.

10) Волостному Комитету предоставляется открывать ранее существовавшие и закрытые ныне землевладельцами, удельным, казенным и др. ведомствами проселочные дороги. Прокладывать же новые проселочные дороги — лишь в случаях крайней в том общественной необходимости, строго установленной на месте.

11) Рабочая плата при найме на полевые работы устанавливается волостным Комитетом при участии самих рабочих, причем эта плата понимается как плата за восьмичасовой рабочий день, а остальные сверхурочные часы работы оплачиваются в двойном размере.

12) Все имеющиеся в пределах волости семена немедленно поступают на учет и в распоряжение волостных Комитетов с расчетом за них по твердым ценам с распределением между крестьянами и помещиками соответственно площади посева.

13) Требовать от продовольственных комитетов немедленной передачи имеющихся семян непосредственно волостным Исполнительным комитетам.

14) Все граждане, а равно и учреждения каждой волости обязаны сдавать волостному Комитету все освобождающиеся у них от работы машины и орудия для прокатного пользования по установленным Комитетом ценам с ответственностью за полом лица, получившего их.

15) Необходимо, чтобы военнопленные, сарты и другие рабочие руки поступали в распоряжение волостных Комитетов.

16) Волостные Комитеты должны принять все меры к тому, чтобы поля, принадлежащие семьям призванных в войска, были обязательно засеяны вслед за полями прочих крестьян, причем приобретение семян возлагается на обязанность самих волостных Комитетов.

17) Все дела волости решаются волостным Комитетом окончательно.

18) Признать необходимым предоставление волостным Комитетам преимущественного права покупки брака лошадей в армии.

РЕЗОЛЮЦИЯ, ПРИНЯТАЯ 9 АПРЕЛЯ 1917 г.

Съезд крестьян Пензенской губернии, обсудив вопрос о земле, постановил *добиваться в Учредительном собрании исполнения следующих требований:*

1) Все земли монастырские, церковные, удельные, кабинетские, бывшие государевы, помещичьи и вообще частновладельческие, по приговору Учредительного собрания, объявляются общенародным достоянием без всякого выкупа.

2) Частная собственность на землю уничтожается, и земля, как не созданная руками человека, не может быть ни продаваема, ни покупаема.

3) Заведование землями переходит к центральным и местным учреждениям народного самоуправления.

4) Землю в пользование получает только тот, кто может обрабатывать ее своим трудом при помощи своей семьи или в товариществе.

5) Неработоспособные — престарелые, больные, увечные, сироты и т. п. — получают от государства пенсию.

6) Земля распределяется сообразно с местными условиями.

7) Все леса, недра земли и угодия, имеющие общенародное значение, остаются за государством.

8) Все потерпевшие от перехода земель к трудовому народу, получают от государства временную помощь для приспособления к новому строю жизни на тех основаниях, которые будут установлены Учредительным или Законодательным собраниями, избранными на основе всеобщего голосования.

Президиум Крестьянского съезда

(Подлинные за надлежащими подписями.)

Напечатано в Пензе в 1917 г. отдельным листком

Печатается по тексту отдельного листка

ОБСУЖДЕНИЕ КАНДИДАТУР

[29 апреля (12 мая) 1917 г.]

Протокольная запись

1) Тов. Ленин (не обсуждается); 2) т. Зиновьев (не обсуждается); 3) т. Каменев. Его кандидатура подвергается обсуждению.

Соловьев берет слово против. Есть два мотива, по которым я беру слово против кандидатуры т. Каменева: это два основных момента в его политической деятельности. Первый — это участие в процессе депутатов в начале 1915 г., его поведение в этом процессе. Второй момент — это приезд из ссылки, когда он в 9-м номере «Правды» допустил ложный пафос в словах «за пулю — пулей». В нем нет той кристальности, нет той выдержки, которые требуются от вождя РСДРП. Поэтому считаю кандидатуру Каменева невозможной *.

Ленин выступает за. По второму пункту я не намерен говорить, во-первых, потому, что не помню, а, во-вторых, ведь многие товарищи колебались в первые революционные моменты. Первый пункт серьезнее, и в свое время поведение т. Каменева было осуждено ЦК. В центральном партийном органе за границей было сказано, что поведение депутатов в процессе, а Каменева в частности, недопустимо **. Этим инцидент был исчерпан. Некоторые товарищи считали, что эти меры были недостаточно строги, но по моему мнению — достаточны. Поэтому нельзя из-за проступка, за который т. Каменев был уже привлечен к суду и достаточно оценен и осужден, нельзя возражать против его кандидатуры. Инцидент исчерпан. Никаких данных о колебании нет. Деятельность Каменева продолжается 10 лет и она очень ценна. Он ценный работник, как в Исполнительном комитете, так и в редакции. Простирать дальше инцидент нельзя. То, что мы спорим с т. Каменевым, дает только положительные результаты. Присутствие т. Каменева очень важно, так как дискуссии, которые веду с ним, очень ценны. Убедив его, после трудностей, узнаешь, что этим самым преодолеваешь те трудности, которые возникают в массах.

---

* Как видно из опубликованных в 1926—1927 гг. документов, подписанных участниками VII (Апрельской) конференции и активными партийными работниками (см. журнал «Большевик» № 23—24, 1926 г., стр. 107—113; Стенографический отчет VII расширенного пленума Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала. Том II. М. — Л., 1927, стр. 352—359), во время предварительного обсуждения на частных совещаниях кандидатур в состав ЦК РСДРП(б) многие делегаты конференции отводили кандидатуру Каменева ввиду его недопустимого поведения на судебном процессе над большевистской фракцией IV Государственной думы (февраль 1915 г.) и в связи с участием его в посылке приветственной телеграммы Михаилу Романову (март 1917 г.). Протоколы частных совещаний отсутствуют. *Ред.*

** См. *В. И. Ленин.* Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 149—154. *Ред.*

Ногин (за). В свое время вопрос о поведении т. Каменева в процессе депутатов обсуждался в Московском областном бюро и было решено привлечь его к ответственности. Но на областной конференции после горячих дебатов он был избран докладчиком по вопросу о войне *. Тем самым ему было высказано полное доверие **.

4) Теодорович. Кандидатура обсуждается.

Зиновьев (за). Тов. Теодорович был избран в ЦК еще на Лондонском съезде и раньше работал. Участвовал в борьбе вместе с большевиками. Его мало знают, ибо он был в ссылке и в каторге. Вот испытанный работник, один из образцовых марксистов. На Лондонском съезде назывался т. Демьян.

Филипп [Голощекин] (против). Я выступаю против. Раньше т. Теодорович был видная фигура, но десять лет каторги и оторванность от партийной жизни наложили определенную печать, и человек не способен к работе. По газетным сведениям в Красноярске выступал как правый.

5) Тов. Сталин (нелегально — Коба).

Ленин (за). Тов. Коба мы знаем очень много лет. Видали его в Кракове, где было наше бюро. Важна его деятельность на Кавказе. Хороший работник во всяких ответственных работах.

Против нет.

6) Тов. Ногин (обсуждается).

Уходя, т. Ногин делает заявление, что согласен выставить свою кандидатуру, при условии, если это будет позволять работать в Совете рабочих и солдатских депутатов.

---

* В протокольной записи, вероятно, неточность. На I Московской областной конференции РСДРП(б), состоявшейся 19—21 апреля (2—4 мая) 1917 г., Каменев не избирался докладчиком. С докладом по вопросу об отношении к войне Каменев выступал на созванном Бюро ЦК РСДРП(б) Всероссийском совещании партийных работников, происходившем 27 марта — 2 апреля (9—15 апреля) 1917 г. *Ред.*

** Последующая деятельность Каменева свидетельствует, что его оппортунистическая, полуменьшевистская линия не была случайностью. В период подготовки и проведения Октябрьской революции Каменев неоднократно проявлял колебания, выступал против вооруженного восстания. В октябре 1917 г. вместе с Зиновьевым Каменев совершил предательство, выдав Временному правительству решение ЦК партии о вооруженном восстании. В. И. Ленин в «Письме к членам партии большевиков» от 18(31) октября 1917 г. заклеймил поведение Каменева и Зиновьева как прямое штрейкбрехерство. «Чем серьезнее практический вопрос, — писал В. И. Ленин, — чем ответственнее — и «виднее» люди, совершившие штрейкбрехерство, тем опаснее оно, тем решительнее надо выкинуть вон штрейкбрехеров, тем непростительнее было бы колебаться из-за прошлых хотя бы «заслуг» штрейкбрехера» (Сочинения, 4 изд., том 26, стр. 185). В 1922 г. В. И. Ленин вновь подчеркивал, что «октябрьский эпизод Зиновьева и Каменева, конечно, не являлся случайностью...» (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 545). *Ред.*

Землячка (против). Тов. Ногин ценный и заботливый работник, но, работая в Совете, он забывает о делах партии; он напуган атмосферой Совета.

Зиновьев (за). Тов. Ногин основатель нашей партии, принадлежит к пионерам ее. Он целиком отдается работе. Правда, у нас было раньше, в 1909 и 1910 гг., расхождение в вопросе о единении с меньшевиками. Но кандидатуру необходимо выставить, ибо он человек, который принимает резолюцию не с тем, чтобы ее нарушать. Он в высшей степени необходим в ЦК. Это человек, связанный с рабочей стихией. Мы идейно разошлись на много лет, теперь опять встретились. Если окажется, что он не сможет, тогда он это открыто скажет, как он сделал это в 1910—1911 гг.

7) Тов. Милютин (обсуждается).

Зиновьев (за). Тов. Милютин бывший меньшевик, теперь пришел к нам. Он крупная литературная сила, знаток экономических вопросов.

Против нет.

8) Тов. Глебов [Авилов] обсуждается.

Зиновьев (за). Тов. Глебов знаток профессионального движения. Он нужен для ЦК.

Горбачев (против). Он великолепный работник, но не для ЦК.

9) Тов. Шмидт (обсуждается). За и против нет.

10) Тов. Стасова (обсуждается).

Филипп (за). Считается очень ценным работником в секретариате ЦК.

11) Тов. Ульянова [Крупская] (обсуждается) — за и против нет; 12) т. Беленин (Шляпников), член ЦК (обсуждается) — за и против нет; 13) т. Калинин (обсуждается) — за и против нет; 14) т. Федоров (член Совета рабочих и солдатских депутатов) — за и против нет.

Предлагается, чтобы говорили что-нибудь, ибо обсуждение не для того, чтобы указывать отрицательные стороны, а потому что многие не знают.

15) Тов. Скворцов (Степанов, известный литератор) не обсуждается.

16) Тов. Свердлов (обсуждается).

Куйбышев (за). Тов. Свердлов старый партийный работник, незаменимый организатор. Присутствие его необходимо в ЦК.

17) Тов. Бубнов (нелегально — Химик) обсуждается.

Оппоков (за). Тов. Бубнов один из старых работников. Известен как теоретик, хороший организатор. Был в тюрьме и ссылках.

Ангарский (против). В ряды ЦК уже намечен целый ряд кандидатов — организаторов. У т. Бубнова нет определенной линии. Он не может оперировать марксистским методом.

18) Тов. Смилга (обсуждается).

Муранов (за). Мне в ссылке пришлось встретить тов. Смилгу. Впечатление от встреч самое лучшее. Я слышал два доклада. Один из них о текущем моменте, читанный в ссылке, очень хорош. Линия определенная. Товарищи ссыльные поддержали бы эту кандидатуру.

19) Тов. Правдин (Молот) (обсуждается) — за и против нет; 20) т. Инесса [Арманд] (обсуждается) — за и против нет; 21) т. Скрябин-Молотов (не обсуждается); 22) т. Дзержинский (не обсуждается); 23) т. Землячка-Самойлова (обсуждается) — за и против нет; 24) т. Залуцкий (не обсуждается); 25) т. Рыков (не обсуждается); 26) Сергей Багдатьев (обсуждается) — за и против нет.

Списки кандидатов исчерпаны. Не запрещается вписывать новых кандидатов.

Печатается впервые

СПИСОК УЧАСТНИКОВ VII (АПРЕЛЬСКОЙ) ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП(б)*

№№ п/п	Фамилия, инициалы	Организация
1.	Айзупиет П. А.	Ревельская (Таллинская)
2.	Алекса (Ангаретис) З. И.	Петроградская (Литовский район)
3.	Александров (Ветлин) П. К.	Тверская
4.	* Алексеев П. А.	Саратовская
5.	Ангарский Н. С.	Московская городская
6.	Андреев А. А.	Петроградская (2-й Городской район)
7.	Антипов Н. К.	Гельсингфорсская
8.	Анцелович Н. М.	Петроградская (Агитаторская коллегия ПК)
9.	Арманд И. Ф.	
10.	Багдатьев С. Я.	Петроградская (Петроградский район)

---

* Материалы мандатной комиссии отсутствуют в протоколах VII (Апрельской) конференции. При составлении списка использованы сведения, представленные филиалами Института марксизма-ленинизма и местными партийными архивами, материалы, содержащиеся в партийной периодической печати РСДРП(б) за 1917 г., а также опубликованные в 1926—1927 гг. документы, подписанные участниками конференции. При уточнении списка учтены данные, полученные при подготовке настоящего издания от ряда участников конференции.

Часть партийных работников, перечисленных в списке, имела совещательный голос, некоторые из вошедших в список присутствовали в качестве гостей. Звездочкой (*) отмечены те лица, в отношении которых есть достоверные сведения об избрании их местными партийными организациями делегатами, но отсутствуют документальные данные, подтверждающие участие в работе конференции. *Ред.*

№№ п/п	Фамилия, инициалы	Организация
11.	Белобородов А. Г.	Лысьвенская (Урал)
12.	Белоруссов С. С.	Московская городская
13.	Боголепов Д. П.	Московская городская
14.	Бокий Г. И.	Петроградская
15.	Бош Е. Б.	Киевская
16.	Брюханов Н. П.	Уфимская
17.	Бубнов А. С.	Иваново-Вознесенская
18.	Будзынский С. Я.	Московская городская
19.	Бумажный (Ефимов) Е. И.	Московская окружная
20.	Бурый Ф. О.	Николаевская
21.	Бычков П. Я.	Миньярская (Урал)
22.	Вагапян (Тер) В. А.	Московская городская
23.	Вакман Р. И.	Ревельская (Таллинская)
24.	Васильев А. Е.	Петроградская (Нарвский район)
25.	Ведерников А. С.	Московская окружная
26.	Викман П. М.	Кимрская (Тверская губ.)
27.	Вилкс Я. К.	Видиенская (СДЛК)
28.	Волков И. В.	Казанская
29.	Ворошилов К. Е.	Луганская
30.	Гаевский И.	Кременчугская
31.	Гельман А. А.	Рижская (СДЛК)
32.	Герчиков И. В.	Русская секция Рижского комитета СДЛК
33.	Гессен С. М.	Петроградская (Нарвский район)
34.	Глебов-Авилов Н. П.	Петроградская
35.	Голощекин Ф. И.	Петроградская
36.	Гоппнер С. И.	Екатеринославская
37.	Горбачев Е. Г.	Киевская
38.	Дзержинский Ф. Э.	Московская городская
39.	Закс-Гладнев С. М.	Партийное издательство «Прибой» (Петроград)
40.	Залежский В. Н.	Петроградская
41.	Залуцкий П. А.	Петроградская
42.	Земит Ф.	Одесская
43.	Землячка (Самойлова) Р. С.	Московская городская
44.	Зиновьев Г. Е.	ЦК РСДРП(б)
45.	Иванов А. Н.	Харьковская
46.	Ивницкий Л. В.	Екатеринодарская
47.	Ионов Н. И.	Новгородская
48.	Каменев Л. Б.	

№№ п/п	Фамилия, инициалы	Организация
49.	Каравайкова В. А.	Иваново-Вознесенская
50.	Кардашов Н. Н.	Воронежская
51.	Карнаухов	Петроградская
52.	Каулин К. Я.	Видиенская (СДЛК)
53.	Козлов С. К.	Сормовская
54.	Коллонтай А. М.	Петроградская
55.	Комлев А. П.	Казанская
56.	Константинов (Михеев) М. М.	Тверская
57.	Копылов Н. В.	Екатеринославская
58.	Косиор В. В.	Петроградская (2-й Городской район)
59.	Косиор С. В.	Петроградская (Нарвский район)
60.	Костеловская (Михайлова) М. М.	Московская городская
61.	Костина А. П.	Петроградская
62.	* Кочеров Е. С.	Петроградская (2-й Городской район)
63.	Криницкий А. И.	Тверская
64.	Крупская Н. К.	
65.	Куйбышев В. В.	Самарская
66.	Кураев В. В.	Пензенская
67.	Лазуркин М. С.	Петроградская (1-й Городской район)
68.	Лацис М. И.	Петроградская (Выборгский район)
69.	Левит С. А.	Канавинская (Нижегородская губ.)
70.	Ленин В. И.	ЦК РСДРП(б)
71.	Ленцман Я. Д.	Московская городская
72.	Лещинский (Ленский) Ю. М.	Петроградская (группа СДПиЛ)
73.	Лосев В. Н.	Нижегородская
74.	Лутовинов Ю. Х.	
75.	Любович А. М.	Кронштадтская
76.	Ляхин Н. Е. (Муценек Я. Я.)	Невьянская (Урал)
77.	Магидов Б. И.	Петроградская (2-й Городской район)
78.	Майоров М. М.	Киевская
79.	Максимов К. Г.	Московская городская
80.	Матрозов И. И.	Московская окружная

№№ п/п	Фамилия, инициалы	Организация
81.	Махарадзе Ф. И.	Тифлисская
82.	Медведев С. П.	Сибирское бюро ЦК РСДРП(б)
83.	Милютин В. П.	Саратовская
84.	Миритеев И. Н.	Московская окружная
85.	Михайлов-Политикус Л. М.	Петроградская
86.	* Могилевский С. Г.	Минская
87.	Молотов В. М.	Петроградская (Выборгский район)
88.	Мрачковский С. В.	Верхне-Туринская (Урал)
89.	Муранов М. К.	Харьковская
90.	Наумов В. Н.	Иваново-Вознесенская
91.	Наумов И. К.	Петроградская
92.	Невский В. И.	Военная организация при ПК РСДРП(б)
93.	Новов М. С.	Архангельская
94.	Ногин В. П.	Московская окружная
95.	Овсянников Н. Н.	Московская окружная
96.	Оппоков (Ломов) Г. И.	Иваново-Вознесенская
97.	Опыхтин Н. М.	Гусевская (Владимирская губ.)
98.	Орехов А. М.	Московская городская
99.	Островская Н. И.	Геленджикская (Черноморская губ.)
100.	* Первушин	Кронштадтская
101.	Петриковский С. И.	Петроградская (Василеостровский район)
102.	Писецкий	Витебская
103.	* Плаксин К. И.	Саратовская
104.	Подвойский Н. И.	Военная организация при ПК РСДРП(б)
105.	Попов В. С.	Московская окружная
106.	Правдин И. Г.	Усть-Катавская (Уфимская губ.)
107.	Присягин И. В.	Барнаульская
108.	Пятаков Г. Л.	Киевская
109.	Пятницкий И. А.	Московская городская
110.	Рабчинский И. В.	Ревельская (Таллинская)
111.	Равич С. Н.	
112.	Раскольников Ф. Ф.	Кронштадтская
113.	Рахья И. А.	Петроградская
114.	Розмирович Е. Ф.	Военная организация при ПК РСДРП(б)
115.	Розовский С. З.	Петроградская

№№ п/п	Фамилия, инициалы	Организация
116.	Рошаль С. Г.	Кронштадтская
117.	Рыков А. И.	Московская городская
118.	Савельев М. А.	
119.	Самойлова К. Н.	Петроградская
120.	Сахаров В. В.	Московская городская
121.	Свердлов Я. М.	Екатеринбургская
122.	Свидерский А. И.	Уфимская
123.	Серебряков Л. П.	Костромская
124.	Скалов С. И.	Петроградская
125.	Скворцов-Степанов И. И.	Московская городская
126.	Слепов В. А.	Кулебакская (Нижегородская губ.)
127.	Смидович П. Г.	Московская городская
128.	Смилга И. Т.	Кронштадтская
129.	Смирнов А. П.	Московская окружная
130.	Сокольников Г. Я.	Московская окружная
131.	Соловьев	Петроградская
132.	Соловьев В. И.	Московская окружная
133.	Сольц А. А.	Московская городская
134.	Сталин И. В.	ЦК РСДРП(б)
135.	Стасова Е. Д.	ЦК РСДРП(б)
136.	Стуков И. Н.	Московская
137.	Стучка П. И.	Петроградская
138.	Сулимов С. Н.	Военная организация при ЦК РСДРП(б)
139.	Сурик-Емельянов А. В.	Харьковская
140.	Сысков Т. И.	Камышловская (Урал)
141.	Теодорович И. А.	Петроградская
142.	Толмачев Н. Г.	Пермская
143.	Томский М. П.	Петроградская
144.	Ульянцев Т. И.	Кронштадтская
145.	Уншлихт И. С.	Петроградская (группа СДПиЛ)
146.	Федоров Г. Ф.	Петроградская
147.	Харитонов М. М.	
148.	Ховрин Н. А.	Гельсингфорсская
149.	Цхакая М. Г.	
150.	Шляпников А. Г.	ЦК РСДРП(б)
151.	Шмидт В. В.	Петроградская
152.	Эйланд П. И.	Организация латышских стрелков (XII армия Северного фронта)

ПРИМЕЧАНИЯ

УКАЗАТЕЛИ

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] *Межрайонный (междурайонный) комитет* — комитет так называемых объединенных социал-демократов, возникший в Петербурге в ноябре 1913 г. под названием «Междурайонная комиссия РСДРП». В конце 1914 г. комиссия была переименована в «Междурайонный комитет». В организацию вошли троцкисты, «впередовцы», часть меньшевиков-партийцев и часть бывших большевиков-примиренцев, отколовшихся от партии. Вслед за Троцким межрайонцы призывали к созданию «единой РСДРП» (путем примирения и объединения различных политических течений в социал-демократии и фракционных группировок) и противопоставляли свою организацию Петербургскому комитету РСДРП(б) и районным организациям большевиков Петербурга. Эта попытка беспринципного объединения получила решительный отпор со стороны большевиков.

В годы первой мировой войны межрайонцы занимали центристскую позицию, провозглашая на словах интернационалистские лозунги и одновременно продолжая настаивать на объединении, что фактически означало капитуляцию перед социал-шовинизмом.

После Февральской революции 1917 г. межрайонцы заявили о своем согласии с линией партии большевиков и выразили желание вступить в ее ряды. Этот вопрос обсуждался Бюро ЦК и Петербургским комитетом РСДРП(б); практические меры было предложено выработать Петербургскому комитету. Представители межрайонного комитета (М. М. Володарский и др.) еще до формального вступления в большевистскую партию принимали участие в работе Петроградской организации большевиков, придерживаясь в основном линии на разрыв с оборонцами. Во время муниципальных выборов в Петрограде (май — июнь 1917 г.) большевики, руководствуясь резолюцией VII (Апрельской) конференции РСДРП(б) «Об объединении интернационалистов против мелкобуржуазного оборонческого блока» (см. настоящее изд., стр. 252—253), выступали в блоке с межрайонцами. На VI съезде РСДРП(б) межрайонцы были приняты в ряды партии. В числе межрайонцев в партию вошли М. М. Володарский, М. С. Урицкий, Д. З. Мануильский и др., действительно ставшие большевиками. Троцкий вошел в партию, спрятав временно свои разногласия с большевиками, в надежде «разбольшевичить» партию изнутри. Троцкий и его сторонники внутри партии продолжали борьбу против ленинской линии и впоследствии за активную антипартийную и антисоветскую деятельность были изгнаны из рядов партии. — 7.

[2] *Военная организация при Петербургском комитете РСДРП(б)* начала складываться в марте 1917 г. На заседании ПК 10(23) марта была утверждена Военная комиссия при ПК, которой поручалась разработка

организационных форм и других вопросов ведения работы в войсках. На учредительном собрании Военной организации, состоявшемся 31 марта (13 апреля), были определены цели организации: «объединение всех товарищей солдат и офицеров социал-демократов для организованной борьбы под знаменем Российской социал-демократической рабочей партии большевиков» («Солдатская правда» № 39 от 4(17) июня 1917 г.). Собрание избрало президиум организации и вынесло постановление об издании газеты («Солдатская правда» — газета Военной организации при ПК — начала выходить с 15(28) апреля 1917 г.). В связи с ростом задач Военной организации при ПК РСДРП(б) и расширением ее деятельности за пределы Петроградского гарнизона на заседании ЦК РСДРП(б) 10(23) апреля 1917 г. был поставлен вопрос о преобразовании ее в Военную организацию при ЦК РСДРП(б). — 7.

[3] Предварительный порядок дня Петроградской общегородской конференции был утвержден Петербургским комитетом РСДРП(б) 8(21) апреля 1917 г. и опубликован в газете «Правда» № 30 от 12(25) апреля 1917 г. (см. настоящее изд., стр. 313—314).

Впервые вопрос о созыве Петроградской общегородской конференции обсуждался на заседании Исполнительной комиссии Петербургского комитета РСДРП(б) 6(19) апреля и — в тот же день — на заседании ПК. Петербургский комитет постановил:

«1) Производить выборы в Общегородскую конференцию по одному представителю на 200 человек.

2) Срок созыва Общегородской конференции назначается на 12 апреля.

3) Поручить ИК немедленно созвать общие районные собрания для выборов в Общегородскую конференцию» («Правда» № 27 от 8(21) апреля 1917 г.). — 8.

[4] Имеются в виду *Апрельские тезисы* В. И. Ленина, напечатанные в газете «Правда» № 26 от 7(20) апреля 1917 г. под названием «О задачах пролетариата в данной революции» (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 1—7). — 8.

[5] *«Правда»* — ежедневная легальная большевистская газета; начала выходить в Петербурге 22 апреля (5 мая) 1912 г.; подвергалась постоянным полицейским преследованиям и 8(21) июля 1914 г. была закрыта царским правительством.

После Февральской революции 1917 г. по решению Бюро ЦК РСДРП(б) издание «Правды» возобновилось, первый номер был выпущен 5(18) марта 1917 г. Газета стала выходить как Центральный Орган большевистской партии, а с № 2 — как Орган Центрального Комитета и Петербургского комитета РСДРП(б). По возвращении в Россию в апреле 1917 г. В. И. Ленин возглавил руководство «Правдой». В редакцию «Правды» в разное время входили К. С. Еремеев, М. И. Калинин, В. М. Молотов, М. К. Муранов, М. С. Ольминский, И. В. Сталин, М. И. Ульянова и др.

В период с марта по июль 1917 г. в «Правде» было напечатано свыше 160 работ В. И. Ленина, резолюции VII (Апрельской) конференции РСДРП(б), важнейшие документы ЦК РСДРП(б). С 25 апреля (8 мая) по 2(15) мая «Правда» печатала отчеты о заседаниях VII (Апрельской) конференции.

Буржуазная печать с первых дней революции по почину черносотенной газеты «Русская воля» повела бешеную клеветническую кампанию против большевиков и «Правды», воспользовавшись разоблачением провокатора Черномазова, начавшего сотрудничать в «Правде» в мае

1913 г. и отстраненного от работы в газете в феврале 1914 г. по подозрению в провокаторстве.

Рабочие массы, тесно сплотившись вокруг «Правды», активно поддерживали ее, о чем свидетельствуют, в частности, результаты сбора средств в «Железный фонд «Правды»» и на покупку типографии для «Правды»: с 5(18) марта по 12(25) апреля 1917 г. в «Железный фонд» поступило более 25 000 руб. и с 13(26) апреля по 22 апреля (5 мая) на типографию было собрано более 75 000 руб. Петроградская общегородская конференция, обсудив вопрос о травле «Правды», приняла написанное В. И. Лениным воззвание «Против погромщиков. К рабочим, солдатам и всему населению Петрограда» (см. настоящее изд., стр. 287—289).

В июльские дни 1917 г. редакция и типография «Правды» были разгромлены контрреволюционными юнкерами и казаками. «Правда», преследуемая Временным правительством, в июле — октябре 1917 г. неоднократно меняла свое название и выходила как «Листок «Правды»», «Пролетарий», «Рабочий», «Рабочий путь», «Рабочий и солдат». После победы Октябрьского вооруженного восстания в Петрограде, с 27 октября (9 ноября) 1917 г. газета стала выходить под прежним названием — «Правда». — *8*.

[6] *«Просвещение»* — большевистский теоретический журнал; издавался легально в Петербурге с декабря 1911 по июнь 1914 г. Накануне первой мировой войны был закрыт царским правительством. Осенью 1917 г. по решению Центрального Комитета РСДРП(б) издание журнала «Просвещение» было возобновлено (вопрос о возобновлении журнала обсуждался ЦК РСДРП(б) в августе — сентябре 1917 г. — см. Протоколы Центрального Комитета РСДРП август 1917 — февраль 1918. М. — Л., 1929, стр. 21, 24, 36, 55); вышел один двойной номер журнала (сентябрь — октябрь); в номере напечатаны работы В. И. Ленина «Удержат ли большевики государственную власть?» и «К пересмотру партийной программы» (см. Сочинения, 4 изд., том 26, стр. 63—110 и 123—150). На этом номере издание журнала прекратилось. — *8*.

[7] Сведений об обсуждении Центральным Комитетом РСДРП(б) после 14(27) апреля 1917 г. вопроса о выборах на Всероссийскую конференцию разыскать не удалось. — *8*.

[8] Имеется в виду реферат «О задачах РСДРП в русской революции», прочитанный В. И. Лениным на немецком языке 14(27) марта 1917 г. в Цюрихском народном доме на собрании швейцарских рабочих (см. Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 346—351). — *9*.

[9] См. статью В. И. Ленина «Несколько тезисов. От редакции», напечатанную в газете «Социал-демократ» № 47 от 30 сентября (13 октября) 1915 г. (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 368).

«Социал-демократ» — Центральный Орган РСДРП — нелегальная газета; издавалась с февраля 1908 по январь 1917 г.; вышло 58 номеров. Первый номер вышел в России, в дальнейшем издание было перенесено за границу, сначала в Париж, затем в Женеву. В 1908—1911 гг. редакция газеты состояла из представителей большевиков, меньшевиков и Социал-демократии Польши и Литвы. В. И. Ленин входил в редакцию «Социал-демократа» с 1908 г. Внутри редакции Ленин вел борьбу за последовательную большевистскую линию. Часть редакции (Каменев и Зиновьев) примиренчески относилась к ликвидаторам, пыталась сорвать проведение ленинской линии. Члены редакции, меньшевики Мартов и Дан, саботируя работу в редакции Центрального Органа, в

то же время открыто защищали ликвидаторство в своей фракционной газете «Голос социал-демократа». Непримиримая борьба Ленина против ликвидаторов привела к уходу Мартова и Дана в июне 1911 г. из состава редакции. С декабря 1911 г. руководство газетой «Социал-демократ» осуществлялось большевиками во главе с Лениным. На страницах газеты было напечатано более 80 статей и заметок В. И. Ленина.

В начале первой мировой войны, после годичного перерыва, Ленину удалось возобновить издание газеты. 1 ноября (н. ст.) 1914 г. вышел в свет № 33 «Социал-демократа» с манифестом ЦК РСДРП «Война и российская социал-демократия», написанным В. И. Лениным (см. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 9—18). Статьи Ленина, печатавшиеся в «Социал-демократе» в годы войны, сыграли выдающуюся роль в борьбе за осуществление стратегии и тактики большевистской партии по вопросам войны, мира и революции, в разоблачении открытых и скрытых социал-шовинистов, в сплочении интернационалистских элементов в международном рабочем движении. — *9*.

[10] *«Речь»* — ежедневная газета, центральный орган партии кадетов; издавалась в Петербурге с февраля 1906 г. После Февральской революции 1917 г. активно поддерживала внутреннюю и внешнюю политику Временного правительства, вела погромную агитацию против партии большевиков. 26 октября (8 ноября) 1917 г. газета была закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете; выходила под другими названиями по август 1918 г. — *9*.

[11] *«Контактная комиссия»* была выделена меньшевистско-эсеровским Исполнительным комитетом Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов 8(21) марта 1917 г. для «воздействия» на Временное правительство и «контроля» за его деятельностью. В состав «контактной комиссии» входили М. И. Скобелев, Ю. М. Стеклов, Н. Н. Суханов, В. Н. Филипповский и Н. С. Чхеидзе (позднее вошли В. М. Чернов и И. Г. Церетели). Как сообщалось в «Известиях Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» № 44 от 18 апреля (1 мая) 1917 г., в связи с расширением состава бюро Исполнительного комитета Петроградского Совета «контактная комиссия» упразднялась и ее функции передавались бюро. — *11*.

[12] На Петроградской общегородской конференции В. И. Ленин вел запись прений по докладу о текущем моменте; запись опубликована в Ленинском сборнике XXI. М., 1933, стр. 36—38. — *13*.

[13] В Петроградской организации РСДРП(б) в апреле 1917 г. работали В. В. Косиор (во 2-м Городском районе) и С. В. Косиор (в Нарвском районе). Кто из них выступал на конференции (см. также стр. 46—47), не установлено. — *14*.

[14] *Четвертый (Объединительный) съезд РСДРП* состоялся в Стокгольме 10—25 апреля (23 апреля — 8 мая) 1906 г. Основными вопросами съезда были: аграрный, оценка момента и классовых задач пролетариата, отношение к Государственной думе, организационные вопросы. По всем вопросам на съезде шла ожесточенная борьба между большевиками и меньшевиками. В. И. Ленин выступал с докладами и речами по аграрному вопросу, о текущем моменте, по вопросу о тактике по отношению к выборам в Государственную думу, о вооруженном восстании и по другим вопросам. Преобладание меньшевиков на съезде, хотя и незначительное, определило характер решений съезда: по ряду вопросов съезд принял меньшевистские резолюции (программа муниципализации

земли, резолюция об отношении к Государственной думе и др.). На съезде произошло лишь *формальное* объединение партии. По существу большевики и меньшевики оставались при своих взглядах, со своими самостоятельными организациями.

Анализ работ съезда дан В. И. Лениным в брошюре «Доклад об Объединительном съезде РСДРП» (см. Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 289—350). Обоснование позиции большевиков по аграрному вопросу и критика меньшевистской программы муниципализации земли, принятой IV (Объединительным) съездом РСДРП, содержатся в работе В. И. Ленина «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов» (см. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 195—396).

Утверждение делегата Петроградской общегородской конференции Сафарова о том, что В. И. Ленин на Стокгольмском съезде указывал на неосуществимость требования национализации земли «без поддержки европейского пролетариата», не соответствует действительности. В. И. Ленин считал национализацию земли как меру буржуазно-демократическую возможной и необходимой при победе революции, после свержения царизма, так как она наносила сильнейший удар частной собственности и облегчала пролетариату в союзе с деревенской беднотой переход к социалистической революции. В заключительном слове по аграрному вопросу на IV съезде партии Ленин дал ответ на вопрос Г. В. Плеханова о гарантиях от реставрации. Безусловную гарантию от реставрации Ленин связывал с победой социалистической революции на Западе. «Если же поставить вопрос о гарантии от реставрации на иную почву, т. е. если говорить об относительной и условной гарантии от реставрации, — указывал В. И. Ленин, — то тогда придется сказать следующее: условной и относительной гарантией от реставрации является только то, чтобы революция была осуществлена возможно более решительно, чтобы она была проведена непосредственно революционным классом, при наименьшем участии посредников, соглашателей и всяческих примирителей, чтобы эта революция была действительно доведена до конца, и мой проект дает максимум относительно гарантий против реставрации» (Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 255). — *17.*

[15] Имеется в виду *манифест Центрального Комитета РСДРП(б) «Ко всем гражданам России»*, выпущенный отдельной листовкой. Манифест был напечатан также в Прибавлении к № 1 газеты «Известия Петроградского Совета рабочих депутатов» от 28 февраля (13 марта) 1917 г. и в газете «Правда» № 1 от 5(18) марта 1917 г. В «Правде» о дате выпуска манифеста сказано: *«Этот манифест был выпущен 26 февраля».* — *18.*

[16] Имеется в виду статья «О земле», напечатанная в газете «Правда» № 13 от 19 марта (1 апреля) 1917 г. за подписью: Рабочий *М. Калинин.* — *19.*

[17] План заключительного слова В. И. Ленина по докладу о текущем моменте на Петроградской общегородской конференции опубликован в Ленинском сборнике XXI. М., 1933, стр. 38—39. — *20.*

[18] События в Кронштадте, о которых идет речь, произошли в связи с деятельностью следственной комиссии по делу арестованного матросами и солдатами командира 2-го батальона 1-го Кронштадтского крепостного артиллерийского полка капитана Альмквиста. 8(21) апреля 1917 г. следственная комиссия, состоявшая из выделенных Исполнительным комитетом Кронштадтского Совета рабочих и солдатских депутатов 7 членов и 6 юристов, командированных министром юстиции Керенским, разобрав дело капитана Альмквиста, распорядилась освободить

его из-под стражи и отправить в распоряжение военной комиссии Государственной думы. Факт освобождения офицера, помимо воли арестовавших его бывших подчиненных, вызвал возмущение матросов и солдат, потребовавших ареста следственной комиссии и отказавшихся от этого намерения только после заявления представителей Исполнительного комитета Кронштадтского Совета, что следственная комиссия будет переизбрана. Исполнительным комитетом Кронштадтского Совета в тот же день решено было следственную комиссию переизбрать, и юристы, сложив свои полномочия, вернулись в Петроград. Буржуазная печать, использовав эти события в Кронштадте, повела клеветническую кампанию против революционного Кронштадтского гарнизона. — *23.*

19 *«Русская воля»* — ежедневная буржуазная газета, основанная и существовавшая на средства крупных банков; издавалась в Петрограде с декабря 1916 г. После Февральской революции 1917 г. активно поддерживала внутреннюю и внешнюю политику Временного правительства, вела погромную агитацию против партии большевиков. В. И. Ленин называл ее одной из наиболее гнусных буржуазных газет. 25 октября (7 ноября) 1917 г. газета была закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете. — *23.*

20 Имеется в виду доклад Исполнительному комитету Петроградского Совета, составленный В. И. Лениным по поручению эмигрантов, вернувшихся вместе с Лениным 3(16) апреля 1917 г. в Петроград из Швейцарии (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 8—10). Доклад обсуждался на заседании Исполнительного комитета Петроградского Совета, состоявшемся 4(17) апреля 1917 г. В прениях выступили Ленин, Церетели, Богданов, Зурабов и др.

В своей речи В. И. Ленин предложил «заявить, чтобы пропускались эмигранты всяких течений. Обязательств мы никаких не давали. Мы только обещали, что по возвращении мы обратимся к рабочим, чтобы они содействовали обмену. Если вы признаете правильным обмен, то вы этим опровергнете всю ложь. В противном случае вы дадите пищу для инсинуации и клеветы...» (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 394). — *24.*

21 *«Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов»* — ежедневная газета; начала выходить с 28 февраля (13 марта) 1917 г. После образования на I Всероссийском съезде Советов Центрального Исполнительного Комитета Советов рабочих и солдатских депутатов газета стала органом ЦИК и с 1(14) августа (с № 132) выходила под названием «Известия Центрального Исполнительного Комитета и Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов», а с 29 сентября (12 октября) (с № 184) — под названием «Известия Центрального Исполнительного Комитета Советов рабочих и солдатских депутатов». Все это время газета находилась в руках меньшевиков и эсеров и вела борьбу против большевистской партии. С 27 октября (9 ноября), после II Всероссийского съезда Советов, «Известия» стали официальным органом Советской власти. В марте 1918 г., в связи с переездом ВЦИК и Совнаркома, издание газеты было перенесено из Петрограда в Москву. — *24.*

22 Упоминаемая телеграмма Мартова была адресована Исполнительному комитету Петроградского Совета. В ней Мартов требовал осуществления плана возвращения его и других русских эмигрантов из Швейцарии в порядке обмена на интернированных немцев. В конечном итоге Мартов, ранее отказавшийся ехать вместе с В. И. Лениным и стремившийся

получить разрешение Англии для проезда в Россию морским путем, вернулся в Петроград через Германию. — *24.*

[23] *«Единство»* — ежедневная газета, выходила в Петрограде с марта по ноябрь 1917 г. (а также с декабря 1917 по январь 1918 г. под названием «Наше единство») сначала под редакцией Н. И. Иорданского, а затем с 5(18) апреля (с № 5) под редакцией Г. В. Плеханова. Газета выражала взгляды крайне правой группы меньшевиков-оборонцев и безоговорочно поддерживала буржуазное Временное правительство; вела яростную борьбу против партии большевиков. После Октябрьской революции занимала враждебную по отношению к Советской власти позицию. — *25.*

[24] *«Дело народа»* — ежедневная газета, орган партии эсеров; выходила в Петрограде с марта 1917 по июнь 1918 г., неоднократно меняя названия, и была закрыта за контрреволюционную деятельность. Издание газеты возобновлялось в октябре 1918 г. в Самаре, захваченной белочехами и белогвардейско-эсеровскими мятежниками (вышло четыре номера), и в марте 1919 г. в Москве (вышло десять номеров). — *25.*

[25] Вопросы партийного строительства Петроградской организации большевиков неоднократно обсуждались Петербургским комитетом РСДРП(б). На заседании ПК 6(19) апреля 1917 г. по этому вопросу выявились две точки зрения. Сторонники одной предлагали широко открыть двери для вступления в партию всех желающих. Другая точка зрения сводилась к тому, чтобы в партию принимались не все желающие, а лишь наиболее достойные, и чтобы организация строилась на началах демократического централизма. Заседание постановило избрать комиссию для выработки проекта устава организации и разослать его в районные комитеты до созыва конференции. Комиссия была избрана в составе 5 человек: М. И. Лацис, В. Косиор, Э. Петерсон, И. А. Рахья, И. И. Степанов. Параллельно с выбранной Петербургским комитетом комиссией над составлением проекта устава работала Исполнительная комиссия ПК.— *27.*

[26] Проект устава, выработанный Исполнительной комиссией Петербургского комитета, не разыскан. — *28.*

[27] Так в издании 1934 г. Делегат Шмидт не входил в комиссию ПК по подготовке проекта устава Петроградской организации. Не был членом этой комиссии и делегат Багдатьев, выступавший после Шмидта (см. стр. 29). — *28.*

[28] Имеется в виду *«Zihņa»* [«Циня» («Борьба»)] — ежедневная газета, основанная как Центральный Орган Социал-демократии Латышского края в марте 1904 г.; в 1917 г. выходила в Петрограде с 7(20) марта по 11(24) мая сначала как орган Латышского района Петроградской организации РСДРП(б), а с 13(26) апреля — как Центральный Орган СДЛК и Латышского района Петроградской организации РСДРП(б). В мае 1917 г. издание газеты было перенесено в Ригу. Вместо «Цини» с 13(26) мая Латышский район издавал другой орган — ежедневную газету «Proletariata Zihņa» («Борьба пролетариата»).

В настоящее время «Циня» («Cīņa») — орган Центрального Комитета КП Латвии и Верховного Совета Латвийской ССР. — *32.*

[29] Как видно из доклада Петербургского комитета на VII (Апрельской) конференции (см. настоящее изд., стр. 203) вопрос о национальных организациях при ПК на Общегородской конференции не был решен. — *33.*

[30] Речь идет о *Всероссийском совещании Советов рабочих и солдатских депутатов,* созванном Исполнительным комитетом Петроградского Совета. Совещание происходило в Петрограде с 29 марта (11 апреля) по 3(16) апреля 1917 г. На нем присутствовали представители Советов Петрограда, Москвы и других наиболее крупных городов России, а также делегаты от армейских частей фронта и тыла. Совещание обсудило вопросы об отношении к войне и к Временному правительству, об Учредительном собрании, продовольственный, аграрный и др. Вследствие преобладающего влияния меньшевиков и эсеров совещание заняло позицию «революционного оборончества» и приняло решения, направленные на поддержку Временного правительства.

На Всероссийском совещании Советов Каменевым 1(14) апреля была оглашена резолюция об отношении к Временному правительству, принятая Всероссийским совещанием партийных работников (27 марта — 2 апреля (9—15 апреля 1917 г.), созванным Бюро ЦК РСДРП(б). В резолюции содержится ошибочное положение о необходимости «осуществлять бдительный контроль над действиями Временного правительства в центре и на местах». — *34.*

[31] 16(29), 17(30) и 18 апреля (1 мая) 1917 г. заседаний Общегородской конференции не было. Из отчета газеты «Правда» о конференции (см. настоящее изд., стр. 316—318) видно, что перерыв в заседаниях конференции был вызван подготовкой и проведением в Петрограде первомайского праздника, а также событиями, происшедшими в Петрограде в связи с нотой министра иностранных дел Временного правительства Милюкова от 18 апреля (1 мая) 1917 г.

Редакциями изданий протоколов 1925 г. и 1934 г. следующее (третье) заседание конференции датируется 19 апреля (2 мая). Проверить точность этой даты не удалось, так как подлинники протоколов Петроградской общегородской конференции не разысканы. Вместе с тем, в материалах следственных органов Временного правительства, относящихся к августу 1917 г. (см. ЦГАОР СССР, ф. 615/с, оп. 1, ед. хр. 8, лл. 21—23), приведены выписки из протоколов Общегородской конференции, в которых указано, что конференция продолжалась 14, 15, 20 и 22 апреля (ст. ст.). Как видно из выписок, прения по п. 2 порядка дня «Об отношении к Совету рабочих и солдатских депутатов и вопрос об его реорганизации» (см. настоящее изд., стр. 39—41) происходили «во второй день конференции» (т. е. 15 апреля), а «в заседании 20 апреля» (т. е. после перерыва) конференция обсуждала резолюцию ЦК РСДРП(б) о кризисе в связи с нотой Временного правительства от 18 апреля (1 мая).

В газете «Правда» № 36 от 20 апреля (3 мая) 1917 г. было напечатано следующее сообщение: «Продолжение *Общегородской конференции РСДРП* состоится 20 апреля в 2 ч. дня, в помещении Женского медицинского института, в первом (главном) здании, во 2 аудитории». — *37.*

[32] Вопрос о реорганизации Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов возник в связи с его громадным разбуханием и преобладанием солдатских депутатов над рабочими. По постановлению временного Исполнительного комитета Петроградского Совета от 27 февраля (12 марта) 1917 г. норма представительства в Совет была для рабочих — 1 депутат на тысячу человек, для солдат — 1 представитель на каждую роту. При такой норме число членов Совета к середине марта приближалось к 3000 (800 — от рабочих и около 2000 — от солдат). Уже на заседании Исполнительного комитета Совета 4(17) марта было признано необходимым реконструировать Совет и изменить норму представитель-

ства. Норма — 1 представитель от 2000 человек как по отношению к рабочим, так и по отношению к солдатам, — предложенная на этом заседании, была утверждена Исполнительным комитетом 14(27) марта.

Вопрос о реорганизации Совета неоднократно обсуждался Петербургским комитетом РСДРП(б). 10—11(23—24) апреля большевистская фракция Петроградского Совета постановила: «По пункту о реорганизации Совета Р. и С. Д. было принято выбирать 1 депутата от 1000» («Правда» № 31 от 13(26) апреля 1917 г.).

Первый состав Исполнительного комитета Петроградского Совета был образован 27 февраля (12 марта) 1917 г. в количестве 15 членов (так называемый «Совет 15-ти»). — *38.*

[33] Под *«Циммервальдом и Кинталем»* имеются в виду международные социалистические конференции, состоявшиеся в годы первой мировой войны.

Первая Международная социалистическая конференция состоялась в Циммервальде (Швейцария) 5—8 сентября (н. ст.) 1915 г. На ней присутствовали 38 делегатов от 11 европейских стран. На конференции развернулась борьба между революционными интернационалистами во главе с В. И. Лениным и центристским, каутскианским большинством. В целях сплочения революционных, подлинно интернационалистских сил Лениным на конференции была организована Циммервальдская левая группа. В ее состав входили большевики, представители Социал-демократии Польши и Литвы («оппозиция»), Социал-демократии Латышского края, левые элементы социал-демократических партий Швеции, Норвегии, Швейцарии и Германии. Циммервальдской левой был принят проект резолюции «Всемирная война и задачи социал-демократии» и проект манифеста, опубликованные в ноябре 1915 г. отдельной брошюрой. В Циммервальдской левой группе большевики во главе с Лениным занимали единственно правильную и до конца последовательную позицию. В ней были и непоследовательные интернационалисты. Критика их ошибок дана Лениным в статьях «О брошюре Юниуса», «Итоги дискуссии о самоопределении», «О лозунге «разоружения»» (см. Сочинения, 4 изд., том 22, стр. 291—344; том 23, стр. 83—93).

На второй Международной социалистической конференции (вторая циммервальдская), состоявшейся в Кинтале (Швейцария) 24—30 апреля (н. ст.) 1916 г., левое крыло интернационалистов было сплоченнее и сильнее, чем на конференции в Циммервальде. В. И. Ленин добился принятия Кинтальской конференцией резолюции, содержащей критику социал-пацифизма и оппортунистической деятельности Международного социалистического бюро. Манифест и резолюции, принятые в Кинтале, были по сравнению с Циммервальдом дальнейшим шагом вперед в развитии интернационального движения против войны. Вместе с тем большинство участников конференции в Кинтале (как и циммервальдское большинство) занимало центристскую позицию. Призывая рабочих Европы развернуть борьбу против войны, за мир без аннексий и контрибуций, большинство Циммервальда и Кинталя не поддержало ленинских лозунгов о превращении империалистической войны в гражданскую, о поражении в войне своих империалистических правительств, об организации III Интернационала, а также отрицало необходимость решительного разрыва с социал-шовинистами и выступало за восстановление II Интернационала.

Указывая на ошибочность позиции центристского большинства Циммервальда и Кинталя, В. И. Ленин писал в апреле 1917 г. в работе «Задачи пролетариата в нашей революции. (Проект платформы пролетарской партии)»: «Нельзя терпеть далее циммервальдское болото. Нельзя из-за циммервальдских «каутскианцев» оставаться дальше в

полусвязи с шовинистским Интернационалом Плехановых и Шейдеманов. Надо порвать с этим Интернационалом немедленно. Надо остаться в Циммервальде *только* для информации» (Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 60). — *38*.

[34] Имеется в виду воззвание Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов «К народам всего мира», принятое Советом 14(27) марта и опубликованное 15(28) марта 1917 г. в № 15 «Известий Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» и в других газетах. Эсеро-меньшевистские вожди Совета вынуждены были принять это воззвание под давлением революционных масс, требовавших окончания войны.

Воззвание призывало трудящихся воюющих стран к выступлениям в пользу мира. Однако оно не разоблачало захватнического характера войны, не выдвигало практических мер борьбы за мир и по существу оправдывало продолжение империалистической войны Временным правительством. Текст поправок, внесенных большевиками к проекту воззвания, не разыскан. — *38*.

[35] *Бюро Исполнительного комитета Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов* было образовано 14(27) марта 1917 г. в составе 7 членов и 3 кандидатов для подготовки пленарных заседаний Исполнительного комитета и разрешения текущих вопросов; от большевиков в бюро вошли П. А. Красиков (Павлович), М. К. Муранов (члены) и П. И. Стучка (кандидат). 12(25) апреля 1917 г., при обсуждении Исполнительным комитетом вопроса о реорганизации руководящих органов Совета, меньшевиками было выдвинуто предложение о передаче фактического руководства Советом из рук Исполнительного комитета (в состав которого входило более 90 чел.) в руки бюро. Большинством Исполнительного комитета это предложение было принято. 14(27) апреля состав бюро был расширен до 24 членов. Большевики отказались войти в бюро, так как предложение о пропорциональном представительстве в бюро партий, представленных в Совете, было отклонено. — *38*.

[36] Речь идет о *«Займе свободы 1917 г.»*, выпущенном Временным правительством 27 марта (9 апреля) 1917 г. для финансирования военных расходов.

Большевики развернули решительную борьбу против займа. Большевистская фракция Петроградского Совета на своем заседании, состоявшемся 10—11 (23—24) апреля 1917 г., выработала следующий проект резолюции Совета по поводу «займа свободы»:

«Исходя из того положения, что современная война является войной грабительско-империалистской, что характер ее нисколько не изменился от того, что в России власть перешла к капиталистическому Временному правительству, что тайные договоры союзных держав, определяющие истинные цели войны, остаются в прежней силе, — Совет рабочих и солдатских депутатов протестует самым решительным образом против так называемого «займа свободы» и отказывается поддерживать Временное правительство в его намерениях затягивать выгодную только для империалистской буржуазии войну.

Если рабочие всех стран мира будут голосовать за займы, заключенные буржуазными правительствами для ведения империалистской войны, то выхода из ужасов войны не найти, и все фразы о братской солидарности пролетариата всего мира, об интернационализме и т. п. превращаются в сплошное лицемерие.

Соединение голосования за заем с пожеланиями, с заявлениями, декларациями и т. п. в пользу мира без аннексий особенно наглядно показывает всю гибельность расхождения слова с делом, разрушившего Второй Интернационал.

Пока политическая и экономическая власть не перешла в руки пролетариата и беднейшего слоя крестьянства, пока цель войны определяется интересами капитала, до тех пор рабочие отказываются дать свое согласие на новые займы, направленные не в пользу, а против революционной свободы России.

Признавая вместе с тем, что снабжение армии всем необходимым требует средств, и не желая ни на час оставить своих братьев без хлеба, Совет рабочих и солдатских депутатов считает, что расходы на капиталистическую войну должны нести капиталисты, которые нажили и продолжают наживать на этой войне миллиарды рублей, и находит, что необходимые деньги должны быть взяты исключительно из карманов буржуазии и помещиков» («Правда» № 31 от 13(26) апреля 1917 г.).

Резолюции, направленные против «займа свободы», были приняты также Уральской областной конференцией РСДРП(б), Московским комитетом РСДРП(б) и другими большевистскими партийными организациями.

Мелкобуржуазные партии меньшевиков и эсеров, заняв по отношению к «займу свободы» сначала колеблющуюся позицию, в конечном итоге выступили за его поддержку. Исполнительный комитет Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов трижды обсуждал вопрос о займе: 7(20), 15(28) и 22 апреля (5 мая) 1917 г. На последнем заседании большинством голосов эсеров и меньшевиков (за — 33, против — 16) была принята резолюция о поддержке займа. В тот же день, 22 апреля (5 мая), резолюция Исполнительного комитета была утверждена общим собранием Совета.

Критике соглашательской позиции меньшевиков и эсеров по вопросу об отношении к займу В. И. Ленин посвятил статью «Как они себя привязали к капиталистам» (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 147—149). — *39*.

[37] Имеется в виду обсуждение в Исполнительном комитете Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов вопроса о созыве международного съезда (или конференции) социалистов, якобы для подготовки мирной конференции и выработки условий заключения всеобщего мира без аннексий и контрибуций.

На заседании 11(24) апреля 1917 г. Исполнительный комитет Совета постановил: «Предложить международному отделу Исполнительного комитета взять на себя инициативу по созыву» («Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов. Протоколы заседаний Исполнительного комитета и бюро ИК». М. — Л., 1925, стр. 101). Имеется указание на обсуждение этого вопроса в Исполнительном комитете 12(25) апреля.

В дальнейшем вопрос о международном съезде рассматривался в связи с предложением о созыве в Стокгольме так называемой «мирной конференции» социалистов, переданным приехавшим в Петроград датским социал-шовинистом Боргбьергом от имени объединенного комитета рабочих партий Дании, Норвегии и Швеции. Большевики, обсудив на VII (Апрельской) конференции предложение Боргбьерга, отвергли его и заявили о недопустимости каких-либо совещаний с социал-шовинистами, перешедшими на сторону империалистических правительств (см. настоящее изд., стр. 113—122, 128, 248—250). Меньшевики и эсеры поддержали предложение Боргбьерга. Исполнительный комитет Петроградского Совета постановил 25 апреля (8 мая) взять на себя инициативу по созыву конференции. Стокгольмская конференция социалистов по вопросу о мире не состоялась. — *39*.

[38] Имеются в виду делегации французских (Э. Лафон, М. Мутэ и др.) и английских (Д. О'Греди, В. Торн, В. Сандерс) социал-шовинистов,

прибывшие в Россию в начале апреля 1917 г. для агитации за продолжение войны. Меньшевистско-эсеровское руководство Петроградского и Московского Советов торжественно приветствовало делегатов. Делегации были приняты членами Временного правительства. — *40.*

[39] Вопрос касается обсуждения в Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов порядка празднования 1 Мая в 1917 г. По предложению меньшевика Богданова Совет 9(22) апреля принял решение праздновать 1 Мая по новому стилю (т. е. 18 апреля ст. ст.), объявив день праздника нерабочим днем, с предварительной отработкой в счет этого дня в воскресенье, 16 апреля ст. ст.

В связи с решением об «отработке» за 1 Мая, Исполнительная комиссия Петербургского комитета РСДРП(б) приняла следующую резолюцию:

«Исполнительная комиссия ПК РСДРП, обсудив постановление Исполнительного комитета Совета рабочих и солдатских депутатов о работе заводов Петрограда вместо 18 (день 1 Мая) в воскресенье 16 апреля, находит, что это постановление Исполнительного комитета Совета рабочих и солдатских депутатов по существу своему является нарушением постановления Амстердамского социалистического конгресса о праздновании 1 Мая, и потому решительно высказывается *против работы за первомайский праздник в воскресенье 16 апреля* и предлагает районным организациям Петербурга *развить на заводах агитацию против «отработки» нашего пролетарского праздника»* («Правда» № 29 от 11(24) апреля 1917 г.). — *41.*

[40] Речь идет о событиях, вызванных нотой министра иностранных дел Временного правительства Милюкова.

Нота, направленная Милюковым союзным державам 18 апреля (1 мая) 1917 г. и опубликованная в газетах 20 апреля (3 мая), подтверждала верность Временного правительства договорам, заключенным царизмом, и заявляла о готовности правительства продолжать войну «до решительной победы».

Вечером 19 апреля (2 мая) содержание ноты стало известно в Исполнительном комитете Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. Исполнительный комитет немедленно назначил заседание, продолжавшееся всю ночь.

Утром 20 апреля (3 мая) на экстренном заседании ЦК РСДРП(б), обсуждавшем вопрос о политическом кризисе, вызванном нотой Милюкова, была принята написанная В. И. Лениным резолюция, разоблачающая империалистический характер политики Временного правительства (см. настоящее изд., стр. 307—308). — *41.*

[41] Резолюция принята 10 голосами против 8, при 4 воздержавшихся. Текст резолюции в 1917 г. опубликован не был. — *44.*

[42] *«Интернационал»* — журнал, издававшийся в Петрограде группой меньшевиков-интернационалистов; выходил в апреле — июне 1917 г. под редакцией Ю. Ларина (М. А. Лурье). В августе 1917 г. часть сторонников журнала во главе с Лариным порвала с меньшевиками и вступила в ряды большевистской партии. — *46.*

[43] Какое постановление Центрального Комитета РСДРП(б) имеется в виду, не установлено. — *46.*

[44] Имеется в виду Московская районная дума Петрограда. — *46.*

[45] Вопросам тактики партии во время избирательной кампании во II Государственную думу В. И. Ленин посвятил две брошюры: «Социал-демократия и избирательные соглашения» и «Социал-демократия и выборы в Думу» (см. Сочинения, 4 изд., том 11, стр. 245—266, 393—415). — *46*.

[46] В разгар клеветнической кампании, развязанной буржуазной печатью против большевиков, Исполнительный комитет Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов при обсуждении 15(28) апреля 1917 г. внеочередного заявления «о намерении солдат захватить т. Ленина» постановил опубликовать резолюцию, в которой, по предложению Церетели, должны были содержаться следующие положения: «1) резко отрицательное отношение к платформе Ленина, 2) недопустимость применения какого-либо насилия над личностью Ленина и его единомышленниками, 3) недопустимость применения со стороны группы Ленина насилий по отношению к некоторым группам населения» («Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов. Протоколы заседаний Исполнительного комитета и бюро ИК». М. — Л., 1925, стр. 110).

16(29) апреля 1917 г. в буржуазных газетах и в органах эсеров и меньшевиков была напечатана резолюция Исполнительной комиссии Совета солдатских депутатов, в которой пропаганда большевиков объявлялась «не менее вредной, чем всякая контрреволюционная пропаганда справа». В. И. Ленин в статье «Наши взгляды. Ответ на резолюцию Исполнительной комиссии Совета солдатских депутатов» подверг резолюцию подробному критическому разбору (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 143—146). — *47*.

[47] Под влиянием движения протеста рабочих и солдатских масс, возмущенных нотой Милюкова от 18 апреля (1 мая) 1917 г., Временное правительство выступило с «разъяснением», которым пыталось прикрыть империалистический характер ноты. Исполнительный комитет Петроградского Совета 21 апреля (4 мая) признал «разъяснение» Временного правительства удовлетворительным и большинством 34 голосов против 19 постановил «считать инцидент с нотой от 18 апреля после сделанных правительством разъяснений исчерпанным». Постановление Исполнительного комитета, подтвержденное в тот же день меньшевистско-эсеровским большинством Петроградского Совета, означало компромисс мелкобуржуазных вождей Совета с Временным правительством. Оценка первых итогов политического кризиса 19—21 апреля (2—4 мая) 1917 г. дана в написанной В. И. Лениным резолюции Центрального Комитета РСДРП(б) от 22 апреля (5 мая) 1917 г. (см. настоящее изд., стр. 312—313). — *47*.

[48] *Организационный комитет (ОК)* — руководящий центр меньшевиков; образовался в 1912 г. на августовской конференции меньшевиков-ликвидаторов и всех антипартийных групп и течений; действовал до выборов ЦК меньшевистской партии на «объединительном» съезде РСДРП (меньшевиков), состоявшемся 19—26 августа (1—8 сентября) 1917 г.

Под *«объединительной конференцией»* имеется в виду, вероятно, собрание представителей социал-демократических течений, созванное по инициативе меньшевиков и состоявшееся 4(17) апреля 1917 г. в Петрограде со следующей повесткой дня: 1) доклад инициативной группы; 2) желательность объединения и его объем; 3) способы и формы объединения; 4) практические шаги. Вопрос об участии в работе этого собрания предварительно обсуждался большевиками на Всероссийском совещании партийных работников, которое решило принять участие в работе собрания только с информационными целями.

На собрании 4(17) апреля докладчиком от инициативной группы по объединению выступил Гольденберг (Мешковский), стоявший на меньшевистских позициях, затем выступали Войтинский, Чхеидзе, Церетели. Все они призывали к объединению. После Церетели слово для доклада было предоставлено В. И. Ленину, накануне вернувшемуся в Россию. В докладе Ленин изложил свои знаменитые Апрельские тезисы. Касаясь постановки вопроса об объединении, Ленин говорил в речи, произнесенной им перед этим на собрании большевиков — участников Всероссийского совещания Советов: «Я слышу, что в России идет объединительная тенденция, объединение с оборонцами. Это — предательство социализма» (Сочинения, 4 изд., том 36, стр. 403). Доклад В. И. Ленина подвергся яростным нападкам со стороны меньшевиков. В результате большевики покинули собрание. После их ухода собрание решило избрать организационную комиссию для подготовки к созыву объединительного съезда.

В газете «Правда» № 25 от 6(19) апреля 1917 г. было опубликовано заявление, в котором говорилось:

«Сторонники «Правды» на собрании 4 апреля, посвященном вопросу об объединении с.-д., в голосовании не участвовали. От имени ЦК РСДРП было сделано заявление, что большевики никакого участия в этих попытках не принимают». — *53.*

[49] Имеется в виду, по-видимому, статья П. Кузьмина «К единству!», напечатанная в органе Самарской организации меньшевиков газете «Наш голос» № 1 от 9(22) апреля 1917 г. — *53.*

[50] Под давлением революционных рабочих и солдат, требовавших открытого объявления целей войны, Временное правительство 27 марта (9 апреля) 1917 г. приняло декларацию о войне, в которой указывалось, что «цель свободной России — не господство над другими народами, не отнятие у них национального их достояния, не насильственный захват чужих территорий, но утверждение прочного мира на основе самоопределения народов».

Вскоре после этого министр иностранных дел Милюков, выступивший 8(21) апреля в Москве на собрании членов кадетской партии (9(22) апреля в газете «Русские ведомости» был напечатан отчет о его выступлении), сказал по вопросу о заявлении правительства следующее:

«...декларация Временного правительства о целях войны содержит не условия мира, а лишь общие принципы, не раз уже провозглашенные ранее государственными деятелями союзных с нами стран. Условия мира могут быть выработаны не иначе, как в согласии с нашими союзниками согласно лондонской конвенции. Как бы ни относиться к лозунгу «мир без аннексий», нельзя игнорировать признанные всеми союзниками принципы воссоединения Польши, Армении, удовлетворение национальных стремлений австрийских славян».

Оценка заявления Милюкова дана В. И. Лениным в статье «Война и Временное правительство», напечатанной в газете «Правда» № 31 от 13(26) апреля 1917 г. (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 87—89). — *55.*

[51] Имеется в виду приказ военного и морского министра Временного правительства Гучкова № 33 от 7(20) апреля 1917 г.; опубликован в «Вестнике Временного правительства» № 26(72) от 8(21) апреля 1917 г. — *56.*

[52] См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 273—277. — *57.*

[53] См. В. И. Ленин. «Несколько тезисов. От редакции» (Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 368). — *57.*

[54] *«Новое время»* — ежедневная газета реакционных дворянских и чиновно-бюрократических кругов; выходила в Петербурге с 1868 г.; с 1905 г. стала одним из органов черносотенцев. После Февральской революции 1917 г. полностью поддерживала политику Временного правительства и вела бешеную травлю партии большевиков. Закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете 26 октября (8 ноября) 1917 г. — *57.*

[55] Проект резолюции о войне, принятый Петроградской общегородской конференцией, как основа для предложения на Всероссийской конференции, был внесен В. И. Лениным на VII (Апрельскую) конференцию РСДРП(б) (см. настоящее изд., стр. 69—74). — *58.*

[56] Доклад о работе Петербургского комитета РСДРП(б) был заслушан VII (Апрельской) конференцией 29 апреля (12 мая) 1917 г. (см. настоящее изд., стр. 200—204). — *58.*

[57] Резолюция «Против погромщиков. К рабочим, солдатам и всему населению Петрограда» была принята на первом заседании конференции (см. настоящее изд., стр. 23—26); напечатана в газете «Правда» № 33 от 15(28) апреля 1917 г. — *59.*

[58] Имеется в виду авантюристическое и дезорганизаторское выступление небольшой группы членов Петербургского комитета РСДРП(б) (Багдатьев и др.), выставившей во время апрельской демонстрации 1917 г. лозунг немедленного свержения Временного правительства, вопреки установке партии на мирное развитие революции. Поведение этой группы было осуждено Центральным Комитетом РСДРП(б) (см. настоящее изд., стр. 312—313). — *59.*

[59] Вопрос о Красной гвардии предусматривался п. 4 предварительного порядка дня Петроградской общегородской конференции (см. настоящее изд., стр. 313—314). — *60.*

[60] *Базельский конгресс II Интернационала* состоялся 24—25 ноября (н. ст.) 1912 г. Конгресс был созван как чрезвычайный в связи с начавшейся балканской и надвигавшейся мировой войной. В манифесте, принятом на конгрессе, подчеркнута империалистическая сущность приближавшейся войны и указано, что война неизбежно приведет к новому обострению классовой борьбы, к пролетарской революции (о значении манифеста Базельского конгресса см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 184—193 и 278—279). Впоследствии, с началом в 1914 г. мировой войны, официальные вожди большинства социал-демократических партий предали забвению решения Базельского конгресса, изменили социализму и перешли на позиции социал-шовинизма. Последовательно интернационалистскую линию по вопросам войны, мира и революции проводила только партия большевиков. — *63.*

[61] См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, том XXIV, 1931, стр. 291. — *63.*

[62] К заключению в каторжной тюрьме на 4 года К. Либкнехт был приговорен германским военным судом за организацию 1 мая 1916 г. в Берлине антивоенной демонстрации. 22 октября 1918 г., накануне Ноябрьской революции в Германии, Либкнехт по требованию революционных масс был освобожден из тюрьмы.

Текст приветствия К. Либкнехту от имени VII (Апрельской) конференции не разыскан. — *63.*

[63] Как сообщалось в газете «Социал-демократ» (Москва) № 43 от 29 апреля (12 мая) 1917 г. мандатная комиссия конференции была избрана из 5 лиц. Состав комиссии в газете не указан.

В тетради С. И. Петриковского с записями, сделанными на VII (Апрельской) конференции, указывается также, что после избрания мандатной комиссии оглашается регламент конференции:

ораторам первый раз — 15 минут, второй — 5;
за резолюцию — 10 минут;
поправка — 2 минуты;
заседания — с 10 до 3 часов дня и от 6 до 11 вечера;
поименное голосование — по требованию 20 делегатов. — *63.*

[64] Предварительное совещание делегатов VII (Апрельской) конференции состоялось днем 23 апреля (6 мая) 1917 г. Протоколов предварительного совещания не имеется. Отчеты о нем опубликованы в газетах «Социал-демократ» (Москва) № 41 от 27 апреля (10 мая) и «Пролетарий» (Харьков) № 31 от 30 апреля (13 мая) 1917 г. (см. настоящее изд., стр. 315—316). — *64.*

[65] В отчете о заседании, напечатанном в газете «Правда» № 40 от 25 апреля (8 мая) 1917 г., сказано, что конференция решила «ввиду обсуждения в Петроградском Совете рабочих и солдатских депутатов вопроса об устройстве международной конференции о мире с участием «социалистических» партий, поставить его срочно в порядок дня одного из ближайших заседаний».

В тетради С. И. Петриковского записано по этому поводу:

«Принято обсудить сегодня вечером или не позже завтра утром».

Пункт 2 порядка дня «Мирная конференция» был обсужден VII (Апрельской) конференцией 25 апреля (8 мая) (см. настоящее изд., стр. 113—122, 128).

Далее в тетради С. И. Петриковского записано:

«Принято *доклады с мест* поставить в связи с организационным вопросом». — *64.*

[66] В. И. Ленин имеет в виду *I Московскую областную конференцию РСДРП(б),* состоявшуюся в Москве 19—21 апреля (2—4 мая) 1917 г. Московская областная организация РСДРП(б) объединяла партийные организации 13 губерний Центрального промышленного района: Владимирской, Воронежской, Калужской, Костромской, Московской, Нижегородской, Орловской, Смоленской, Рязанской, Тамбовской, Тверской, Тульской, Ярославской. На конференции присутствовали 61 делегат с решающим голосом и 48 — с совещательным. Порядок дня конференции: 1) отношение к Временному правительству; 2) отношение к войне; 3) «заем свободы»; 4) объединение с меньшевиками; 5) Учредительное собрание; 6) аграрный вопрос; 7) организационные вопросы. По п. 1 порядка дня конференция отвергла проект резолюции, предложенный П. Г. Смидовичем, разделявшим тогда правооппортунистическую позицию Каменева, и приняла за основу резолюцию Петроградской общегородской конференции РСДРП(б) (см. настоящее изд., стр. 290—291). Вместе с тем в резолюции об отношении к Временному правительству, принятой Московской областной конференцией, содержатся ошибочные положения, подвергнутые критике В. И. Лениным на VII (Апрельской) конференции (см. настоящее изд., стр. 67, 68—69). По пп. 4 и 6 конференция не приняла резолюций, так как значительная часть делегатов выехала в Петроград для участия в VII (Апрельской) конференции. Протоколы Московской областной конференции были опубликованы в 1929 г. в журнале «Пролетарская революция» № 10(93). — *65.*

[67] *Временные исполнительные губернские комитеты, городские комитеты общественной безопасности и пр.* были образованы после Февральской революции 1917 г. в губернских и уездных городах России для укрепления власти Временного правительства и мобилизации сил и средств на борьбу с революцией. Организаторами таких комитетов выступали буржуазно-помещичьи круги, меньшевики и эсеры. В состав комитетов входили представители земств, городских дум, а в отдельных случаях — представители Советов. Комитеты существовали до перевыборов органов местного самоуправления, проходивших в июле — сентябре 1917 г. — *66.*

[68] В. И. Ленин имеет в виду третий раздел проекта резолюции «О войне», принятого Петроградской общегородской конференцией (см. настоящее изд., стр. 295—297). — *73.*

[69] На заседании 27 апреля (10 мая) 1917 г. конференция приняла решение подписаться под воззванием к братающимся солдатам, переведенным также на немецкий язык (см. настоящее изд., стр. 177). — *74.*

[70] В. И. Ленин имеет в виду предложение о созыве в Стокгольме международной конференции социалистических партий по вопросу о заключении мира, переданное приехавшим в Петроград датским социал-шовинистом Боргбьергом (см. примечание 37). — *74.*

[71] См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма, 1953, стр. 264. — *75.*

[72] Проект резолюции «О текущем моменте», внесенный на конференцию В. И. Лениным, полностью не сохранился. Имеются только первая и третья части проекта (см. настоящее изд., стр. 271—273). — *75.*

[73] См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, том XVI, ч. II, 1936, стр. 105—106. — *75.*

[74] В кратком отчете о докладе В. И. Ленина, напечатанном в газете «Правда» № 40 от 25 апреля (8 мая) 1917 г., перечислены следующие конкретные задачи Советов рабочих и солдатских депутатов:

«1) национализация земли (изъятие из частной собственности главнейшего орудия производства) — ее требуют *крестьяне;* 2) слияние частных банков в один общегосударственный, национализация объединенных в синдикаты отраслей производства; 3) введение всеобщей трудовой повинности». — *77.*

[75] Из отчета о заседании, напечатанного в газете «Правда» № 40 от 25 апреля (8 мая) 1917 г., следует, что 24 апреля (7 мая) докладом В. И. Ленина закончилось утреннее заседание конференции, а содоклад Каменева и прения происходили на вечернем заседании.

В тетради С. И. Петриковского после доклада В. И. Ленина записано: «Перерыв 3 час.». — *78.*

[76] В отчете о VII (Апрельской) конференции, напечатанном в газете «Голос социал-демократа» (Киев) № 24 от 14(27) мая 1917 г., указано, что предложение заслушать содоклад было внесено делегатом Ногиным. — *78.*

[77] Речь идет о незначительной правооппортунистической группке Войтинского, Севрука и др., стоявшей на меньшевистских позициях. Группа выступила в марте 1917 г. на Всероссийском совещании

партийных работников, проходившем одновременно с Всероссийским совещанием Советов; в нее входили главным образом представители объединенных организаций РСДРП. Войтинский, Севрук и их сторонники занимали оборонческую позицию и выступали за поддержку Временного правительства. Они считали, что захват власти буржуазией был единственно возможным исходом революции, а установление власти рабочего класса и крестьянства погубило бы дело революции. Войтинский и Севрук активно выступали за объединение большевиков с меньшевиками.

После Всероссийского совещания партийных работников и Всероссийского совещания Советов Войтинский и Севрук полностью перешли к меньшевикам. — *79.*

[78] Против Апрельских тезисов В. И. Ленина Каменев выступил в газете «Правда» с двумя статьями, в которых он отвергал установку В. И. Ленина на перерастание буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую и пытался ограничить задачи рабочего класса рамками буржуазно-демократической революции. Каменев отстаивал полуменьшевистское требование «условной поддержки» Временного правительства, а в оценке войны скатывался на оборонческие позиции. Критику выступлений Каменева в «Правде», его капитулянтской позиции Ленин дал накануне VII (Апрельской) конференции в брошюре «Письма о тактике» (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 23—34), а на конференции — в докладе о текущем моменте и в заключительном слове по докладу (см. настоящее изд., стр. 64—78 и 110—112). — *79.*

[79] Речь идет о резолюции Центрального Комитета РСДРП(б), принятой утром 22 апреля (5 мая) 1917 г. и напечатанной в газете «Правда» № 39 от 23 апреля (6 мая) 1917 г. (см. настоящее изд., стр. 312—313). — *79.*

[80] Имеется в виду распоряжение главнокомандующего войсками Петроградского военного округа генерала Корнилова о выводе на Дворцовую площадь двух артиллерийских батарей, отданное 21 апреля (4 мая) 1917 г. во время происходившей в Петрограде демонстрации. — *83.*

[81] Здесь Каменев в целях дискредитации проекта резолюции «Об отношении к Временному правительству», внесенного на конференцию В. И. Лениным, пытается использовать факт авантюристического и дезорганизаторского выступления небольшой группы членов Петербургского комитета РСДРП(б) во главе с Багдатьевым. В заключительном слове по докладу о текущем моменте В. И. Ленин дал отпор демагогическому выпаду Каменева (см. настоящее изд., стр. 110—112). — *86.*

[82] Выборы в Московский Совет рабочих депутатов происходили по призыву большевиков на фабриках и заводах Москвы 28 февраля (13 марта) и частично 1(14) марта 1917 г. Первое заседание Московского Совета рабочих депутатов состоялось 1(14) марта. В Совете преобладал блок меньшевиков и эсеров. — *88.*

[83] Текст резолюции, о которой идет речь, не разыскан. — *89.*

[84] В «Известиях Московского Совета рабочих депутатов» № 36 от 16(29) апреля 1917 г. сообщается, что резолюция об отношении к «займу свободы» была принята Советом рабочих депутатов 15(28) апреля 1917 г. большинством 242 голосов против 127, при 16 воздержавшихся. — *89.*

[85] Генерал Брусилов издал 17(30) апреля 1917 г. приказ по войскам Юго-Западного фронта, направленный против братания. В приказе братание характеризовалось как орудие шпионажа и провокации немцев, а солдаты призывались к прекращению братания. — *91.*

[86] Имеется в виду *объединенное исполнительное бюро* в Красноярске, в состав которого входило равное количество представителей местного комитета общественной безопасности и Красноярского Совета рабочих и солдатских депутатов. — *93.*

[87] Имеется в виду город Юрьев-Польский Владимирской губернии. — *94.*

[88] Под *компромиссным решением* подразумевается решение Исполнительного комитета Петроградского Совета от 21 апреля (4 мая) 1917 г., признавшего удовлетворительным «разъяснение» Временного правительства к ноте союзным державам от 18 апреля (1 мая) и постановившего «считать... инцидент исчерпанным» (см. примечание 47). — *95.*

[89] Имеется в виду статья К. Каутского «Движущие силы и перспективы русской революции», напечатанная в органе германской социал-демократии журнале «Die Neue Zeit» («Новое время») №№ 9 и 10 за 1906 г. Статья Каутского явилась ответом на вопросы о характере первой русской революции и тактике российской социал-демократии в революции, с которыми Г. В. Плеханов от имени редакции меньшевистского журнала «Современная жизнь» обратился к ряду видных деятелей международной социал-демократии. В переводе на русский язык статья Каутского была издана в 1907 г. отдельной брошюрой под редакцией и с предисловием В. И. Ленина. Оценка статьи Каутского дана Лениным в статье «Пролетариат и его союзник в русской революции» и в предисловии к русскому изданию брошюры (см. Сочинения, 4 изд., том 11, стр. 329—338, 370—375). — *96.*

[90] Здесь имеется в виду доклад члена Исполнительного комитета Петроградского Совета Ю. М. Стеклова на Всероссийском совещании Советов 30 марта (12 апреля) 1917 г. Из доклада видно, что меньшевистско-эсеровский Исполнительный комитет добровольно отказался от взятия власти в руки Совета и передал ее ставленникам буржуазии и помещиков. — *97.*

[91] Под *«июньскими днями»* имеется в виду жестокое подавление французской буржуазией восстания парижских рабочих 22 июня 1848 г. Это восстание, указывал К. Маркс, было «первой великой битвой между обоими классами, на которые распадается современное общество. Это была борьба за сохранение или уничтожение *буржуазного* строя» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., том 7, стр. 29). — *97.*

[92] *Примирительные камеры по земельным делам* создавались местными органами власти из представителей помещиков и крестьян для разрешения спорных вопросов землепользования (об аренде, прогонах, выпасах, покосах, лесах, водопоях и т. п.). Созданием примирительных камер местные органы Временного правительства пытались оттянуть решение аграрного вопроса на неопределенный срок. Примирительные камеры не пользовались у крестьян популярностью. Крестьянство требовало проведения немедленной конфискации помещичьих земель. — *98.*

[93] В первоначальной (черновой) секретарской записи протоколов далее значится:

«Назначается перерыв, чтобы столковаться».

Как указывается в этой записи, после перерыва следует заявление делегата Бубнова:

«Та поправка, что внесена в резолюцию, разрастается в целое течение, кроме того, необходима точная формулировка. Просим слова. Поправка не представляет течения, а потому просим слова для точного формулирования нашего расхождения».

Конференция просьбу Бубнова отклонила. — *100.*

[94] И. В. Сталин имеет в виду ноту министра иностранных дел Милюкова союзным державам от 18 апреля (1 мая) 1917 г., содержание которой стало известно Исполнительному комитету Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов 19 апреля (2 мая). — *101.*

[95] Здесь, очевидно, подразумевается резолюция общего собрания Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, принятая 21 апреля (4 мая) 1917 г. по предложению меньшевистско-эсеровского Исполнительного комитета, в которой одобрялось «разъяснение» Временного правительства к ноте Милюкова от 18 апреля (1 мая). — *105.*

[96] В первоначальной секретарской записи протоколов далее следует:

«Расхождение значительное. Результаты этого расхождения обнаружились особенно тогда, когда были обнародованы тезисы Ленина». — *107.*

[97] В газете «Правда» № 19 от 28 марта (10 апреля) 1917 г. никаких резолюций «о свержении Временного правительства» не печаталось. — *109.*

[98] В черновой секретарской записи протоколов начало заключительного слова В. И. Ленина изложено следующим образом:

«Тов. Каменев ловко сел на конька об авантюризме, что необходимо остановиться на этом. Колебания были и у т. Каменева. Конечно, надо избегать колебаний. Мы дали лозунг демонстрации мирной. Мы не знали своих сил. Масса в этот тревожный момент колебнулась в нашу сторону, и вопрос, — если бы она колебнулась сильно, — был бы другой». — *111.*

[99] Из отчета, напечатанного в газете «Социал-демократ» (Москва) № 43 от 29 апреля (12 мая) 1917 г., следует, что в комиссию были избраны также делегаты Теодорович и Милютин. — *112.*

[100] Постановлением Исполнительного комитета Петроградского Совета от 23 апреля (6 мая) 1917 г. Временному правительству было предложено образовать следственную комиссию с участием представителей Исполнительного комитета для расследования событий, имевших место 20—21 апреля (3—4 мая). Исполнительный комитет Совета выделил своих представителей в эту комиссию и предложил им немедленно приступить к работе. Никаких сообщений о результатах работы следственной комиссии в печати не обнаружено. — *113.*

[101] Речь идет о приглашении на Учредительный съезд шведских левых социал-демократов интернационалистов. Съезд состоялся 13—16 мая (н. ст.) 1917 г. в Стокгольме. На съезде присутствовало 200 делегатов, представлявших примерно 300 организаций с общим количеством членов

30—40 тысяч. Съезд обсудил вопросы: партия и движение молодежи, партия и профессиональное движение, о работе среди крестьянской бедноты и др. Съезд провозгласил создание Левой социал-демократической партии Швеции и принял программу и устав.

Текст приветствия шведских левых социал-демократов и ответ на приглашение на съезд в протоколах VII (Апрельской) конференции отсутствуют. — *113.*

[102] Имеется в виду Международное социалистическое бюро II Интернационала в Гааге (Голландия). — *114.*

[103] *«Рабочая газета»* — центральный орган меньшевиков; выходила ежедневно в Петрограде с марта по ноябрь 1917 г. — *116.*

[104] Вариант протокольной записи речи В. И. Ленина см. в настоящем изд., стр. 273—275.—*118.*

[105] Как видно из варианта протокольной записи, В. И. Ленин внес предложение о предоставлении редакционной комиссии одного часа для окончательной подготовки текста резолюции. — *122.*

[106] *Уральская областная конференция РСДРП(б)* происходила в Екатеринбурге 14—15(27—28) апреля 1917 г. (сведения о времени работы конференции, приведенные в протокольной записи доклада Я. М. Свердлова, неточны). Конференция обсудила следующие вопросы: 1) доклады с мест; 2) текущий момент (Временное правительство и война); 3) о восстановлении Интернационала; 4) об объединении партии; 5) организационный вопрос; 6) аграрный вопрос; 7) о праздновании 1 Мая; 8) текущие дела. На конференции был избран Уральский областной комитет РСДРП(б). Конференция послала приветственную телеграмму В. И. Ленину и Центральному Комитету РСДРП(б).

В резолюции об отношении к Временному правительству конференцией был принят неправильный тезис о контроле над действиями Временного правительства. По вопросам об Интернационале и об объединении партии конференция также встала на нечеткие позиции. Лозунг о сплочении РСДРП на «идейной основе Циммервальда — Кинталя», о котором говорится в решениях конференции, был ошибочным лозунгом. — *123.*

[107] *«Вперед!»* — ежедневная газета, орган Уфимской объединенной организации РСДРП; выходила с марта 1917 г. Газета публиковала резолюции VII (Апрельской) конференции и отчеты о заседаниях конференции. В сентябре 1917 г. меньшевики-оборонцы вышли из объединенной организации и газета стала органом Уфимского комитета РСДРП(б). Издавалась до июля 1918 г. и затем, после перерыва, в 1919 г. — *123.*

[108] *«Уральская правда»* — орган Уральского областного, впоследствии — и Екатеринбургского комитетов РСДРП(б); создана по решению Уральской областной конференции РСДРП(б); выходила в Екатеринбурге с апреля 1917 г. В № 3 от 7(20) мая 1917 г. газета напечатала резолюцию VII (Апрельской) конференции «О коалиционном министерстве». В августе была закрыта Временным правительством. С 6(19) сентября 1917 г. вместо «Уральской правды» начала выходить газета «Уральский рабочий». — *123.*

[109] Под влиянием событий в стране революционные настроения проникали в среду германских и австро-венгерских военнопленных,

находившихся в России. Военнопленные требовали от властей смягчения режима их содержания, предоставления им некоторых гражданских прав и т. п. В докладе Я. М. Свердлова, вероятно, имеется в виду подписанный Гучковым приказ по военному ведомству № 192 от 9(22) апреля 1917 г., в котором требования военнопленных отвергались. — *123.*

[110] В приветственной телеграмме В. И. Ленину и Центральному Комитету РСДРП(б), направленной Уральской областной конференцией (см. газету «Правда» № 36 от 20 апреля (3 мая) 1917 г.), сказано, что в ее работе участвовало 65 делегатов.

В списке делегатов, приложенном к протоколам Уральской областной конференции (см. Свердловский областной партийный архив, ф. 41, ед. хр. 229), перечислены 64 делегата с решающим голосом и 1 — с совещательным. — *124.*

[111] *«Голос правды»* — ежедневная газета, орган Кронштадтской организации большевиков; выходила с марта 1917 г. Газета публиковала резолюции VII (Апрельской) конференции. В июле была закрыта Временным правительством. С 14(27) июля вместо «Голоса правды» выходила газета «Пролетарское дело». 28 октября (10 ноября) 1917 г. издание газеты возобновилось под прежним названием. — *125.*

[112] *«Волна»* — ежедневная газета, орган Гельсингфорсской большевистской организации. Выходила с марта 1917 г. Газета публиковала резолюции VII (Апрельской) конференции. В июле была закрыта Временным правительством. С 27 июля (9 августа) 1917 г. вместо «Волны» начала выходить газета «Прибой». — *125.*

[113] Вероятно, имеются в виду сведения, приведенные в газете «Правда» № 33 от 15(28) апреля 1917 г., о том, что в Кронштадте число членов партии достигает 35 000. — *125.*

[114] Как видно из протоколов I Московской окружной конференции РСДРП(б), состоявшейся 17(30) апреля 1917 г., в состав Окружной организации входили районы: Серпуховский, Орехово-Зуевский, Коломенский, Подмосковный, Богородский, Подольский (см. газету «Социал-демократ» (Москва) № 40 от 26 апреля (9 мая) 1917 г.). — *126.*

[115] О численности партийной организации Богородского района в апреле 1917 г. имеются другие сведения:

в протоколах I Московской окружной конференции РСДРП(б) — 2000 членов (см. газету «Социал-демократ» (Москва) № 40 от 26 апреля (9 мая) 1917 г.);

в ответе организации на вопросный лист к VI съезду РСДРП(б) — 860 членов (см. журнал «Исторический архив» № 5, 1957 г., стр. 26). — *126.*

[116] В протоколах I Московской окружной конференции РСДРП(б) указано, что в Подольской районной организации насчитывалось 107 членов партии (см. газету «Социал-демократ» (Москва) № 40 от 26 апреля (9 мая) 1917 г.). — *126.*

[117] *«Социал-демократ»* — ежедневная газета, орган Московского областного бюро, Московского комитета, впоследствии — и Московского окружного комитета РСДРП(б); выходила с марта 1917 г. В редакцию газеты в

разное время входили М. С. Ольминский, И. И. Скворцов-Степанов, А. А. Сольц, Е. М. Ярославский и др. Газета публиковала резолюции VII (Апрельской) конференции и отчеты о заседаниях конференции. В связи с переездом в марте 1918 г. в Москву Центрального Комитета партии газета слилась с «Правдой». — *127.*

118 21 апреля (4 мая) 1917 г. в Кронштадте состоялось несколько массовых митингов протеста против ноты Милюкова от 18 апреля (1 мая): на пароходном заводе в митинге участвовало 1000 человек, в Морском манеже — 6000, у здания Кронштадтского комитета РСДРП(б) — 20 000.

В резолюции, принятой по предложению Кронштадтского комитета РСДРП(б) на митинге рабочих пароходного завода, говорилось следующее:

«Мы, рабочие пароходного завода, принимая во внимание, что Временное правительство своей нотой об иностранной политике бросает вызов всему пролетариату и демократии и явно становится на путь контрреволюции, постановляем всеми силами бороться за свержение Временного правительства и за переход власти в руки Совета рабочих и солдатских депутатов» («Голос правды» (Кронштадт) № 31 от 22 апреля (5 мая) 1917 г.).

Эта же резолюция была принята участниками других митингов в Кронштадте. — *127.*

119 *Хозяйственная комиссия для заведования делами газеты «Правда»* была создана решением Бюро ЦК РСДРП(б) от 15(28) марта 1917 г. в составе пяти человек (см. Архив ИМЛ, ф. 17, оп. 1, ед. хр. 385, л. 13).

Решение VII (Апрельской) конференции о создании комиссии для обсуждения вопроса о распространении партийной литературы в протоколах отсутствует. — *128.*

120 Как видно из секретарской записи, заседание открылось в 4 часа дня. — *129.*

121 Речь идет о созванном шведским социал-демократическим союзом молодежи рабочем конгрессе по вопросу о мире.

«Молодые» — шведский социал-демократический союз молодежи, существовавший с 1903 г.; союз представлял собой левое течение в шведской социал-демократии, оппозиционно настроенное к официальному большинству, возглавлявшемуся К.-Я. Брантингом. В годы первой мировой войны расхождения между «молодыми», стоявшими на интернационалистских позициях и примыкавшими к Циммервальдской левой, и большинством еще более углубились.

В начале 1916 г., когда в Швеции особенно усилилась пропаганда за вступление в войну на стороне Германии, «молодые» решили созвать чрезвычайный конгресс противников войны для выработки мер борьбы против военной опасности. Несмотря на запрещение со стороны руководства социал-демократической партии, конгресс был созван и происходил в Стокгольме 18—19 марта (н. ст.) 1916 г. На нем присутствовало 265 делегатов, представлявших более 300 партийных, профессиональных организаций и социал-демократических объединений молодежи, насчитывавших около 40 тысяч рабочих. На конгрессе был принят манифест, главным лозунгом которого было: «Мир во что бы то ни стало!». После конгресса трем его руководителям Ц. Хёглунду, И. Ольелунду и Э. Хедену было предъявлено обвинение в государственной измене. Они были арестованы и приговорены к различным срокам каторжных работ. Приговор вызвал возмущение широких кругов

общественности, что привело сначала к смягчению меры наказания, а впоследствии — к досрочному освобождению осужденных. — *129.*

[122] Текст телеграммы Ц. Хёглунду в протоколах VII (Апрельской) конференции отсутствует. — *129.*

[123] Совет рабочих депутатов Городского района Москвы, в котором преобладали большевики, принял резолюцию Московского комитета РСДРП(б) против выпуска займа (см. газету «Социал-демократ» № 31 от 15(28) апреля 1917 г.), отвергнутую ранее, 15(28) апреля 1917 г., меньшевистско-эсеровским большинством Московского Совета. — *130.*

[124] Имеется в виду резолюция «Объединение Советов рабочих и солдатских депутатов России», принятая Всероссийским совещанием Советов 3(16) апреля 1917 г. (см. «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» № 33 от 6(19) апреля 1917 г.). — *131.*

[125] Первый номер газеты «Известия Совета солдатских, рабочих и крестьянских депутатов» (Пенза) вышел 28 марта (10 апреля) 1917 г. — *133.*

[126] Имеется в виду *Пензенский губернский учредительный крестьянский съезд,* происходивший 7—10 (20—23) апреля 1917 г. Центральным вопросом съезда был земельный вопрос. Съезд принял решение о конфискации и передаче в распоряжение волостных крестьянских комитетов незасеянных помещичьих земель и сельскохозяйственного инвентаря (см. настоящее изд., стр. 318—321). В докладе по аграрному вопросу на VII (Апрельской) конференции В. И. Ленин высоко оценил это решение съезда (см. настоящее изд., стр. 189—190). — *133.*

[127] Как видно из пометки в записи протокола, дополнительные вопросы были предложены не В. И. Лениным, а другим делегатом конференции (фамилия не указана). — *137.*

[128] Далее в записи протокола имеется пометка, показывающая, что после делегата Костеловской выступили делегаты Комлев (Казань) и Ангарский (Москва). Текст их речей отсутствует.

В тетради С. И. Петриковского речи делегатов Комлева и Ангарского записаны следующим образом:

«Казань. Мы не должны уходить из Советов рабочих и солдатских депутатов, а должны их заставить плясать по пролетарской дудке.

...(Москва). Спасать надо от углубления тезисов. Меньшевики смотрят на Совет, как на форму, вокруг которой необходимо организовывать рабочий класс, как учреждение беспартийное». — *143.*

[129] Речь идет, по-видимому, о докладе, заслушанном 21 апреля (4 мая) 1917 г. Василеостровским районным комитетом РСДРП(б) Петрограда (см. газету «Правда» № 40 от 25 апреля (8 мая) 1917 г.). — *143.*

[130] В записи протокола неточность. Приказ № 1 был принят 1(14) марта 1917 г. Петроградским Советом рабочих и солдатских депутатов и опубликован в «Известиях Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» № 3 от 2(15) марта 1917 г. Приказ предусматривал выборы в воинских частях комитетов, избрание представителей солдат в Совет, предоставление солдатам некоторых гражданских прав, отмену титулования, запрещение грубого обращения с солдатами и т. п. Принятый под давлением и при непосредственном участии солдатских

масс, приказ № 1 сыграл большую роль в революционном воспитании солдат, матросов и рабочих. Несмотря на то, что приказ был отдан по Петроградскому военному округу, он быстро получил массовое распространение во всей армии. Будучи не в силах отменить приказ № 1, меньшевистско-эсеровский Исполнительный комитет Петроградского Совета издал 5(18) марта приказ № 2, который значительно ограничивал действие приказа № 1, а 7(20) марта принял воззвание (приказ № 3), в котором сообщал армиям фронта, что приказы № 1 и № 2 относятся только к войскам Петроградского округа. — *143.*

131 Имеется в виду Исполнительный комитет солдатских депутатов XII армии Северного фронта. — *143.*

132 Речь В. И. Ленина сохранилась в виде отрывочных, совершенно необработанных секретарских записей. Краткий газетный отчет о речи был напечатан в газете «Правда» № 42 от 27 апреля (10 мая) 1917 г. (см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 224).

В процессе подготовки проекта резолюции конференции «О Советах рабочих и солдатских депутатов» Ленин написал 25—26 апреля (8—9 мая) «Наброски к тезисам резолюции о Советах» (см. настоящее изд., стр. 275—276). — *147.*

133 Речь идет, вероятно, о комиссии (или отделе) труда Московского Совета рабочих депутатов. — *147.*

134 Как видно из записи протокола, перед закрытием заседания было сообщено, что следующее заседание конференции состоится в помещении Высших женских естественно-научных курсов (б. Лохвицкой-Скалон) по адресу: Кузнечный пер. (угол Николаевской ул.), д. 9, аудитория № 1. — *148.*

135 В газете «Новая жизнь» № 7 от 26 апреля (9 мая) 1917 г. были опубликованы ответы некоторых членов Исполнительного комитета Петроградского Совета на вопрос об отношении к предполагавшемуся образованию коалиционного министерства. В ответе Каменева говорилось следующее:

«Захват власти Советами рабочих и солдатских депутатов является безумием, так как не соответствует требованию социального равновесия. Сохранение власти в нынешнем составе создает в высшей степени неустойчивое положение и неминуемо поведет к новому конфликту. Ни Временное правительство, ни Совет рабочих и солдатских депутатов не обладают сейчас в отдельности полнотой власти. Мощную власть может создать только коалиционное министерство. В состав коалиционного министерства, по моему мнению, должны войти представители всех социалистических партий, претендующих на роль вождей революционной демократии». Со стороны Каменева никаких опровержений его ответа, в корне расходившегося с линией партии, в печати не обнаружено.

«Новая жизнь» — ежедневная газета меньшевистского направления, выходила в Петрограде с апреля 1917 по июль 1918 г. — *149.*

136 В отчете о заседании, напечатанном в газете «Правда» № 42 от 27 апреля (10 мая) 1917 г., приведены несколько иные данные о количестве делегатов и численности партийных организаций, представленных на конференции:

«На конференции присутствуют 133 делегата с решающими голосами, представляющие 76 597 организованных членов партии; 18 делегатов с совещательными голосами от организаций, не насчитывающих

300 человек, представляющих 2627 членов партии. Таким образом, на конференции представлены 79 174 чел.: Урал — 14 600 (на областной конференции были делегаты от 16 052 чл.), Петербург — 14 597, Москва — 7000, Московский округ — 4500, Дон[ецкий бассейн] — 5433. Однако этой цифрой не исчерпывается число всех членов партии, так как не все партийные организации смогли послать своих делегатов на конференцию».

Проверить точность протокольной записи и отчета «Правды» не удалось, так как материалы мандатной комиссии VII (Апрельской) конференции не разысканы.

В статье «Всероссийская конференция Российской социал-демократической рабочей партии», напечатанной в газете «Солдатская правда» № 16 от 6(19) мая 1917 г., указано, что каждый делегат конференции с решающим голосом «выбирался пятюстами своих товарищей... прямым голосованием». — *150.*

137 Под *крестьянским съездом* подразумевается, видимо, организационное совещание по вопросу о созыве в Москве губернского съезда крестьянских депутатов. Совещание состоялось 20 апреля (3 мая) 1917 г. На нем присутствовало 69 человек: представители уездных и волостных Советов крестьянских депутатов, Советов рабочих и солдатских депутатов, члены Временного бюро губернского Совета крестьянских депутатов и представители организационного комитета Крестьянского союза. Совещание признало необходимым созвать 29 апреля (12 мая) 1917 г. губернский крестьянский съезд, наметило программу съезда и определило нормы представительства на съезде. — *150.*

138 *Всероссийский крестьянский союз* — революционно-демократическая организация, возникшая летом 1905 г. и пользовавшаяся значительным влиянием среди крестьянства. Аграрная программа Крестьянского союза включала требование отмены частной собственности на землю, передачи крестьянам без выкупа монастырских, церковных, удельных, кабинетских и государственных земель. Однако в своей политике Союз проявлял половинчатость и колебания. Требуя ликвидации помещичьей собственности на землю, Союз допускал возможность частичного возмещения помещикам стоимости конфискованных земель. С первых же шагов своей деятельности Крестьянский союз подвергался полицейским репрессиям и к концу 1906 г. распался.

После Февральской буржуазно-демократической революции 1917 года Крестьянский союз пытался возобновить свою деятельность. 12(25) марта Главный комитет Союза опубликовал воззвание к крестьянам с призывом всемерно поддерживать Временное правительство, не трогать помещичью землю, всеми силами помогать продолжению войны. Такая позиция Союза оттолкнула от него широкие массы трудящегося крестьянства, и в 1917 г. он не имел влияния среди крестьянских масс. После Октябрьской революции Крестьянский союз был ликвидирован. — *151.*

139 *Первый Всероссийский съезд крестьянских депутатов* состоялся 4—28 мая (17 мая — 10 июня) 1917 г. в Петрограде. На съезде присутствовало 1115 делегатов от губерний, областей и армейских частей. Большевики принимали активное участие в работах съезда, разоблачая империалистическую политику буржуазного Временного правительства и соглашательство меньшевиков и эсеров. В. И. Ленин обратился с открытым письмом к делегатам съезда, написал проект резолюции по аграрному вопросу и выступил с большой речью перед делегатами съезда (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 335—339 и 443—467). Преобладание эсеров определило характер всех решений съезда. Съезд одоб-

рил политику Временного правительства и вступление «социалистов» во Временное правительство, высказался за продолжение войны «до победного конца» и за наступление на фронте. Съезд высказался против немедленной передачи помещичьих земель крестьянам и отложил решение земельного вопроса до Учредительного собрания. — *151.*

[140] Выдержка из доклада Московской окружной организации РСДРП(б) на VII (Апрельской) конференции была напечатана в газете «Правда» № 43 от 28 апреля (11 мая) 1917 г. (см. настоящее изд., стр. 280—281). — *151.*

[141] *Московская общегородская конференция РСДРП(б)* состоялась 3—4 (16—17) апреля 1917 г. В работе конференции принимали участие около 400 делегатов, в том числе — 258 с решающим голосом. Конференцией был принят следующий порядок дня: 1) текущий момент; 2) отношение к Временному правительству; 3) отношение к войне; 4) контрреволюция и борьба с нею; 5) восьмичасовой рабочий день; 6) аграрный вопрос; 7) Учредительное собрание; 8) организация 1 Мая; 9) организационный вопрос; 10) отношение к меньшевикам; 11) текущие дела. Основное внимание конференцией было уделено обсуждению вопроса о текущем моменте. Резолюция «О текущем моменте и задачах пролетариата» показывала империалистический характер войны, требовала опубликования тайных договоров. По отношению к Временному правительству конференция заняла половинчатую, ошибочную позицию, выдвинув требование контроля каждого его шага. — *152.*

[142] Имеется в виду резолюция «Об отношении к Временному правительству в связи с выступлением его по вопросу о войне и мире», принятая 21 апреля (4 мая) 1917 г. на совместном совещании всех московских партийных центров — Московского комитета, Московского окружного комитета и Московского областного бюро ЦК РСДРП(б), — с участием активных районных работников (см. газету «Социал-демократ» (Москва) № 38 от 23 апреля (6 мая) 1917 г.). Резолюция расценивает апрельские события как начало гражданской войны. Ошибочность такой оценки показана Центральным Комитетом РСДРП(б) в резолюции, принятой 21 апреля (4 мая) 1917 г. (см. настоящее изд., стр. 310—312). Резолюция «Об отношении к Временному правительству в связи с выступлением его по вопросу о войне и мире» приложена также к протоколам I Московской областной конференции РСДРП(б) как резолюция конференции (см. Архив ИМЛ, ф. 60, оп. 4, ед. хр. 1, л. 17). — *153.*

[143] О численности Самарской партийной организации имеются другие сведения:

в отчете газеты «Правда» — 2800 большевиков (см. «Правда» № 42 от 27 апреля (10 мая) 1917 г.);

в ответе областной организации РСДРП(б) Поволжья на вопросный лист к VI съезду партии сообщается, что ко времени VII (Апрельской) конференции в состав Самарской организации входило 3000 человек (см. Архив ИМЛ, ф. 38, оп. 1, ед. хр. 7-а, л. 85). — *156.*

[144] В отчете о заседании конференции, напечатанном в газете «Правда» № 42 от 27 апреля (10 мая) 1917 г., приведены следующие данные об издании в Поволжье большевистских газет:

«В Саратове, Самаре и Казани выходят наши газеты: «Социал-демократ», «Приволжская правда» и «Рабочий». Распространяются они в количестве 8—9 тысяч экземпляров».

«Социал-демократ» — орган Саратовского комитета РСДРП(б); выходил с марта 1917 по февраль 1918 г.

«Приволжская правда» — орган Самарского комитета РСДРП(б); издавалась с марта по декабрь 1917 г. и с перерывами — в 1918 г. Руководил газетой В. В. Куйбышев. В газете печатались резолюции VII (Апрельской) конференции.

«Рабочий» — орган Казанского комитета РСДРП(б); выходил с марта по август 1917 г. В газете печатались резолюции VII (Апрельской) конференции. — *156.*

145 Имеется в виду газета *«Земля и воля»* — орган Саратовской организации эсеров. — *156.*

146 Имеется в виду трубочный завод в Самаре. — *157.*

147 В связи с апрельскими событиями Временное правительство опубликовало 26 апреля (9 мая) 1917 г. декларацию о своей политике, в которой подчеркнуло, что «с особенной настойчивостью возобновит усилия, направленные к расширению его состава, путем привлечения к ответственной государственной работе представителей тех активных творческих сил страны, которые доселе не принимали прямого и непосредственного участия в управлении государством». В тот же день министр-председатель Г. Львов обратился со специальными письмами по вопросу о расширении состава правительства к Родзянко и Чхеидзе.

Одновременно министр юстиции Временного правительства Керенский обратился в ЦК партии эсеров, в Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов, во фракцию трудовой группы и в Исполнительный комитет Государственной думы с заявлением, в котором высказался за участие представителей «трудовой демократии» в коалиционном министерстве. — *157.*

148 Обсуждение вопроса о коалиционном министерстве происходило на заседании конференции 28 апреля (11 мая) 1917 г. (см. настоящее изд., стр. 192—195). — *157.*

149 Сведения о численности Московской областной организации РСДРП(б), приведенные в докладе о работе организаций Центрального промышленного района, противоречивы (см. также стр. 158). Здесь (на стр. 157), вероятно, не учитывается число членов Московской городской организации, которая входила в Областную организацию и численность которой к VII (Апрельской) конференции достигла 7000 членов (см. настоящее изд., стр. 149). — *157.*

150 Речь идет, вероятно, о *Союзном совете* — руководящем органе Иваново-Вознесенского союза РСДРП(б), объединявшем в то время партийные организации Иваново-Вознесенска, Шуи, Кохмы, Тейкова, Лежнева, Дунилова, Южи и других фабричных селений района. — *157.*

151 Имеется в виду газета *«Воронежский рабочий»*, выходившая с апреля по август 1917 г. два раза в неделю, вначале как орган Воронежской объединенной организации РСДРП. С мая 1917 г. газета стала органом большевиков. — *158.*

152 Имеется в виду еженедельный большевистский рабочий журнал *«Наше слово»*, выходивший в Кинешме с января 1917 г. С марта 1917 г. — орган Кинешемской организации РСДРП. — *158.*

[153] В ответе делегата Сормовской организации на вопросный лист к Московской областной конференции РСДРП(б) (19 апреля (2 мая) 1917 г.) указано, что численность организации — 700 человек (см. сб. «Победа Октябрьской социалистической революции в Нижегородской губернии». Горький, 1957, стр. 120).

В ответе Сормовской организации на вопросный лист к VI съезду партии сообщается, что ко времени VII (Апрельской) конференции в организации было около 500 членов (см. Архив ИМЛ, ф. 38, оп. 1, ед. хр. 7-а, л. 84). — *159.*

[154] *«Звезда»* — орган Екатеринославского комитета РСДРП(б); выходила с апреля 1917 г. В редакцию газеты в разное время входили В. А. Быстрянский, С. И. Гопнер и др. Газета печатала резолюции VII (Апрельской) конференции и отчеты о заседаниях конференции. В годы гражданской войны газета выходила с перерывами, некоторое время — подпольно. В настоящее время издается на украинском языке, орган Днепропетровского областного и городского комитетов КП Украины и Областного и Городского Советов депутатов трудящихся. — *159.*

[155] Органом Харьковского комитета большевиков была газета *«Пролетарий»;* выходила с марта по сентябрь 1917 г. Активное участие в газете принимали Ф. А. Сергеев (Артем), М. С. Ольминский и др. В газете печатались резолюции VII (Апрельской) конференции. — *160.*

[156] *«Кавказский рабочий»* — ежедневная газета, орган тифлисских большевиков; издавалась на русском языке в Тифлисе с марта 1917 по февраль 1918 г. С июня 1917 г. выходила как орган Тифлисского, а впоследствии — и Кавказского краевого комитетов РСДРП(б). В редакцию газеты входили П. А. Джапаридзе, Ф. И. Махарадзе, М. Г. Цхакая, С. Г. Шаумян и др. Газета печатала резолюции VII (Апрельской) конференции. — *161.*

[157] Здесь в докладе о работе организаций Кавказа допущена неточность.

В газете «Кавказский рабочий» № 24 от 12(25) апреля 1917 г. опубликовано следующее сообщение:

«20 апреля 1917 года в Петербурге состоится партийная конференция, созываемая Центральным Комитетом РСДРП.

Уполномоченный Центрального Комитета делал уже доклад в разных местах и Баку, где в объединенном комитете постановили делегировать представителей на конференции, как большевиков, так и меньшевиков, если последними будет организована конференция, с поручением отстаивать объединение. Перед тифлисскими партийными товарищами также встал вопрос об участии в партийной конференции».

Далее в сообщении приводится предполагаемый порядок дня Общепартийной конференции.

В газете «Кавказский рабочий» № 39 от 30 апреля (13 мая) 1917 г. помещена телеграмма, направленная в Петроград из Тифлиса 28 апреля (11 мая):

«Общее собрание тифлисских большевиков совместно с товарищами — представителями краевого армейского съезда, присутствующими на собрании, шлет свой горячий привет конференции большевиков. Мы убеждены, что решения конференции послужат верным руководством в борьбе революционного пролетариата за осуществление своих идеалов. Мы надеемся, что наш славный вождь, товарищ Ленин, привыкший к гонениям и травле со стороны царского правительства, со свойственной ему стойкостью отразит все нападения контрреволюционной буржуазии и всех ее прислужников». — *161.*

[158] Имеется в виду газета *«Эртоба»* («Единство») — орган грузинских меньшевиков, выходившая в Тифлисе на грузинском языке с марта 1917 по март 1921 г. Последние номера газеты (№№ 43—49 за 1921 г.) выходили в Кутаисе. — *161.*

[159] Под *«общегородским» советом* имеется в виду общегородской исполнительный комитет общественных организаций Тифлиса. — *161.*

[160] В газете «Известия Бакинского Исполнительного комитета общественных организаций» № 6 от 11(24) марта 1917 г. сообщалось, что 10(23) марта «состоялось собрание местных представителей социал-демократической партии для обсуждения организационных вопросов. Собрание постановило избрать местный временный комитет партии, в который войдут по 10 представителей от городского собрания партии и от Совета рабочих депутатов». — *162.*

[161] Имеется в виду Всероссийское совещание Советов рабочих и солдатских депутатов, проходившее в Петрограде 29 марта — 3 апреля (11—16 апреля) 1917 г. — *162.*

[162] Речь идет о предполагавшемся издании газеты «Прикубанская правда» — органе Екатеринодарского комитета РСДРП(б); газета начала выходить с 5(18) мая и выпускалась по июль 1917 г. В газете печатались резолюции VII (Апрельской) конференции. — *162.*

[163] Из отчета о заседании, напечатанного в газете «Правда» № 42 от 27 апреля (10 мая) 1917 г., следует, что после окончания докладов с мест было решено сделать перерыв, продолжение заседания было назначено в 6 часов вечера.

В тетради С. И. Петриковского записано:

«Закрыто 3 ч.

Собрание 6 ч. 26 апреля».

Как видно из протокольной записи, конференция возобновила работу в 7 часов вечера. — *162.*

[164] Утром 27 апреля (10 мая) 1917 г. пленарного заседания конференции не было; работали только секции, о чем имеется следующее сообщение в газете «Правда» № 43 от 28 апреля (11 мая) 1917 г.:

«Вчера шла интенсивная работа в секциях: редакционной, пересмотра программы, интернациональной, аграрной и др.

Общее собрание состоялось только вечером...». — *164.*

[165] Номер 16 газеты «Солдатская правда» от 6(19) мая 1917 г. вышел под названием *«Номер конферентов»;* статьи для этого номера были написаны делегатами конференции.

«Солдатская правда» — ежедневная большевистская газета; издавалась с 15(28) апреля 1917 г. как орган Военной организации при Петербургском комитете РСДРП(б), а с 19 мая (1 июня) стала органом Военной организации при Центральном Комитете РСДРП(б). В июльские дни, одновременно с «Правдой», «Солдатская правда» была разгромлена юнкерами и закрыта Временным правительством. С июля по октябрь выходила под названиями «Рабочий и солдат» и «Солдат». После Октябрьской революции, с 27 октября (9 ноября) 1917 г., издание газеты возобновилось под прежним названием и продолжалось до марта 1918 г.

В № 6 газеты от 25 апреля (8 мая) 1917 г. напечатано следующее приветствие VII (Апрельской) конференции:

«Товарищи!

По поручению секретариата Военной организации ПК РСДРП, редакция «Солдатской правды» горячо приветствует вас, передовых борцов социалистов, от имени тт. солдат, входящих в нашу партию, от имени всех солдат петроградского революционного гарнизона, который на деле по существу стремится к тому же, к чему зовете и вы, социалисты-интернационалисты, социалисты, понимающие, что только совместными усилиями рабочих и крестьян всего мира можно сбросить гнет бесчеловечной войны, гнет помещика и капиталиста.

Наш сердечный привет вам, товарищи! Привет и пожелание успеха в вашей важной работе — сговориться насчет тех путей, тех способов, при помощи которых мы вернее добьемся успеха, т. е. окончания войны, уничтожения гнета капиталистов и помещиков.

Товарищи! Мы уверены, что наш привет, как товарищеский привет солдат, вы передадите нашим товарищам рабочим и солдатам тех мест, где вы постоянно живете и работаете.

Успеха в работе, товарищи!

Да здравствует социализм!

Да здравствует III Интернационал!

Редакция газеты «Солдатская правда» по поручению Военной организации при ПК РСДРП».

В Приложении к № 13 газеты от 3(16) мая 1917 г. Центральный Комитет РСДРП(б) опубликовал все резолюции Всероссийской конференции со специальным введением, написанным В. И. Лениным. — *164.*

166 Первоначальный проект резолюции «О войне», зачитанный В. И. Лениным на четвертом заседании Петроградской общегородской конференции РСДРП(б), был принят этой конференцией как основа для предложения VII (Апрельской) Всероссийской конференции (см. настоящее изд., стр. 54—58). На первом заседании VII (Апрельской) конференции Ленин в докладе по п. 1 порядка дня «Текущий момент (война и Временное правительство и пр.)» зачитывает два первых раздела этого проекта (см. настоящее изд., стр. 70—71, 71—72). Затем проект резолюции «О войне» передается в резолютивную комиссию конференции, после чего Ленин предлагает его на данном заседании конференции. — *165.*

167 В. И. Ленин имеет в виду «Воззвание Временного правительства к полякам», опубликованное 17(30) марта 1917 г. — *169.*

168 *«Биржевые ведомости»* — ежедневная буржуазная газета, выходившая в Петербурге с ноября 1880 г. Название «Биржевка» стало нарицательным для обозначения беспринципности и продажности буржуазной печати. В конце октября 1917 г. газета была закрыта Военно-революционным комитетом при Петроградском Совете. — *171.*

169 О каком воззвании идет речь, не установлено. — *174.*

170 В тетради С. И. Петриковского записано:

«Принята резолюция за основу целиком, при 1 воздержавшемся». — *175.*

171 В первоначальной секретарской записи протокола имеются пометки, показывающие, что после рассмотрения поправки делегата Лазуркина, делегатом Овсянниковым было предложено добавление, а двумя

другими делегатами — поправки. Добавление Овсянникова и поправки были отвергнуты конференцией. — *176.*

[172] Воззвание к братающимся солдатам с подписями делегатов VII (Апрельской) конференции в протоколах отсутствует. — *177.*

[173] Речь идет о постановлении Временного правительства от 11(24) апреля 1917 г., опубликованном в газетах 14(27) апреля 1917 г. В постановлении намечались меры по обеспечению полного засева полей. По отношению к незасеянной земле постановление предоставляло местным правительственным продовольственным органам «права принудительной передачи пустующих земель в арендное пользование других земледельцев или право собственными силами этих органов обрабатывать такие земли». — *180.*

[174] 27 апреля (10 мая) 1917 г. в газетах был опубликован провокационный приказ военного и морского министра Временного правительства Гучкова, в котором революционные и антивоенные настроения среди солдат действующей армии объявлялись результатом деятельности германских агентов. Большевистская оценка разнузданной кампании буржуазии и Временного правительства, направленной против революционного движения в армии, и в особенности — против братания, дана В. И. Лениным в статье «Значение братанья», напечатанной в газете «Правда» № 43 от 28 апреля (11 мая) 1917 г. (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 284—286). — *180.*

[175] Под *фронтовым съездом* имеется в виду совещание делегатов с фронта с представителями Исполнительного комитета Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов и Временного правительства по вопросам текущего момента. Совещание происходило в Петрограде с 24 апреля по 4 мая (с 7 по 17 мая) 1917 г. Большевики принимали участие в совещании, разоблачая империалистическую политику Временного правительства и соглашательство меньшевистско-эсеровских вождей Петроградского Совета.

В. И. Ленин направил совещанию следующее письмо:

«В президиум делегатов фронтового съезда

Дорогие товарищи! Я получил Ваше приглашение и от всей души благодарю за него. Очень прошу извинить меня, что я абсолютно лишен возможности быть сегодня у Вас, ввиду принятых мною обязательств перед Всероссийской конференцией нашей партии.

Конференция задержалась, просидит, вероятно, всю ночь, и я не могу отлучиться ни на минуту.

С товарищеским приветом *Н. Ленин*

[Не позднее 29 апреля (12 мая) 1917 г.]» (Ленинский сборник XXXVI).

В защиту внутренней и внешней политики Временного правительства на совещании выступали Гучков, Милюков, Керенский, Чхеидзе, Церетели и др. Преобладание меньшевиков и эсеров на совещании определило характер его решений: большинством 159 голосов против 27, при 17 воздержавшихся совещание приняло соглашательскую резолюцию, в которой поддержало политику меньшевистско-эсеровского большинства Петроградского Совета и одобрило решение Совета об участии в коалиционном министерстве. — *180.*

[176] Под *Минским съездом* имеется в виду съезд военных и рабочих депутатов армии и тыла Западного фронта, происходивший в Минске с 7 по 16 (с 20 по 29) апреля 1917 г. На съезде присутствовало около

1200 делегатов, некоторые министры, члены комитета Государственной думы и члены Исполнительного комитета Петроградского Совета.

Борясь за завоевание солдатских масс на сторону революции, большевики принимали участие в работах съезда. Большинство делегатов съезда находились под влиянием мелкобуржуазных партий меньшевиков и эсеров, что отразилось и на его решениях. По важнейшим вопросам порядка дня (о войне, об отношении к Временному правительству) съезд принял соглашательские резолюции Всероссийского совещания Советов, т. е. присоединился к позиции «революционного оборончества» и высказался за поддержку буржуазного Временного правительства. — *180.*

[177] Речь идет о совместном заседании Временного правительства и представителей Исполнительного комитета Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, происходившем в Мариинском дворце в ночь с 20 на 21 апреля (с 3 на 4 мая) 1917 г., в связи с известной нотой Милюкова и вызванным ею кризисом. 25 апреля (8 мая) 1917 г. в газете «Правда» № 40 была опубликована статья И. В. Сталина «О совещании в Мариинском дворце», в которой дана большевистская оценка характера и результатов этого заседания (см. Сочинения, том 3, стр. 43—47). — *180.*

[178] Речь идет о торжественном собрании членов Государственной думы четырех созывов в связи с 11-й годовщиной I Государственной думы, состоявшемся 27 апреля (10 мая) 1917 г. в Таврическом дворце. Выступавшие на заседании Родзянко, Гучков, Родичев и др. требовали ликвидации двоевластия и установления единовластия буржуазного Временного правительства. — *181.*

[179] Телеграмма Енисейского Совета рабочих и солдатских депутатов с протестом против действий Временного правительства приведена в статье В. И. Ленина «К чему ведут контрреволюционные шаги Временного правительства», напечатанной в газете «Правда» № 43 от 28 апреля (11 мая) 1917 г. (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 287—289). — *182.*

[180] В отчете о заседании, напечатанном в газете «Правда» № 44 от 29 апреля (12 мая) 1917 г., говорится, что резолюция «принята всеми, при 6 воздержавшихся и 7 против». — *185.*

[181] Как видно из первоначальной секретарской записи протокола, перед закрытием заседания было решено 28 апреля (11 мая) утром провести заседания секций, а вечером, в 6 часов, — пленарное заседание конференции. — *185.*

[182] В другом варианте протокольной записи указано, что заседание открылось в 7 часов вечера. — *186.*

[183] *«Проект 104-х»* — «Проект основных положений» земельного закона, внесенный в I, а затем и во II Государственную думу группой депутатов-трудовиков, по преимуществу крестьян. В проекте выдвигались требования: образование общенародного земельного фонда из казенных, удельных, кабинетских, монастырских, церковных земель, а также принудительно отчуждаемых помещичьих и прочих частновладельческих земель, если размер владения превышал установленную трудовую норму; предоставление права пользования землей только тем, кто сам ее обрабатывает. За отчуждаемые частновладельческие земли предусматривалось вознаграждение за счет государства. Проведение земельной

реформы возлагалось на специальные комитеты, выбранные на местах на основе полного демократизма. Требования «проекта 104-х» были по существу направлены к национализации земли. — *187.*

184 В. И. Ленин имеет в виду свою книгу «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов», написанную им в ноябре — декабре 1907 года. В 1908 г. эта работа была включена во вторую часть второго тома сборника «За 12 лет», но еще в типографии книга была конфискована полицией и уничтожена. Впервые книга вышла лишь в 1917 г. Подробный анализ и оценка «проекта 104-х» даны в гл. II книги (см. Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 241—246). — *187.*

185 В. И. Ленин предложил добавить к проекту резолюции по аграрному вопросу следующий пункт:

«Партия должна поддержать почин тех крестьянских комитетов, которые в ряде местностей России передают помещичий, живой и мертвый, инвентарь в руки организованного в эти комитеты крестьянства для общественно-регулированного использования по обработке всех земель».

В окончательном тексте резолюции, принятом конференцией, этот новый пункт стал 8-м, а 8-й пункт проекта — 9-м (см. настоящее изд., стр. 247). — *190.*

186 Поправка делегата Ленцмана относится к следующему пункту:

«Партия решительно выступает за немедленный переход всех земель в руки крестьянства, организованного в Советы крестьянских депутатов или в другие, действительно вполне демократически выбранные и вполне независимые от помещиков и чиновников органы местного самоуправления».

В первоначальном проекте (см. настоящее изд., стр. 278) этот пункт был 3-м пунктом. — *190.*

187 Имеется в виду брошюра В. И. Ленина «Пересмотр аграрной программы рабочей партии» (см. Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 143—172). — *191.*

188 Речь идет о статье 165 «Положения о выкупе крестьянами, вышедшими из крепостной зависимости, их усадебной оседлости и о содействии правительства к приобретению сими крестьянами в собственность полевых угодий», принятого в соответствии с царским манифестом от 19 февраля 1861 г. об отмене крепостного права. — *191.*

189 В протокольной записи данные о голосовании поправки делегата Соловьева отсутствуют. Как видно из текста резолюции, принятого конференцией (см. настоящее изд., стр. 245—247), поправка была отвергнута. — *192.*

190 Вероятно, имеется в виду собрание представителей Петроградского гарнизона, созванное по инициативе Исполнительного комитета Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов и состоявшееся 22 апреля (5 мая) 1917 г. в помещении Государственной думы. На нем присутствовали представители всех батальонных и полковых комитетов Петроградского гарнизона и окрестностей. Совещание поддержало позицию Петроградского Совета в дни апрельского кризиса и высказалось за создание коалиционного министерства. — *194.*

[191] Запись прений по проекту резолюции о коалиционном министерстве в протоколе отсутствует. — *195.*

[192] О каком добавлении идет речь, не установлено. — *195.*

[193] В Приложении к № 13 газеты «Солдатская правда» от 3(16) мая 1917 г. указано, что резолюция о коалиционном министерстве принята конференцией единогласно, при 7 воздержавшихся.

В тетради С. И. Петриковского записано, что после перерыва, до обсуждения вопроса о пересмотре партийной программы, конференция заслушала:

«Внеочередное заявление о профессиональном съезде, агитировать за съезд 20-го мая.

Замечание Глебова [Авилова] о создании собрания после конференции для выяснения вопроса о профессиональном строительстве».

Под упоминаемым в тетради *профессиональным съездом* имеется в виду III Всероссийская конференция профессиональных союзов, созыв которой был первоначально назначен на 20 мая (2 июня). Конференция состоялась в Петрограде 21—28 июня (4—11 июля) 1917 г. — *195.*

[194] Вопрос об изменении программы партии, принятой на II съезде РСДРП в 1903 г., В. И. Ленин поставил еще в Апрельских тезисах (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 5—6). На VII (Апрельской) конференции этот вопрос подробно обсуждался программной секцией, в работе которой участвовал Ленин. Секция рассмотрела подготовленный Лениным «Проект изменений теоретической, политической и некоторых других частей программы» и выработала «Замечания составившейся на конференции 24—29 апреля 1917 г. секции по поводу общей (теоретической) части программы», а также «Проект изменения экономической программы-минимум» (см. настоящее изд., стр. 261—270). — *195.*

[195] См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., том 4, стр. 444. — *196.*

[196] В. И. Ленин имеет в виду III главу «Манифеста Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса — «Социалистическая и коммунистическая литература» (см. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., том 4, стр. 448—457). — *197.*

[197] Данные о результатах голосования проекта резолюции о пересмотре партийной программы в протокольной записи отсутствуют.

В отчете о заседании, напечатанном в газете «Правда» № 45 от 30 апреля (13 мая) 1917 г., приводятся следующие дополнительные сведения:

«Решено (всеми, при 3-х возд.) по предложению комиссии передать выработку проекта программы для представления его съезду ЦК. Такое же решение принято и о партийном Уставе.

Съезд партии постановлено созвать не позже чем через 2 месяца, причем порядок дня его и проекты резолюций должны быть опубликованы ЦК не позже как через 3 недели».

В тетради С. И. Петриковского после записей, относящихся к обсуждению вопроса о пересмотре партийной программы, значится:

«Организационный вопрос

За основу старый партийный Устав.

1) Центральная (Москва...
2) Северная (Петербург, Архангельск, Петрозаводск, Вологда).
3) Северо-Западная (Рига, Витебск, Псков...

4) Поволжье (Казань, Самара, Саратов...
5) Уральская (Челябинск...
6) Донецкий бассейн.
7) Южная (Киев, Николаев, Крым, Сумы...
8) Кавказ.
9) Сибирь.

Об обязанности контрольной комиссии.

Секция выработала проект резолюции о строении национальной организации:

1) Национальные ячейки допускаются (если не говорят [по-русски]), входят на общих основаниях, создание учреждений под руководством центральных учреждений.

Вносится предложение о нерассмотрении проекта и передаче выработки его в ЦК или комиссию, ввиду того, что сейчас несвоевременно говорить об определенном Уставе, — передача на съезд.

— Конференция поручает ЦК опубликовать предварительный порядок дня за 3 недели до съезда.

Принята единогласно.

Отменяется принцип кооптации (единогласно)». — *199*.

198 Заседание Исполнительного комитета Петроградского Совета, посвященное вопросу о коалиционном министерстве, состоялось 28 апреля (11 мая) 1917 г. В заседании приняли участие представители Исполнительного комитета Московского Совета рабочих депутатов. Как видно из протокола заседания (см. ГАОР ЛО, ф. 313, оп. 9, ед. хр. 40, лл. 1—7) за участие в коалиционном министерстве высказались представители трудовой группы, меньшевистской и эсеровской фракций Петроградского Совета. Представители большевиков и меньшевиков-интернационалистов выступали против участия. Большинством 23 против 22, при 8 воздержавшихся вопрос об участии в коалиционном министерстве был решен отрицательно. Для подготовки ответа на декларацию Временного правительства от 26 апреля (9 мая) Исполнительным комитетом была избрана комиссия в составе 5 членов. В комиссию вошли Гоц, Суханов, Церетели, Чхеидзе и Каменев.

Борьба на этом не закончилась. В ночь с 1(14) на 2(15) мая на заседании Исполнительного комитета победили сторонники коалиции, против выступила только фракция большевиков. Голосование дало следующие результаты: за коалицию — 44, против — 19 (большевики, 3 меньшевика-интернационалиста и 4 эсера), при 2 воздержавшихся (см. «Петроградский Совет рабочих и солдатских депутатов. Протоколы заседаний Исполнительного комитета и бюро ИК». М. — Л., 1925, стр. 130—131). Исполнительным комитетом была на этом заседании выделена комиссия для переговоров с Временным правительством. 5(18) мая 1917 г. было образовано первое коалиционное министерство. — *199*.

199 Далее в тетради С. И. Петриковского следующая запись:

«Резолюция Спартака и Либкнехта о Стокгольмской конференции».

Запись, вероятно, означает, что на конференции была оглашена телеграмма из Стокгольма, полученная 28 апреля (11 мая) 1917 г. В телеграмме говорилось: *«Гаазе, Лонге участвуют в конференции; Спартак отказал»* («Правда» № 44 от 29 апреля (12 мая) 1917 г.). — *199*.

200 В «Сборнике «Социал-демократа»» № 2 (декабрь 1916 г.) был опубликован перечень нелегальных изданий, выпущенных в России в годы

войны и полученных в Женеве редакцией Центрального Органа РСДРП «Социал-демократ». Перечень неполон, в него не вошли многие нелегальные издания петроградских большевиков. — *200.*

201 Учредительное собрание по организации временного Петербургского комитета РСДРП(б) состоялось 2(15) марта 1917 г. Протокол собрания см. в сб. «Революционное движение в России после свержения самодержавия» (М., Изд-во Академии наук СССР, 1957, стр. 9—12). — *201.*

202 Имеются в виду органы Литовской и Латышской национальных организаций (районов) Петроградской организации РСДРП(б):

«Tiesa» [«Тиеса» («Правда»)] — еженедельная газета, орган Литовского района Петроградской организации РСДРП(б); выходила в Петрограде на литовском языке с 30 марта (12 апреля) 1917 г.; в 1917 г. в редакцию входили З. И. Алекса-Ангаретис и В. С. Мицкявичюс-Капсукас. Газета печатала резолюции VII (Апрельской) конференции. В настоящее время — орган Центрального Комитета КП Литвы, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Литовской ССР.

«Zihņa» [«Циня» («Борьба»)] — орган Латышского района Петроградской организации РСДРП(б) — см. примечание 28.

Эстонский район Петроградской организации РСДРП(б) в марте — августе 1917 г. своего органа не имел. Газета *«Kiir»* [«Кийр» («Луч»)] — орган Северо-Балтийской организации РСДРП(б) — выходила в Ревеле (Таллине). — *204.*

203 Имеется в виду резолюция Петербургского комитета РСДРП(б), принятая на заседании 3(16) марта 1917 г. В ответе делегата Шмидта — неточность. В резолюции ПК говорилось следующее:

«ПК РСДРП, считаясь с резолюцией о Временном правительстве, принятой Советом рабочих и солдатских депутатов, заявляет, что не противодействует власти Временного правительства постольку, поскольку действия его соответствуют интересам пролетариата и широких демократических масс народа, и объявляет о своем решении вести самую беспощадную борьбу против всяких попыток Временного правительства восстановить в какой бы то ни было форме монархический образ правления» («Правда» № 2 от 7(20) марта 1917 г.). — *204.*

204 О каком листке идет речь, точно не установлено. Возможно, имеется в виду листок, изданный за подписью Петербургского комитета С. Багдатьевым во время событий 20—21 апреля (3—4 мая) 1917 г. в Петрограде. Листок не разыскан. — *204.*

205 В газете «Правда» № 46 от 2(15) мая 1917 г. сообщается, что резолюция «Об объединении интернационалистов против мелкобуржуазного оборонческого блока» принята конференцией без прений всеми голосами, при 10 воздержавшихся. — *205.*

206 Далее в тетради С. И. Петриковского следует запись, показывающая, что на конференцию было внесено предложение о приглашении на очередной партийный съезд всех других социал-демократов, стоящих на интернационалистской точке зрения и идущих на объединение. — *206.*

207 Протокольную запись обсуждения кандидатур в состав ЦК РСДРП(б) см. в настоящем изд., стр. 322—325. — *208.*

[208] Как видно из записи в тетради С. И. Петриковского, перед рассмотрением национального вопроса конференция принимает решение о порядке его обсуждения: двум докладчикам — по 30 минут, двум «за» и двум «против» — по 10 минут. — *208.*

[209] Текст проекта резолюции по национальному вопросу, написанный В. И. Лениным, был принят резолютивной комиссией единогласно. Конференция приняла его без изменений (см. настоящее изд., стр. 251—252). — *210.*

[210] И. В. Сталин имеет в виду резолюцию по национальному вопросу, принятую на «Августовском» («летнем») 1913 г. совещании ЦК РСДРП с партийными работниками, проходившем под руководством В. И. Ленина в Поронине (около Кракова) 23 сентября — 1 октября (6—14 октября) 1913 г. (см. сб. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», 7 изд., ч. I, 1954, стр. 314—316). — *211.*

[211] В п. 9 политических требований программы-минимум, принятой на II съезде РСДРП в 1903 г., говорится следующее: «Право на самоопределение за всеми нациями, входящими в состав государства» (сб. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», 7 изд., ч. I, 1954, стр. 40). — *212.*

[212] Имеется в виду работа И. В. Сталина «Марксизм и национальный вопрос» (см. Сочинения, том 2, стр. 290—367). — *214.*

[213] В. И. Ленин имеет в виду свою статью «О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме»» (см. Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 16—64), написанную в августе — октябре 1916 г. для «Сборника «Социал-демократа»» № 3, который не вышел. Впервые статья была напечатана в 1924 г. — *218.*

[214] См. статью В. И. Ленина «Национальный вопрос в нашей программе», помещенную в газете «Искра» № 44, 15 июля 1903 г. (Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 412—420). — *220.*

[215] Признание автономии Польши предусматривалось проектом договора о слиянии СДПиЛ с РСДРП, подготовленным к IV (Объединительному) съезду РСДРП Объединенным ЦК РСДРП и представителями СДПиЛ и обсуждавшимся на съезде (см. Протоколы IV (Объединительного) съезда РСДРП. М., 1934, стр. 35—36, 423—431). В «Условия слияния Социал-демократии Польши и Литвы с РСДРП», принятые съездом, пункт о признании автономии Польши не вошел (см. сб. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», 7 изд., ч. I, 1954, стр. 132—133). — *220.*

[216] Под влиянием первой русской революции Польская социалистическая партия (ППС) в 1906 г. раскололась на две фракции: «Левицу ППС» и правую, так называемую, «Революционную фракцию ППС» («фраки»). «Левица ППС», не отвергая полностью национализма, отказалась от ряда националистических требований ППС и была против террористических методов борьбы. В тактических вопросах она была близка к русским меньшевикам-ликвидаторам и вместе с ними вела борьбу против большевиков. В годы первой мировой войны часть «левицы» встала на интернационалистские позиции и сблизилась с СДПиЛ; в декабре 1918 г. они объединились. Объединенная партия приняла название Коммунистической партии Польши. — *222.*

[217] В этом выступлении Ф. Э. Дзержинского (так же как и в выступлении при обсуждении п. 2 порядка дня «Мирная конференция» — см. настоящее изд., стр. 119) нашли отражение ошибочные взгляды Социал-демократии Польши и Литвы по национальному вопросу, не принимавшей программного требования большевиков о признании за всеми нациями, входящими в состав России, права на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств. В. И. Ленин неоднократно критиковал эти ошибки СДПиЛ.

Впоследствии Ф. Э. Дзержинский, признавая ошибочность позиции СДПиЛ в национальном вопросе, призывал следовать путями, указанными В. И. Лениным. В письме к рабочим Довбыша от 3 октября 1925 г. Дзержинский писал:

«Нашей ошибкой (бывшей СДПиЛ) было отрицание независимости Польши, в чем всегда нас упрекал Ленин. Мы думали, что от капитализма к социализму не будет переходного периода, а следовательно, что не нужны независимые государства, ибо ведь при социализме вообще не будет государства. Мы не понимали, что между капитализмом и социализмом будет довольно продолжительный переходный период, в течение которого при диктатуре пролетариата будут еще классы и рабочее государство будет существовать на основе союза с крестьянством. Это — период, в течение которого еще длительное время будут существовать различные формы хозяйства — крупной национализированной промышленности и мелкого частного крестьянского хозяйства и мелкой промышленности. Отрицая вообще независимость, мы не понимали этого и проиграли в борьбе за независимую социалистическую Польшу. Лишь уяснение и исправление этой ошибки, применение учения Ленина ведет к победе» (Избранные произведения в двух томах, том 2, 1957, стр. 167). — *222.*

[218] Как видно из записи в тетради С. И. Петриковского, для заключительного слова докладчикам было предоставлено по 5 минут. — *226.*

[219] В отчете о заседании, напечатанном в газете «Правда» № 46 от 2(15) мая 1917 г., указано:

«Последние 2 выбранных (т. е. Смилга и Федоров. *Ред.*), как не получившие абсолютного числа голосов, были утверждены общим собранием».

В издании протоколов 1934 г. приводятся сведения об избрании кандидатов в члены ЦК РСДРП(б) (см. издание 1934 г., стр. 190). Документальные данные, подтверждающие это, в протоколах VII (Апрельской) конференции не сохранились. — *228.*

[220] В докладе зачитывается проект резолюции, подготовленный, вероятно, секцией по вопросу об Интернационале и об объединении с интернационалистами. Первоначальный проект резолюции «Положение в Интернационале и задачи РСДРП(б)» сохранился в виде отдельного листка (см. настоящее изд., стр. 283—284). — *228.*

[221] Имеется в виду «Handbuch des Vereins Arbeiterpresse. Herausgegeben vom Vorstand des Vereins Arbeiterpresse. 3. Jhrg.» [«Справочник Союза рабочей печати. Издан правлением Союза рабочей печати. Год изд. 3»], выпущенный в Берлине в 1914 г. — *228.*

[222] На второй Международной социалистической конференции, происходившей в Кинтале (апрель 1916 г.), против предложенной комиссией резолюции голосовал итальянец Дугони; П. Аксельрод при голосовании резолюции воздержался. — *229.*

[223] *«Рабочая политика»* («Arbeiterpolitik») — еженедельник; издавался бременской группой немецких левых социал-демократов с июня 1916 по март 1919 г. — *230.*

[224] *Комитет по восстановлению международных связей* был образован французскими интернационалистами — участниками Циммервальдской конференции в ноябре 1915 г. Комитет вел пропаганду против империалистической войны, издал ряд брошюр и листовок, разоблачавших захватнические цели империалистов и предательство социал-шовинистов. В то же время Комитет отвергал необходимость решительного разрыва с оппортунистами и не давал четкой последовательной программы развертывания революционной борьбы.

Под влиянием Великой Октябрьской социалистической революции в России и усиления французского рабочего движения Комитет стал центром революционно-интернационалистских элементов. В 1920 г. он вошел в образовавшуюся Коммунистическую партию Франции. — *230.*

[225] *Венский клуб «Карл Маркс»* — клуб австрийских интернационалистов, основанный в 1908 г. и существовавший в годы первой мировой войны. — *230.*

[226] *«Интернационалист»* («The Internationalist») — еженедельник; издавался «Лигой социалистической пропаганды» (левое крыло Социалистической партии Америки), стоявшей на позициях Циммервальдской левой; выходил в 1917 г. в Бостоне. — *230.*

[227] *«Интернационал молодежи»* («Jugend-Internationale») — журнал, орган Международного союза социалистических организаций молодежи, примыкавшего к Циммервальдской левой; издавался в Цюрихе с сентября 1915 по май 1918 г. — *230.*

[228] Речь идет о предполагавшейся III Циммервальдской конференции социалистов, назначенной на 18(31) мая в Стокгольме и состоявшейся 5—12 сентября (н. ст.) 1917 г.

В. И. Ленин считал предложение Зиновьева об участии большевиков в конференции неправильным и голосовал против резолюции «Положение в Интернационале и задачи РСДРП(б)». Ленин допускал возможность участия большевиков в Циммервальдском объединении социалистов только в информационных целях, о чем писал еще накануне VII (Апрельской) конференции в брошюре «Задачи пролетариата в нашей революции» (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 60). — *232.*

[229] В Приложении к № 13 газеты «Солдатская правда» от 3(16) мая 1917 г. указано, что резолюция «Положение в Интернационале и задачи РСДРП(б)» принята всеми голосами против одного.

В отчете о заседании, напечатанном в газете «Правда» № 46 от 2(15) мая 1917 г., сообщается, что резолюция была принята всеми, при 6 воздержавшихся.

В тетради С. И. Петриковского о результатах голосования имеется следующая запись:

«Принята, против — 1, воздержались 6». — *234.*

[230] В тетради С. И. Петриковского записано, что проект резолюции «О текущем моменте» был принят резолютивной комиссией конференции единогласно. — *234.*

[231] См. К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, том XVI, ч. II, 1936, стр. 105—106. — *235.*

[232] В отчете о заседании, напечатанном в газете «Правда» № 46 от 2(15) мая 1917 г., о голосовании резолюции «О текущем моменте» приведены следующие сведения:

«Последней, после краткого доклада тов. Ленина, была принята единогласно резолюция «О текущем моменте» (58, при 8 воздержавшихся)».

В тетради С. И. Петриковского о результатах голосования имеется следующая запись:

«Принята единогласно, 8 воздержались».

Сведения о голосовании против резолюции «О текущем моменте» 39 делегатов, приведенные в изданиях протоколов 1925 г. (см. стр. 168) и 1934 г. (см. стр. 236), документами не подтверждаются. — *237*.

[233] Резолюции VII (Апрельской) конференции были изданы Центральным Комитетом РСДРП(б) как приложение к № 13 газеты «Солдатская правда» от 3(16) мая 1917 г. со специальным введением В. И. Ленина (см. настоящее изд., стр. 1—3). Отдельными брошюрами резолюции конференции были изданы в 1917 г. в Петрограде, Тифлисе и других городах. — *238*.

[234] См. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 35—68. — *238*.

[235] В отчете о VII (Апрельской) конференции, напечатанном в газете «Голос социал-демократа» (Киев) № 24 от 14(27) мая 1917 г., сообщалось:

«Конференция, не успев заслушать последних докладов с мест и доклад ЦК, а также пункта порядка дня об Учредительном собрании, в 4 часа ночи закончилась».

В газете «Социал-демократ» (Москва) № 48 от 5(18) мая 1917 г. также сообщалось, что конференция закрылась в 4 часа утра. — *238*.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

А

Аксельрод А. Е. (1879—1954) — делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). Член партии с 1901 г. Партийную работу вел в Одессе, Вологде, Петербурге. Подвергался репрессиям царского правительства. Активный участник Февральской революции 1917 г., с марта 1917 г. — ответственный организатор Рождественского района Петрограда, член ПК РСДРП(б). После Октябрьской революции — член коллегии наркомата финансов. С 1918 г. — на ответственной военно-политической, дипломатической и хозяйственной работе. С 1932 г.— персональный пенсионер. — 42.

Аксельрод П. Б. (1850—1928) — один из лидеров меньшевизма. В 70-х гг. XIX в. принимал участие в народническом движении. В 1883 г. вошел в группу «Освобождение труда», основанную Г. В. Плехановым. С 1900 г. — один из редакторов «Искры» и «Зари». В годы реакции — ликвидатор. Во время первой мировой войны — центрист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций. После Февральской революции 1917 г. — член Исполкома Петроградского Совета, энергично поддерживал Временное правительство. После Октябрьской революции — белоэмигрант, активно выступал против Советского государства. — 229.

Александр I (1777—1825) — император России (1801—1825). — 218.

Алексей — 31.

Амфитеатров А. В. (1862—1923) — писатель. Один из основателей черносотенной газеты «Русская воля». В 1917 г. вел погромную агитацию против большевиков. После Октябрьской революции эмигрировал за границу, активно выступал в белоэмигрантской печати против Советского государства. — 26.

Ангарский Н. С. (Клестов) (1873—1943) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской городской организации РСДРП(б). В партии состоял с 1902 г. Вел пропагандистскую работу в России и за границей. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. Участник Февральской революции 1917 г. в Москве, работал в Московском городском комитете РСДРП(б) и в Московском Совете. После Октябрьской революции был торгпредом в Литве и Греции, затем находился на научно-издательской работе. — 96—98, 148, 190, 190—191, 191, 192.

Антонина — см. *Лифшиц О. Г.*

Б

Багдатьев С. Я. (Сергей) (1887—1949) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б).

Член партии с 1903 г. Партийную работу вел в Баку, Тифлисе, Петербурге. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член Петербургского комитета РСДРП(б). Во время апрельской демонстрации выдвинул авантюристический и дезорганизаторский лозунг немедленного свержения Временного правительства, осужденный Центральным Комитетом РСДРП(б) в резолюции от 22 апреля (5 мая) 1917 г. После Октябрьской революции находился на ответственной хозяйственной работе.—17—18, 22, 29, 31, 33, 34, 46, 47, 48, 51, 52, 59, 60, 90—93.

Бауэр О. (Bauer O.) (1882—1938) — один из лидеров австрийской социал-демократии и II Интернационала. Идеолог так называемого австромарксизма, один из авторов реформистской теории «культурно-национальной автономии». В годы первой мировой войны — центрист. К Октябрьской революции в России отнесся враждебно. После Ноябрьской революции 1918 г. в Австрии — министр иностранных дел в коалиционном правительстве К. Реннера. В 1921 г. — один из организаторов Венского (II½) Интернационала, с 1923 г. — член бюро Исполкома объединенного (II) Социалистического рабочего Интернационала. — 211.

Белобородов А. Г. (1891—1938) — делегат VII (Апрельской) конференции от Лысьвенской организации РСДРП(б) (Урал). В партии состоял с 1907 г. Партийную работу вел на Урале. После Февральской революции 1917 г. — член Уральского областного комитета РСДРП(б). После Октябрьской революции — на военной и советской работе, в 1918 г. стоял на позициях «левых коммунистов» и выступал против заключения Брестского мира. В 1927 г. за активное участие в троцкистской оппозиции был исключен из партии. После восстановления в 1930 г., был вновь исключен из партии за антипартийную деятельность. — 148.

Бокий Г. И. (1879—1940) — делегат VII (Апрельской) конференции от Петроградской организации РСДРП(б). Член партии с 1900 г. Партийную работу вел в Петербурге, в течение ряда лет был членом Петербургского комитета РСДРП. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член Русского бюро ЦК, затем — член Исполнительной комиссии ПК РСДРП(б). В октябре 1917 г. — член Петроградского ВРК. После Октябрьской революции — секретарь ПК; стоял на позициях «левых коммунистов» и выступал против заключения Брестского мира. С 1918 г.— на ответственной работе в Красной Армии и в органах ВЧК—ОГПУ—НКВД. — 149.

Боргбьерг Ф. (Borgbjerg F.) (1866—1936) — датский социал-демократ, оппортунист. В 1911—1924 гг. — главный редактор газеты «Social-demokraten» («Социал-демократ») — центрального органа Датской социал-демократической партии. В годы первой мировой войны — социал-шовинист. В 1919 г.— один из организаторов Бернского (II) Интернационала, активно выступал против Советского государства. В 1924—1926 гг. — министр социального обеспечения, в 1929—1935 гг. — министр народного просвещения Дании. — 113, 114, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 173, 219, 232, 233.

Бронский М. Г. (1882—1941) — польский социал-демократ, затем большевик. Член СДПиЛ с 1902 г. Партийную работу вел в Польше и Швейцарии. В годы первой мировой войны — интернационалист, на Кинтальской конференции примкнул к Циммервальдской левой. С июня 1917 г. работал в Петрограде агитатором и пропагандистом ПК РСДРП(б). После Октябрьской революции — зам. наркома торговли и промышленности. В 1918 г.

стоял на позициях «левых коммунистов» и выступал против заключения Брестского мира. С 1920 г. — полпред и торгпред в Австрии, с 1924 г. — член коллегии наркомата финансов, наркомата внешней торговли, затем — на преподавательской и научной работе. — 25.

Брусилов А. А. (1853—1926) — генерал царской армии. В 1916—1917 гг. — главнокомандующий Юго-Западным фронтом. В мае — июне 1917 г. — верховный главнокомандующий. После Октябрьской революции — инспектор кавалерии РККА. — 91.

Брюханов Н. П. (1878—1942) — делегат VII (Апрельской) конференции РСДРП(б) от Уфимской организации. Член партии с 1902 г. Партийную работу вел в Казани, Симбирске, Уфе и других городах России. Подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член Уфимского комитета РСДРП, председатель Уфимского Совета рабочих и солдатских депутатов. В октябре 1917 г. — член Уфимского губернского революционного комитета. После Октябрьской революции — зам. наркома, а затем нарком продовольствия, нарком финансов, зам. наркома снабжения, зам. председателя Комиссии при СНК СССР по определению урожайности. — 183, 184.

Бубнов А. С. (1883—1940) — делегат VII (Апрельской) конференции от Иваново-Вознесенской организации РСДРП(б). Член партии с 1903 г. Участник революции 1905—1907 гг. Партийную работу вел в Иваново-Вознесенске, Москве, Нижнем Новгороде, Петербурге и других городах России. На VI (Пражской) конференции РСДРП (1912 г.) был избран кандидатом в члены ЦК партии; работал в газете «Правда». Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член Московского областного бюро РСДРП(б). Принимал активное участие в подготовке и проведении Октябрьской революции, входил в Петроградский ВРК и Партийный центр по руководству восстанием. В период обсуждения Брестского мира — «левый коммунист». В 1920—1921 гг. — активный деятель группы «демократического централизма». В 1923 г. подписал троцкистскую «платформу 46». С 1918 г. — на ответственной партийной и советской работе: член Украинского Советского правительства, зав. агитпропом ЦК РКП(б), секретарь ЦК РКП(б), начальник Политического управления РККА и член РВС СССР, нарком просвещения РСФСР. — 65—66, 93—96, 96, 99, 100, 101, 105, 108, 112, 123, 208.

Бумажный Е. И. (Ефимов) (р. 1894) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской окружной организации РСДРП(б). Член партии с февраля 1917 г. Партийную работу вел в Орехово-Зуеве. После Октябрьской революции — член коллегии наркомата труда, член Уральского бюро ЦК РКП(б). В 1920—1921 гг. работал в ВЦСПС, во время профсоюзной дискуссии — активный сторонник платформы Троцкого. С 1922 г. — на ответственной партийной работе: секретарь Брянского губкома, зам. зав. отделом печати ЦК ВКП(б). С 1930 г. — персональный пенсионер. — 134—135, 148.

Бьюкенен Д. У. (Buchanan G. W.) (1854—1924) — английский дипломат, в 1910—1918 гг. — посол в России. Как представитель союзной державы оказывал влияние на политику царизма. После свержения самодержавия энергично поддерживал Временное правительство в целях продолжения империалистической войны. Один из вдохновителей погромной агитации против В. И. Ленина и большевиков. В августе 1917 г. — один из организаторов контрреволюционного корниловского мятежа. После Октябрьской революции активно поддерживал интер-

вентов и белогвардейцев в их борьбе против Советской власти. — 193.

В

Вандервельде Э. (Vandervelde E.) (1866—1938) — лидер Бельгийской рабочей партии, крайний оппортунист. В 1900—1914 гг. — председатель Международного социалистического бюро. Во время первой мировой войны — социал-шовинист, первым из вождей II Интернационала вошел в буржуазное правительство. В 1914 г. обратился к русским социал-демократам с призывом «временно» прекратить борьбу против царизма. После Февральской революции 1917 г. приезжал в Россию агитировать за продолжение войны. Крайне враждебно отнесся к Октябрьской революции, активно поддерживал интервентов и белогвардейцев. В 1922 г. во время процесса правых эсеров приезжал в Москву для организации их защиты на суде. В 1923 г.— один из организаторов, а с 1928 г.— председатель Исполкома объединенного (II) Социалистического рабочего Интернационала. В 1925—1927 гг. — министр иностранных дел, в 1935—1936 гг. — министр без портфеля, а в 1936—1937 гг. — министр здравоохранения Бельгии. — 229.

Ведерников А. С. (1880—1919) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской окружной организации РСДРП(б). Член партии с 1897 г. Партийную работу вел в Томске, Москве, Перми и других городах России. В 1905 г.— активный участник декабрьского вооруженного восстания в Москве. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член Исполкома Московского Совета. В октябре 1917 г. — член Московского ВРК, начальник штаба Красной гвардии. В 1918 г.— комиссар Выксунских и Кулебакских заводов Нижегородской губ., руководил подавлением антисоветского мятежа в Муроме. — 176, 195.

Вильгельм II Гогенцоллерн (Wilhelm II Hohenzollern) (1859—1941) — последний император Германии (1888—1918). — 11, 57, 96, 171, 172.

Вильсон В. (Wilson W.) (1856—1924) — американский государственный и политический деятель, президент США (1913—1921). С начала первой мировой войны в интересах американских капиталистов, наживавшихся на военных поставках, проводил политику нейтралитета. В декабре 1916 г., когда в мировой политике наметился поворот от империалистической войны к империалистическому миру, предложил воюющим державам договориться о мире. После Февральской революции 1917 г. правительство Вильсона первым признало буржуазное Временное правительство России. После Октябрьской революции, в целях противодействия мирной политике Советского правительства, выступил с демагогической «программой мира», сформулированной в «14 пунктах». Энергично поддерживал интервентов и белогвардейцев в их борьбе против Советской власти. — 231.

Витте С. Ю. (1849—1915) — государственный деятель царской России, монархист. В 1892—1903 гг. — министр финансов, провел ряд мер в интересах крупной промышленной буржуазии. В 1903—1905 гг. — председатель Комитета министров. В 1905—1906 гг. — председатель Совета министров, один из организаторов кровавого подавления первой русской революции. С 1906 г. — член Государственного совета. — 221.

Владимир — см. *Невский В. И.*

Г

Гаазе Г. (Haase H.) (1863—1919) — один из лидеров германской социал-демократии и II Интернационала. Член правления СДПГ и Международного социалистического бюро. В годы первой мировой войны — центрист. После

раскола СДПГ в апреле 1917 г. — председатель ЦК Независимой социал-демократической партии Германии. Во время Ноябрьской революции в Германии входил в Совет народных уполномоченных (до 28 декабря 1918 г.), вместе с шейдемановцами боролся против спартаковцев, активно проводил политику, направленную против Советской России. В январе 1919 г. играл роль примирителя восставших рабочих Берлина с правительством Эберта — Шейдемана — Носке. — 117, 229.

Гарштейн (Hartstein) — см. *Леви П.*

Гвоздев К. А. (1883—) — меньшевик-ликвидатор. В годы первой мировой войны — социал-шовинист, председатель рабочей группы Центрального военно-промышленного комитета. После Февральской революции 1917 г. — член Исполкома Петроградского Совета, товарищ министра, а затем министр труда в составе коалиционного Временного правительства. — 17, 39.

Гельман А. А. (ум. в 1918 г.) — делегат VII (Апрельской) конференции РСДРП(б) от Рижской организации Социал-демократии Латышского края. Накануне первой мировой войны — член Рижского комитета СДЛК. В годы войны вел нелегальную работу по созданию большевистских организаций среди латышских стрелков. После Февральской революции 1917 г. — член Рижского комитета СДЛК и Рижского Совета рабочих депутатов. — 175.

Герчиков И. В. — делегат VII (Апрельской) конференции РСДРП(б) от русской секции Рижского комитета Социал-демократии Латышского края. После Февральской революции 1917 г. — член Рижского комитета СДЛК и Рижского Совета рабочих депутатов. В июле 1917 г. вышел из партии.— 175, 176.

Гессен С. М. (1898—1938) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). В партии состоял с 1916 г. После Октябрьской революции — на ответственной партийной работе в Петрограде, Самаре, Екатеринбурге, Минске. В 1926 г. примкнул к «новой оппозиции». В 1927 г. XV съездом ВКП(б) был исключен из партии как активный деятель троцкистской оппозиции. После восстановления в 1928 г., в 1934 г. за антипартийную и антисоветскую деятельность был вновь исключен из партии и затем осужден. — 7.

Гильбо А. (Guilbeaux H.) (1884—1938) — французский левый социалист. В годы первой мировой войны издавал в Швейцарии журнал «Demain» («Завтра») — орган французских интернационалистов. На Кинтальской конференции примкнул к Циммервальдской левой. Делегат I, II и V конгрессов Коминтерна. В 1924—1929 гг. работал берлинским корреспондентом газеты «L'Humanité» («Человечество»). В 1929 г. за неудовлетворительную работу был исключен из Коммунистической партии Франции. — 25.

Глебов-Авилов Н. П. (1887—1942) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). Член партии с 1904 г. Участник первой русской революции. Партийную работу вел на Урале, в Москве, Петербурге и других городах России. В 1913 г. сотрудничал в газете «Правда». Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — ответственный организатор Невского района Петрограда, член Исполнительной комиссии ПК РСДРП(б), затем работал в Центральном бюро профсоюзов Петрограда. После Октябрьской революции вошел в первое Советское правительство в качестве наркома почт и телеграфов. С 1918 г. находился на ответственной военно-политической, профсоюзной, советской и партийной работе. В 1925 г. на XIV съезде ВКП(б) примыкал к «новой оппозиции», после XV съезда признал свои

ошибки и подчинился решениям партии. С 1928 г. — начальник строительства, а затем директор завода сельскохозяйственного машиностроения в Ростове-на-Дону (Ростсельмаш). — 7, 8, 58, 59.

Голощекин Ф. И. (Филипп) (1876—1941) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). Член партии с 1903 г. Активный участник первой русской революции. Партийную работу вел в Петербурге, Кронштадте, Москве и других городах России. С 1906 г. — член Петербургского комитета РСДРП и его Исполнительной комиссии. В 1909 г. — член Московского комитета партии. В 1912 г. на VI (Пражской) Всероссийской конференции был избран членом ЦК РСДРП. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. вел партийную работу в Петрограде, Перми и Екатеринбурге. В дни Октябрьского вооруженного восстания — член Петроградского ВРК. После Октябрьской революции — на ответственной партийной и советской работе: секретарь Уральского обкома и член Сибирского бюро ЦК РКП(б), председатель Самарского губисполкома, секретарь Казахстанского крайкома партии. — 20, 52—53.

Гопнер С. И. (р. 1880) — делегат VII (Апрельской) конференции от Екатеринославской организации РСДРП(б). Член партии с 1903 г. Участник первой русской революции. Партийную работу вела в Одессе, Екатеринославе, Николаеве и других городах. Неодпократно подвергалась репрессиям царского правительства. В 1910—1916 гг. работала в парижской секции большевиков. После Февральской революции 1917 г. — член Екатеринославского комитета РСДРП(б) и Екатеринославского Совета рабочих депутатов. В 1918 г. — секретарь ЦК КП(б)У. В 1920—1925 гг. — зав. агитпропом Екатеринославского, Донецкого и Харьковского губкомов партии. В 1928—1938 гг. — член ЦК КП(б)У. Делегат всех конгрессов Коминтерна, кандидат в члены ИККИ. С 1945 г. — старший научный сотрудник Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. — 137—139, 139, 148.

Горбачев Е. Г. (р. 1892) — делегат VII (Апрельской) конференции от Киевской организации РСДРП(б). Член партии с 1910 г. Партийную работу вел в Киеве и Одессе. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член Киевского комитета РСДРП(б). После Октябрьской революции — на профсоюзной работе в Киеве и Москве. В 1924—1926 гг. — нарком труда Украины. В 1926—1930 гг. — председатель Всеукраинского профсоюза металлистов. С 1930 г. — на ответственной хозяйственной работе. С 1956 г. — персональный пенсионер. — 184.

Гортер Г. (Gorter H.) (1864—1927) — голландский левый социал-демократ, поэт и публицист. Один из организаторов и постоянных сотрудников газеты «De Tribune» («Трибуна») — органа левого крыла Голландской социал-демократической рабочей партии. В годы первой мировой войны — интернационалист, сторонник Циммервальдской левой. В 1918—1921 гг. входил в Коммунистическую партию Голландии и принимал участие в работе Коминтерна. В 1921 г., занимая сектантскую «ультралевую» позицию, вышел из компартии и отошел от активной политической деятельности. — 222, 230.

Гримм Р. (Grimm R.) (р. 1881) — один из лидеров Швейцарской социалистической партии. В 1909—1918 гг. — главный редактор газеты «Berner Tagwacht» («Бернский часовой») и секретарь Швейцарской социалистической партии. В годы первой мировой войны — центрист, председатель Циммервальдской и Кинтальской кон-

ференций, председатель Международной социалистической комиссии. В 1921 г. — один из организаторов Венского ($II^1/_2$) Интернационала. — 229, 232, 233.

Гучков А. И. (1862—1936) — крупный русский капиталист, организатор и лидер буржуазно-помещичьей партии октябристов. В годы реакции — председатель Комиссии государственной обороны. В 1910—1911 гг. — председатель III Государственной думы. Во время первой мировой войны — председатель Центрального военно-промышленного комитета и член Особого совещания по обороне. После Февральской революции 1917 г. — военный и морской министр в первом составе буржуазного Временного правительства. В августе 1917 г. — один из организаторов корниловского мятежа. После Октябрьской революции — белоэмигрант, активно боролся против Советского государства. — 9, 10, 36, 50, 54, 56, 67, 70, 72, 85, 97, 101, 105, 110, 112, 135, 143, 178, 180, 193.

Гюисманс К. (Huysmans C.) (р. 1871) — один из старейших деятелей бельгийского и международного рабочего движения. С 1904 г. — секретарь Международного социалистического бюро II Интернационала. В годы первой мировой войны занимал социал-шовинистскую позицию. В 1916 г. организовал в Гааге конференцию социалистов нейтральных стран с целью восстановить II Интернационал. После войны — один из видных деятелей возрожденного II Интернационала. Неоднократно входил в бельгийское правительство. В 1946—1947 гг. — премьер-министр, а в 1947—1949 гг. — министр просвещения Бельгии. В настоящее время — председатель палаты депутатов Бельгии. В последние годы неоднократно выступал за установление социалистическими партиями контактов с КПСС, за восстановление единства международного рабочего движения. — 232, 233.

Д

Дан Ф. И. (Гурвич) (1871—1947) — один из лидеров меньшевиков. В период реакции возглавлял за границей группу ликвидаторов, редактировал газету «Голос социал-демократа». В годы первой мировой войны — социал-шовинист. После Февральской революции 1917 г. — член Исполкома Петроградского Совета, член президиума ЦИК первого созыва, поддерживал буржуазное Временное правительство. После Октябрьской революции активно боролся против Советской власти. В 1922 г. был выслан за границу как непримиримый враг Советского государства. В 1923 г. принимал участие в организации объединенного (II) Социалистического рабочего Интернационала. — 41.

Дашкевич П. В. (1888—1942) — делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). Член партии с 1910 г. Партийную работу вел в Петербурге, сотрудничал в «Звезде» и «Правде». С начала первой мировой войны был призван в армию и вел революционную работу среди солдат. После Февральской революции 1917 г. — один из организаторов и руководителей Военной организации при ПК и ЦК РСДРП(б). Во время Октябрьского вооруженного восстания — член Петроградского ВРК, участник штурма Зимнего дворца. После Октябрьской революции — на военно-политической работе в Красной Армии, затем — на ответственной советской и хозяйственной работе. — 23.

Дзержинский Ф. Э. (1877—1926) — один из выдающихся деятелей Коммунистической партии и Советского государства. Делегат VII (Апрельской) конференции от Московской городской организации РСДРП(б). Член партии с 1895 г. Один из организаторов Социал-демократии Польши и Литвы. Партийную работу вел в Польше и России. Активный участник и один из руководителей борьбы польского пролетариата в

годы первой русской революции. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства: 11 лет провел в тюрьме, на каторге и в ссылке. После Февральской революции 1917 г. вел партийную работу в Москве. На VI съезде партии был избран членом ЦК, входил в состав секретариата ЦК РСДРП(б). В период подготовки и проведения Октябрьской революции — член Петроградского ВРК и Партийного центра по руководству восстанием. После Октябрьской революции — на руководящей государственной и партийной работе: член ВЦИК, председатель ВЧК, нарком внутренних дел, нарком путей сообщения, председатель ОГПУ СССР, председатель ВСНХ СССР; с января 1926 г. — кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б). — 78, 119, 122, 163, 183 — 184, 207—208, 219—222, 223, 227.

Дядя — см. *Лацис М. И.*

Е

Ефимов — см. *Бумажный Е. И.*

Ж

Жордания Н. Н. (Костров) (1870—1953) — один из лидеров меньшевиков. В годы первой русской революции активно выступал против большевистской тактики, отрицал необходимость подготовки и проведения вооруженного восстания. В 1906 г. на IV (Объединительном) съезде РСДРП выступал в защиту меньшевистской программы муниципализации земли. В период реакции — лидер кавказских ликвидаторов. Сторонник реформистской теории «культурно-национальной автономии». Во время первой мировой войны — социал-шовинист. После Февральской революции 1917 г. — председатель Тифлисского Совета рабочих депутатов. В 1918—1921 гг. — председатель грузинского меньшевистского правительства. После установления Советской власти в Грузии — белоэмигрант. — 187.

З

Землячка Р. С. (Самойлова) (1876—1947) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской городской организации РСДРП(б). Член партии с 1896 г. Партийную работу вела в Киеве, Одессе, Екатеринославе, Москве, Петербурге и за границей. Работала агентом «Искры», входила в Бюро комитетов большинства. В 1905 г. принимала активное участие в декабрьском вооруженном восстании в Москве. Неоднократно подвергалась репрессиям царского правительства. В 1916 г. — член Московского бюро ЦК РСДРП(б). После Февральской революции 1917 г. — секретарь Московского комитета РСДРП(б). Активный участник Октябрьской революции в Москве. В годы гражданской войны находилась на политической работе в Красной Армии, затем — на ответственной партийной и советской работе. С 1939 г.— зам. председателя СНК СССР. — 152—154, 185, 208.

Зиновьев Г. Е. (Радомысльский) (1883—1936) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). В партии состоял с 1901 г. С 1908 по 1917 г. находился в эмиграции, входил в редакции ЦО партии «Пролетарий» и «Социал-демократ». В годы реакции примиренчески относился к ликвидаторам, отзовистам и троцкистам. В период подготовки и проведения Октябрьской революции неоднократно проявлял колебания. В октябре 1917 г. вместе с Каменевым совершил предательство, выдав Временному правительству решение ЦК партии о вооруженном восстании. После Октябрьской революции, занимая ответственные посты (члена Политбюро ЦК, председателя Ленинградского Совета, председателя Исполкома Коминтерна и др.), неоднократно выступал против ленинской политики партии: в ноябре 1917 г. был сторонником создания коалиционного правительства с участием

меньшевиков и эсеров, в 1925 г. — один из организаторов «новой оппозиции», в 1926 г. — один из лидеров антипартийного троцкистско-зиновьевского блока. В ноябре 1927 г. за фракционную деятельность был исключен из партии. После восстановления в 1928 г., в 1932 г. был вновь исключен из партии. После восстановления в 1933 г., в 1934 г. за преступную антипартийную и антисоветскую деятельность был в третий раз исключен из партии и затем осужден. — 8, 22, 23, 24, 40—41, 42, 47, 49—50, 53, 57, 59, 63, 103—105, 106, 108, 112, 113, 121, 122, 148, 165, 177, 177—183, 185, 186, 190, 192—195, 205, 206, 207, 208, 222—224, 224, 226, 228, 228—233, 233, 233—234.

Зурабов А. Г. (1873—1920) — в социал-демократическом движении участвовал с 1892 г. После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам. Депутат II Государственной думы. После разгона Думы был заключен в тюрьму, а затем сослан в Сибирь, откуда бежал за границу. В годы первой мировой войны — меньшевик-интернационалист. После Февральской революции 1917 г. вернулся из эмиграции в Россию, был введен в состав Исполкома Петроградского Совета. После Октябрьской революции активно боролся против грузинских меньшевиков, армянских дашнаков и азербайджанских мусаватистов за Советскую власть в Закавказье и установление тесной связи с Советской республикой. — 24.

И

Иванов — делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). — 19—20, 32, 53, 60.

К

Калинин М. И. (1875—1946) — один из выдающихся деятелей Коммунистической партии и Советского государства. Делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). Член партии с 1898 г. Активный участник первой русской революции. Партийную работу вел в Петербурге, Тифлисе, Ревеле, Москве и других городах России. Неоднократно входил в Петербургский комитет РСДРП. Подвергался многочисленным репрессиям царского правительства. В 1912 г. на VI (Пражской) конференции был избран кандидатом в члены ЦК, а затем введен в состав Русского бюро ЦК РСДРП. Один из организаторов газеты «Правда». Активный участник Февральской революции 1917 г. в Петрограде. Член Исполнительной комиссии ПК и член редакции «Правды». После Октябрьской революции — городской голова Петрограда. С 1919 г. — председатель ВЦИК, с 1922 г. — председатель ЦИК СССР, с 1938 г. — председатель Президиума Верховного Совета СССР. С 1925 г. — член Политбюро ЦК ВКП(б). — 18—19, 20, 33, 47, 49, 52, 53.

Каменев Л. Б. (Розенфельд) (1883—1936) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) конференций РСДРП(б). В партии состоял с 1901 г. В годы реакции примиренчески относился к ликвидаторам, отзовистам и троцкистам. В 1915 г. перед царским судом отрекся от большевистского лозунга поражения царского правительства в империалистической войне. После Февральской революции 1917 г. выступал против курса на социалистическую революцию и Апрельских тезисов В. И. Ленина. В период подготовки и проведения Октябрьской революции неоднократно проявлял колебания, выступал против вооруженного восстания. В октябре 1917 г. вместе с Зиновьевым совершил предательство, выдав Временному правительству решение ЦК партии о вооруженном восстании. После Октябрьской революции, занимая ответственные посты (члена Политбюро ЦК, председателя Моссовета и др.), неоднократно высту-

пал против ленинской политики партии: в ноябре 1917 г. был сторонником создания коалиционного правительства с участием меньшевиков и эсеров, в 1925 г. — один из организаторов «новой оппозиции», в 1926 г. — один из лидеров антипартийного троцкистско-зиновьевского блока. В 1927 г. XV съездом ВКП(б) был исключен из партии как активный деятель троцкистской оппозиции. После восстановления в 1928 г., в 1932 г. был вновь исключен из партии. После восстановления в 1933 г., в 1934 г. за преступную антипартийную и антисоветскую деятельность был в третий раз исключен из партии и затем осужден. — 22, 34—35, 35, 37, 39—40, 41, 78, 78—86, 87, 88, 90, 91, 95, 96, 100, 103, 104, 108—110, 110, 111, 112, 119—121, 121, 122, 128, 149, 199, 228.

Карльсон К. И. (Carleson C. N.) (1865—1929) — шведский левый социал-демократ. В годы первой мировой войны — интернационалист. В 1916—1917 гг. — редактор газеты «Politiken» («Политика») — органа левой оппозиции Социал-демократической партии Швеции. В 1917—1924 гг. входил в Коммунистическую партию Швеции. В 1924 г., примкнув к оппортунистической группе Хёглунда, вышел из компартии и вернулся в социал-демократическую партию. — 25.

Каутский К. (Kautsky K.) (1854—1938) — один из крупнейших лидеров германской социал-демократии и II Интернационала, ренегат марксизма. В социал-демократическом движении участвовал с 1874 г. В 1883—1917 гг. являлся главным редактором теоретического органа СДПГ — журнала «Die Neue Zeit» («Новое время»). Под непосредственным влиянием К. Маркса и Ф. Энгельса написал ряд марксистских работ, но уже тогда проявлял колебания в сторону оппортунизма по основным вопросам теории пролетарской революции. Еще до первой мировой войны окончательно порвал с теорией и практикой революционного марксизма, став идеологом международного центризма (каутскианства). В годы первой мировой войны выдвинул реакционную теорию «ультраимпериализма», поддерживал крайне правое крыло Циммервальда. В 1917 г. — идейный вдохновитель и один из организаторов Независимой социал-демократической партии Германии. После Октябрьской революции в России открыто выступил против диктатуры пролетариата и Советской власти в защиту буржуазной демократии и парламентаризма. Один из инициаторов восстановления II Интернационала. До конца жизни активно выступал против Советского государства. — 13, 15, 50, 96, 104, 108, 117, 229, 233, 236.

Кащевский Г. И. (р. 1886) — делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). Член партии с 1903 г. Активный участник первой русской революции. Партийную работу вел в Николаеве, Екатеринославе, Брянске и других городах России. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. В 1917 г. партийную работу вел на Путиловском заводе в Петрограде. После Октябрьской революции — член Петроградской уездной земской управы, затем — на военно-политической работе в Красной Армии. С 1921 г. работал на Украине в судебных органах. В настоящее время — персональный пенсионер. — 47—48.

Керенский А. Ф. (р. 1881) — адвокат; член IV Государственной думы, входил во фракцию трудовиков. Во время первой мировой войны — ярый оборонец. После Февральской революции 1917 г. — член Исполкома и товарищ председателя Петроградского Совета от партии эсеров; министр юстиции в первом составе, военный и морской министр во втором составе Временного правительства, с 8(21) июля 1917 г. — министр-председатель Временного правительства. Один из инициаторов

кровавой расправы с рабочими и солдатами Петрограда в июльские дни 1917 г. После Октябрьской революции вместе с генералом Красновым организовал контрреволюционный поход на Петроград, после разгрома похода бежал за границу. В эмиграции — один из организаторов контрреволюционной «Лиги борьбы за народную свободу». — 21, 25, 42, 55, 70, 157, 194.

Кильчевский В. А. — один из организаторов и руководителей Совета крестьянских депутатов Московской губернии. Редактор «Известий Московского губернского Совета крестьянских депутатов». — 150.

Ковалевский М. М. (1851—1916) — русский ученый-историк и политический деятель буржуазно-либерального направления. С 1907 г. — член Государственного совета. — 25.

Комлев А. П. (1879—1918) — делегат VII (Апрельской) конференции от Казанской организации РСДРП(б). В социал-демократическом движении с 1900 г. Участник первой русской революции. Партийную работу вел в Ярославле, Казани и других городах России. В 1906—1907 гг. — член Казанского комитета РСДРП. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член Исполкома Казанского Совета рабочих и солдатских депутатов. Активный участник борьбы за установление Советской власти в Казани. Расстрелян белогвардейцами в августе 1918 г. — 141, 148.

Корнилов Л. Г. (1870—1918) — генерал царской армии, монархист. В марте — апреле 1917 г. — главнокомандующий Петроградским военным округом. В июле — августе 1917 г. — верховный главнокомандующий; организатор и руководитель контрреволюционного мятежа в августе 1917 г. После Октябрьской революции возглавлял на Дону белогвардейскую «добровольческую армию». Убит в бою под Екатеринодаром в марте 1918 г. — 83, 84.

Косиор — 14—15, 46—47.

Костеловская М. М. (Михайлова) (р. 1878) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской городской организации РСДРП(б). Член партии с 1903 г. Партийную работу вела в Ялте, Луганске, Оренбурге, Москве. После Февральской революции 1917 г. — секретарь Пресненского райкома РСДРП(б) г. Москвы. Активная участница Октябрьского вооруженного восстания в Москве. В период гражданской войны — начальник политотдела II армии, позднее — на ответственной партийной работе. С 1946 г. — персональная пенсионерка. — 142—143, 148.

Костров — см. *Жордания Н. Н.*

Кунов Г. (Cunow H.) (1862—1936) — немецкий правый социал-демократ, ревизионист. В годы первой мировой войны — социал-шовинист. В 1917—1923 гг. — главный редактор теоретического органа СДПГ — журнала «Die Neue Zeit» («Новое время»). После Октябрьской революции активно выступал против Советского государства. В 1933 г. эмигрировал во Францию и отошел от политической деятельности. — 222.

Кураев В. В. (1892—1938) — делегат VII (Апрельской) конференции от Пензенской организации РСДРП(б). Член партии с 1914 г. Партийную работу вел в Петрограде и Пензе. С начала первой мировой войны был призван в армию и вел революционную работу среди солдат. После Февральской революции 1917 г. — один из организаторов Пензенского Совета солдатских, рабочих и крестьянских депутатов. Делегат I Всероссийского съезда Советов, член ЦИК. После Октябрьской революции — председатель Исполкома Пензенского губернского Совета, секретарь Пензенского губкома партии. В 1918 г. принимал активное участие в разгроме чехословацкого контрреволюционного мятежа, затем находился на военно-

политической работе в Красной Армии. С марта 1920 г. — член коллегии наркомата земледелия, член президиума ВСНХ, затем — на руководящей работе в Госплане СССР. — 98—100, 132—134, 148.

Л

Лазуркин М. С. (1883—1937) — делегат VII (Апрельской) конференции от Петроградской организации РСДРП(б). В партию вступил в 1903 г. Партийную работу вел в Одессе, Москве и Петербурге. После Февральской революции 1917 г. работал пропагандистом в партийной организации 1-го Городского района Петрограда и секретарем большевистской фракции городской думы. В период подготовки и проведения Октябрьской революции являлся активным сторонником позиции Каменева. После роспуска Учредительного собрания в 1918 г. вышел из партии. В 1920 г., после признания своих ошибок, снова был принят в партию; находился на хозяйственной и научно-педагогической работе в Москве и Ленинграде. — 176.

Лазуркина Д. А. (Соня) (р. 1884) — делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). Член партии с 1902 г. Партийную работу вела в Одессе, Екатеринославе, Петербурге и за границей. Неоднократно подвергалась репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член Петербургского комитета РСДРП(б), член Петроградской городской думы. После Октябрьской революции работала в наркомате просвещения, затем находилась на ответственной партийной и советской работе. С 1954 г. — персональная пенсионерка. — 48.

Ларин Ю. (Лурье М. А.) (1882—1932) — в социал-демократическом движении участвовал с 1900 г. После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам. В период реакции — ликвидатор. После Февральской революции 1917 г. возглавлял небольшую группу меньшевиков-интернационалистов, издававших журнал «Интернационал», входил в Исполком Петроградского Совета. В августе 1917 г. был принят в партию большевиков. После Октябрьской революции находился на советской и хозяйственной работе. — 47.

Лацис М. И. (Судрабс Я. Ф.) (Дядя) (1888—1938) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). Член партии с 1905 г. Партийную работу вел в Риге, Москве, Петрограде. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — ответственный организатор Выборгского района Петрограда, член Исполнительной комиссии ПК РСДРП(б). Активный участник Октябрьского вооруженного восстания, член Петроградского ВРК. После Октябрьской революции — член коллегии НКВД, затем — член коллегии ВЧК. С 1921 г. — на ответственной партийной, советской и хозяйственной работе. — 7, 32—33, 37, 46, 47, 53.

Леви П. (Levi P.) (Гартштейн) (1883—1930) — немецкий левый социал-демократ. В 1915 г. на Циммервальдской конференции примкнул к Циммервальдской левой. Входил в «Союз Спартак», на учредительном съезде Коммунистической партии Германии был избран в состав ЦК КПГ. Делегат II конгресса Коминтерна. В феврале 1921 г. вышел из ЦК КПГ, а в апреле был исключен из компартии за антипартийную фракционную деятельность. В дальнейшем вернулся в социал-демократическую партию, в рядах которой активно боролся против КПГ и Коминтерна. — 25.

Ледебур Г. (Ledebour G.) (1850—1947) — немецкий социал-демократ. В годы первой мировой войны — центрист, участник Циммервальдской конференции. После раскола СДПГ в апреле 1917 г. —

один из лидеров Независимой социал-демократической партии Германии. В 1918 г. выступал против грабительских условий Брестского договора. В 1919 г. — один из руководителей январского восстания берлинских рабочих. После раскола НСДПГ на съезде в Галле (1920 г.) отказался вступить в КПГ и вместе с группой единомышленников основал «Социалистический союз». В 1921 г. — один из организаторов и руководителей Венского ($II^1/_2$) Интернационала. В 30-х годах выступал за единый фронт с коммунистами против фашизма. В 1933 г. эмигрировал в Швейцарию. — 117.

Ленин В. И. (Ульянов) (1870—1924) — 8, 9—13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 20—22, 22, 23, 24, 34, 35, 35—36, 37, 43, 46, 47, 48, 53, 54—58, 57, 63, 64, 64—65, 67—78, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 98, 99, 101, 102, 106, 108, 110—112, 112, 116—118, 119, 120, 121, 122, 134, 135, 136, 137, 138, 142, 143, 145—147, 147, 148, 163, 164, 165, 165—175, 176, 181, 185, 186, 186—190, 190, 191, 191—192, 192, 196—197, 201, 203, 207, 214, 216—219, 219, 220, 221, 224, 226, 228, 233, 234, 234—237, 237, 238.

Ленцман Я. Д. (1881—1944) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской городской организации РСДРП(б). Член партии с 1899 г. Активный участник революции 1905—1907 гг. в Латвии, член ЦК Социал-демократии Латышского края. В 1907 г. на V (Лондонском) съезде РСДРП был избран членом ЦК. Партийную работу вел в Либаве, Риге, Баку, Москве. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — на партийной работе в Москве, затем в Риге. В 1918 г. — председатель ВРК Ярославской губернии. В 1919 г.— председатель Советского правительства и нарком внутренних дел Латвии. После окончания гражданской войны — на ответственной партийной, военной и советской работе. — 190.

Ленч П. (Lensch P.) (1873—1926) — немецкий социал-демократ. В 1905—1913 гг. — редактор газеты «Leipziger Volkszeitung» («Лейпцигская народная газета») — органа левого крыла СДПГ. В годы первой мировой войны — ярый социал-шовинист. После войны — главный редактор органа рурских промышленных магнатов — газеты «Deutsche Allgemeine Zeitung» («Немецкая всеобщая газета»). В 1922 г. по требованию рядовых членов партии был исключен из СДПГ. — 222, 226.

Либкнехт К. (Liebknecht K.) (1871—1919) — выдающийся деятель германского и международного рабочего движения. В предвоенные годы активно боролся против оппортунизма и милитаризма. С начала первой мировой войны решительно выступил против поддержки «своего» правительства в грабительской войне, один во всем рейхстаге голосовал против военных кредитов (2 декабря 1914 г.). В годы войны — один из организаторов и руководителей «Союза Спартак». В 1916 г. был осужден на каторгу. Во время Ноябрьской революции в Германии вместе с Р. Люксембург возглавлял революционный авангард немецких рабочих, редактировал газету «Die Rote Fahne» («Красное знамя»), являлся одним из основателей КПГ и руководителей восстания берлинских рабочих в январе 1919 г. После подавления восстания был зверски убит бандами Носке. — 25, 39, 63, 74, 76, 230, 233.

Линдхаген К. (Lindhagen C.) (1860—1946) — шведский политический деятель, либерал, затем социал-демократ. В 1903—1930 гг. — бургомистр Стокгольма. В годы первой мировой войны — интернационалист. В 1917—1921 гг. входил в Коммунистическую партию Швеции. В 1921 г. был исключен из компартии за выступление против решений II конгресса Коминтерна (против 21 условия приема в Коминтерн), вернулся в социал-демократическую партию. — 25.

Лифшиц О. Г. (Антонина) (1881—) — делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). В партии состояла с 1900 г. После Февральской революции 1917 г. работала в секретариате Петербургского комитета РСДРП(б), а затем секретарем Выборгского районного Совета г. Петрограда. После Октябрьской революции стояла на позициях «левых коммунистов» и выступала против заключения Брестского мира. В 1927 г. примкнула к троцкистской оппозиции. В 1928 г. была исключена из партии за антипартийную деятельность. — 19.

Ллойд-Джордж Д. (Lloyd George D.) (1863—1945) — английский государственный и политический деятель, лидер либеральной партии. С 1905 г. играл видную роль в политике британского империализма, являясь последовательно министром торговли, финансов, снаряжения. В 1916—1922 гг. — премьер-министр коалиционного правительства. Возглавляя «военный кабинет», обладал диктаторскими полномочиями, проводил политику войны «до победного конца», репрессиями и подачками подавляя рабочее движение Англии и Ирландии. После Октябрьской революции — один из организаторов вооруженной интервенции и экономической блокады Советской России. В 1919 г. — один из авторов грабительского Версальского договора. — 193.

Лонге Ж. (Longuet J.) (1876—1938) — один из лидеров Французской социалистической партии и II Интернационала. В годы первой мировой войны — центрист, редактор газеты «Le Populaire» («Народная газета»). На съезде социалистической партии в Туре (1920 г.) выступал против присоединения к Коминтерну и создания Коммунистической партии Франции. С 1921 г. — член Исполкома Венского (II½) Интернационала, с 1923 г. — один из руководителей объединенного (II) Социалистического рабочего Интернационала.— 229, 233.

Лорио Ф. (Loriot F.) (1870—1930) — французский левый социалист. В годы первой мировой войны — интернационалист, на Кинтальской конференции примкнул к Циммервальдской левой. В 1920—1927 гг. входил в Коммунистическую партию Франции. Делегат III конгресса Коминтерна. В январе 1925 г. на IV съезде КПФ выступил против решений V конгресса Коминтерна. В 1927 г. был исключен из компартии как правый оппортунист. — 25, 230.

Львов Г. Е. (1861—1925) — крупный землевладелец, кадет. Член I Государственной думы. В годы первой мировой войны — председатель Всероссийского земского союза. После Февральской революции 1917 г. (в марте — июле) — председатель Совета министров и министр внутренних дел Временного правительства. Один из инициаторов кровавой расправы с рабочими и солдатами Петрограда в июльские дни 1917 г. После Октябрьской революции — белоэмигрант.— 50, 54, 70.

Любович А. М. (1880—1939) — делегат VII (Апрельской) конференции от Кронштадтской организации РСДРП(б). Член партии с марта 1917 г. Один из организаторов Кронштадтского Совета рабочих и солдатских депутатов, член Кронштадтского комитета РСДРП(б). Активный участник Октябрьского вооруженного восстания в Петрограде. После Октябрьской революции — на ответственной профсоюзной и советской работе: председатель ЦК профсоюза почтово-телеграфных работников, зам. наркома почт и телеграфов, председатель Госплана и зам. председателя СНК Белорусской ССР. — 135—136.

Люксембург Р. (Luxemburg R.) (1871—1919) — выдающийся деятель польского, германского и международного рабочего движения. В предвоенные годы вела непримиримую борьбу против ревизионизма и милитаризма. Однако в этой борьбе не занимала достаточно последовательной марксистской позиции и допустила ряд

серьезных теоретических ошибок в характеристике империализма, в вопросе о диктатуре пролетариата и руководящей роли партии, в оценке роли крестьянства и др. Выступала против большевистского решения национального вопроса, отрицая право наций на самоопределение и возможность национальных войн в эпоху империализма. В годы первой мировой войны стояла на интернационалистских позициях, являлась идейным вдохновителем и одним из организаторов «Союза Спартак». Во время Ноябрьской революции в Германии вместе с К. Либкнехтом возглавляла революционный авангард немецких рабочих, редактировала газету «Die Rote Fahne» («Красное знамя»), являлась одним из основателей КПГ. В январе 1919 г. была зверски убита бандами Носке. — 217, 222.

М

Магидов Б. И. (р. 1884) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). Член партии с февраля 1917 г. В социал-демократическом движении с 1905 г. После Февральской революции 1917 г. — член 2-го Городского райкома РСДРП(б) в Петрограде, член Центрального бюро профсоюзов Петрограда. Активный участник Октябрьской революции и гражданской войны на Украине: нарком труда Донецко-Криворожской республики, начальник политотдела X армии, нарком труда Украины. С 1922 г. — на ответственной партийной и профсоюзной работе: секретарь Полтавского, а затем Самарского губкома партии, ответственный инструктор ЦК ВКП(б), член ВЦСПС. С 1954 г. — персональный пенсионер. — 46.

Майоров М. М. (1890—1940) — делегат VII (Апрельской) конференции от Киевской организации РСДРП(б). Член партии с 1906 г. Партийную работу вел в Киеве, Екатеринославе, Саратове, Москве и других городах России. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член Киевского комитета РСДРП(б), руководитель большевистской фракции Киевского Совета рабочих и солдатских депутатов. Участник Октябрьского вооруженного восстания в Москве. В январе 1918 г. во время восстания в Киеве против Центральной Рады — председатель Всеукраинского Ревкома. В период оккупации Украины немцами — член Временного большевистского комитета на Украине. С 1921 г. — на ответственной партийной и советской работе: секретарь Одесского, а затем Томского губкома партии, зам. председателя ЦКК КП(б)У, нарком снабжения Украины, секретарь Среднеазиатского бюро ЦК ВКП(б). — 141—142.

Маклин Д. (Maclean J.) (1879—1923) — видный деятель английского рабочего движения, один из лидеров Британской социалистической партии. В годы первой мировой войны — интернационалист, руководитель массовых политических стачек на военных предприятиях, активный участник движения фабрично-заводских старост. За энергичную антивоенную деятельность был приговорен к каторге. В 1920 г. — один из основателей Коммунистической партии Великобритании. — 230.

Манн Т. (Mann T.) (1856—1941) — видный деятель английского рабочего движения. В 1889 г. — руководитель крупнейшей стачки лондонских докеров. В 90-х гг. XIX в. — один из организаторов и секретарь Независимой рабочей партии. В годы первой мировой войны — интернационалист, вел антивоенную пропаганду. После Октябрьской революции—один из руководителей движения «Руки прочь от Советской России!». Один из основателей Коммунистической партии Великобритании и Красного Профинтерна. — 230.

Маркс К. (Marx K.) (1818—1883) — 13, 45, 63, 75, 112, 146, 173, 196.

Мартов Л. (Цедербаум Ю. О.) (1873—1923) — один из лидеров меньшевизма. В социал-демократическом движении с 90-х гг. XIX в. В 1903 г. на II съезде РСДРП возглавил оппортунистическое меньшинство съезда. В годы реакции — идеолог ликвидаторства, активный участник ликвидаторской «августовской» конференции (1912 г.). Во время первой мировой войны — центрист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций. После Февральской революции 1917 г. возглавлял группу меньшевиков-интернационалистов, входил в Исполком Петроградского Совета. После Октябрьской революции занял резко антисоветскую позицию. В 1920 г. эмигрировал за границу, где принял активное участие в создании Венского (II½) Интернационала. — 24.

Маслов П. П. (1867—1946) — в социал-демократическом движении участвовал с 90-х гг. XIX в. После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам. В 1906 г. на IV (Объединительном) съезде РСДРП выступал с обоснованием меньшевистской программы муниципализации земли. В годы реакции поддерживал правое крыло ликвидаторов. Во время первой мировой войны — социал-шовинист. После Октябрьской революции отошел от политической деятельности, вел педагогическую и научную работу. С 1929 г. являлся действительным членом АН СССР. — 187.

Матрозов И. И. (1886—1943) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской окружной организации РСДРП(б). Член партии с 1903 г. После Февральской революции 1917 г. — руководитель Подольской организации большевиков, член Московского окружного комитета и Областного бюро РСДРП(б). После Октябрьской революции — на ответственной партийной, советской и хозяйственной работе. — 139—141, 176.

Махарадзе Ф. И. (1868—1941) — делегат VII (Апрельской) конференции РСДРП(б) от Тифлисской организации. Член партии с 1891 г. Партийную работу вел в Закавказье. Участник революции 1905—1907 гг. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — один из организаторов Тифлисского Совета рабочих депутатов, член Тифлисского комитета РСДРП. В 1918—1919 гг. — активный участник борьбы за Советскую власть на Кавказе. Делегат II конгресса Коминтерна. В 1921 г. — председатель Ревкома Грузии. В 1922—1924 гг. разделял взгляды грузинских национал-уклонистов; впоследствии осудил свою ошибочную позицию. С 1922 г. — на ответственной партийной и советской работе: председатель Госплана ЗСФСР, председатель СНК Грузинской ССР, председатель ЦИК ЗСФСР. С 1938 г. — зам. председателя Президиума Верховного Совета СССР и председатель Президиума Верховного Совета Грузинской ССР. — 224—226, 227.

Милюков П. Н. (1859—1943) — один из организаторов и лидер партии кадетов. Член Государственной думы 3 и 4 созывов. После Февральской революции 1917 г. — министр иностранных дел в первом составе Временного правительства, активно проводил империалистическую политику войны «до победного конца». В августе 1917 г. — один из вдохновителей и организаторов корниловского мятежа. После Октябрьской революции — белоэмигрант, один из организаторов контрреволюции и военной интервенции против Советского государства. — 9, 24, 25, 26, 42, 43, 47, 55, 70, 72, 83, 85, 97, 98, 101, 105, 110, 111, 112, 121, 135, 147, 168, 193, 199, 219.

Милютин В. П. (1884—1938) — делегат VII (Апрельской) конференции от Саратовской организации РСДРП(б). В социал-демократиче-

ском движении с 1903 г. После II съезда РСДРП примыкал к меньшевикам. Член партии большевиков с 1910 г. Партийную работу вел в Москве, Петербурге, Курске и других городах России. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член Саратовского комитета РСДРП(б) и председатель Саратовского Совета рабочих и солдатских депутатов. На II съезде Советов вошел в состав СНК. Являлся сторонником создания коалиционного правительства с участием меньшевиков и эсеров и в знак протеста против решения ЦК РСДРП(б), отвергшего создание такого правительства, вышел из состава ЦК и Совнаркома. С 1918 г. — на ответственной хозяйственной и советской работе: зам. председателя ВСНХ, член коллегии РКИ, управляющий ЦСУ СССР, зам. председателя Госплана СССР. — 87—88, 148, 163, 208, 228.

Михаил — 48.

Михаил — см. *Шутко К. И.*

Михайлов-Политикус Л. М. (Елинсон) (1872—1928) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). Член партии с 1896 г. Партийную работу вел в России и за границей. В 1905 г. — активный участник декабрьского вооруженного восстания в Москве. С 1906 г. — на партийной работе в Петербурге. Принимал участие в создании большевистской газеты «Звезда», затем сотрудничал в «Правде». Активный участник Февральской революции 1917 г. С марта 1917 г. — председатель первого легального Петербургского комитета РСДРП(б). В дни Октябрьского вооруженного восстания — член революционного штаба Выборгского района Петрограда. После Октябрьской революции находился на ответственной советской и дипломатической работе. — 22, 45, 45—46, 46, 48.

Михайлова — см. *Костеловская М. М.*

Молотов В. М. (Скрябин) (р. 1890) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). Член партии с 1906 г. Партийную работу вел в Казани, Москве, Петербурге и других городах России. Принимал участие в большевистских газетах «Звезда» и «Правда». В 1916 г. был кооптирован в состав Русского бюро ЦК РСДРП(б). Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член Исполкома Петроградского Совета и ПК РСДРП(б). Во время Октябрьского вооруженного восстания — член Петроградского ВРК. С 1918 г. — на руководящей партийной и советской работе: секретарь ЦК КП(б)У, секретарь ЦК РКП(б), с 1926 г. — член Политбюро, а затем Президиума ЦК КПСС, в 1930—1941 гг. — председатель СНК СССР, с 1939 г. — нарком, а затем — министр иностранных дел СССР, первый заместитель председателя Совета Министров СССР. В июне 1957 г. постановлением Пленума ЦК КПСС за фракционную деятельность в составе антипартийной группы Маленкова, Кагановича, Молотова был выведен из Президиума ЦК и из состава ЦК КПСС. В настоящее время — посол СССР в Монгольской Народной Республике. — 8, 22, 43—44, 58, 183.

Муранов М. К. (р. 1873) — делегат VII (Апрельской) конференции от Харьковской организации РСДРП(б). Член партии с 1904 г. Партийную работу вел в Харькове, Петербурге и других городах России. В 1912 г. был избран депутатом IV Государственной думы, сотрудничал в газете «Правда». В 1914 г. вместе с другими большевиками-депутатами Думы был арестован и затем сослан в Туруханский край. После Февральской революции 1917 г. — на партийной работе в Петрограде, член редакции газеты «Правда». После Октябрьской революции — на партийной и советской

работе: ответственный инструктор ЦК РКП(б), член ЦК и ЦКК ВКП(б), член Верховного Суда СССР. С 1939 г. — персональный пенсионер. — 63, 150, 200, 208.

Н

Наполеон I Бонапарт (Napoléon Bonaparte) (1769—1821) — французский буржуазный политический деятель и полководец. Император Франции в 1804—1814 гг. и в 1815 г. — 218.

Наумов И. К. (1895—1938) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). В партии состоял с 1913 г. Партийную работу вел в Петрограде. После Февральской революции 1917 г. — член Выборгского райкома и Петербургского комитета РСДРП(б). После Октябрьской революции находился на военно-политической, советской и партийной работе. В 1927 г. за участие в троцкистской оппозиции был исключен из партии. После восстановления в 1928 г., в 1935 г. за антипартийную деятельность был вновь исключен из партии. — 16—17.

Невский В. И. (Кривобоков Ф. И.) (Владимир) (1876—1937) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). Член партии с 1898 г. Партийную работу вел в Ростове-на-Дону, Москве, Воронеже, Орле, Ярославле, Харькове и других городах России. Активный участник революции 1905—1907 гг. В 1906—1908 гг. — член Исполнительной комиссии ПК РСДРП. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — один из организаторов и руководителей Военной организации при ПК и ЦК РСДРП(б). Активный участник Октябрьского вооруженного восстания, член Петроградского ВРК. После Октябрьской революции — на ответственной советской, партийной и научной работе: нарком путей сообщения, зам. председателя ВЦИК, ректор Университета им. Свердлова, зам. зав. Истпартом, директор Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина. — 29, 42.

Нерман Т. (Nerman T.) (р. 1886) — шведский левый социал-демократ, поэт и писатель. В годы первой мировой войны — интернационалист, на Циммервальдской конференции примкнул к Циммервальдской левой. В 1916—1917 гг. — первый редактор газеты «Politiken» («Политика») — органа левой оппозиции Социал-демократической партии Швеции. В 1917—1929 гг. входил в Коммунистическую партию Швеции. В 1929 г. был исключен из компартии как правый оппортунист. В дальнейшем вернулся в социал-демократическую партию. — 25.

Николай — см. *Шмидт В. В.*

Николай II Романов (1868—1918) — последний император России (1894—1917). — 21, 54, 55, 56, 57, 70, 71, 166, 171, 218.

Ногин В. П. (1878—1924) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской окружной организации РСДРП(б). Член партии с 1898 г. Партийную работу вел в России и за границей. Был агентом «Искры». Активный участник революции 1905—1907 гг. В годы реакции занимал примиренческую позицию по отношению к меньшевикам. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — товарищ председателя, а затем председатель Московского Совета рабочих депутатов. На II съезде Советов вошел в состав СНК. Являлся сторонником создания коалиционного правительства с участием меньшевиков и эсеров и в знак протеста против решения ЦК РСДРП(б), отвергшего создание такого правительства, вышел из состава ЦК и Совнаркома. С 1918 г. — на ответственной советской и хозяйственной работе: зам. наркома труда, член президиума ВСНХ, председа-

тель правления Всероссийского текстильного синдиката. — 64, 101—103, 105, 112, 113—116, 116, 122, 129—132, 141, 147—148, 148, 205—206, 228, 233.

О

Овсянников Н. Н. (1884—1941) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской окружной организации РСДРП(б). Член партии с 1903 г. Партийную работу вел в Серпухове, Москве и за границей. В 1905 г. — участник декабрьского вооруженного восстания в Москве. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член Московского окружного комитета РСДРП(б), один из редакторов газеты «Социал-демократ». После Октябрьской революции — на редакторской работе в Москве. С 1922 г. — на ответственной работе в Верховном Суде РСФСР и СССР, а затем — государственный арбитр Госарбитража при СНК СССР. С 1938 г. — персональный пенсионер. — 176.

Ольга — см. *Равич С. Н.*

П

Паннекук А. (Pannekoek A.) (р. 1873) — голландский левый социал-демократ. В 1907 г. — один из основателей газеты «De Tribune» («Трибуна») — органа левого крыла Голландской социал-демократической рабочей партии. С 1910 г. был тесно связан с германскими левыми социал-демократами, активно сотрудничал в их органах: газете «Bremer Bürger-Zeitung» («Бременская гражданская газета») и журнале «Lichtstrahlen» («Лучи света»). В годы первой мировой войны — интернационалист, участвовал в издании журнала «Vorbote» («Предвестник») — теоретического органа Циммервальдской левой. В 1918—1921 гг. входил в Коммунистическую партию Голландии и принимал участие в работе Коминтерна. В 1921 г., занимая сектантскую «ультралевую» позицию, вышел из компартии и отошел от активной политической деятельности. — 230.

Петр — 29—30.

Петриковский (Петренко) С. И. (р. 1894) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). Член партии с 1911 г. Партийную работу вел в Люблине, Петербурге, Красноярске и других городах России. В 1915 г. за антивоенную пропаганду был сослан в Енисейскую губернию. Активный участник Февральской революции 1917 г. в Петрограде, работал в Василеостровском райкоме партии и в Военной организации при ЦК РСДРП(б). С сентября 1917 г. — председатель Харьковского комитета Военной организации РСДРП(б). Активный участник Октябрьской революции на Украине и гражданской войны. С 1921 г. — на ответственной военно-политической и командной работе в Советской Армии. Участник Великой Отечественной войны 1941—1945 гг. С 1950 г. — генерал-майор в отставке. — 18, 33.

Пешехонов А. В. (1867—1933) — один из организаторов и руководителей мелкобуржуазной партии народных социалистов. После Февральской революции 1917 г. — министр продовольствия в составе коалиционного Временного правительства. После Октябрьской революции был выслан за границу как непримиримый враг Советского государства. — 181.

Платтен Ф. (Platten F.) (1883—1942) — швейцарский левый социалист, затем коммунист. Член партии с 1906 г. В 1905—1907 гг. вел революционную работу в Риге. В 1912—1918 гг. — секретарь Швейцарской социалистической партии. В годы первой мировой войны — интернационалист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций, сторонник Циммервальдской левой. В 1917 г.

участвовал в организации переезда В. И. Ленина из Швейцарии в Россию. Один из основателей и секретарь (в 1919—1921 гг.) Коммунистической партии Швейцарии. Член президиума I конгресса Коминтерна. С 1923 г. находился в СССР на хозяйственной, а затем на преподавательской работе. — 25.

Плеханов Г. В. (1856—1918) — выдающийся пропагандист марксизма в России, основатель первой русской марксистской организации — группы «Освобождение труда» (1883 г.). Бо́льшую часть жизни провел в эмиграции. В 90-х гг. XIX в. боролся с народничеством и «экономизмом», выступал против ревизионизма в международном рабочем движении. В начале 900-х гг. — один из редакторов «Зари» и «Искры». На II съезде РСДРП поддерживал В. И. Ленина, после II съезда РСДРП перешел к меньшевикам. В годы революции 1905—1907 гг. по всем основным тактическим вопросам стоял на меньшевистских позициях. В годы реакции и нового революционного подъема неоднократно выступал против меньшевиков-ликвидаторов, возглавлял группу меньшевиков-партийцев. Во время первой мировой войны — социал-шовинист. Вернувшись после Февральской революции 1917 г. в Россию, возглавил группу «Единство», активно поддерживал внутреннюю и внешнюю политику буржуазного Временного правительства, резко выступал против В. И. Ленина и большевиков. К Октябрьской революции отнесся отрицательно, но отказался от активной борьбы против Советской власти. В. И. Ленин, отмечая крупные ошибки в политической деятельности Плеханова, в то же время высоко ценил его философские работы, его роль в распространении марксизма в России. — 13, 25, 26, 50, 74, 76, 96, 116, 117, 174, 216, 232, 236.

Правдин И. Г. (1879—1943) — делегат VII (Апрельской) конференции от Усть-Катавской организации РСДРП(б) (Урал). Член партии с 1899 г. Партийную работу вел в Одессе, Петербурге, Луганске и других городах России. Участник первой русской революции. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. В 1912—1914 гг. сотрудничал в «Правде». После Февральской революции 1917 г. партийную работу вел на Урале. После Октябрьской революции — зам. наркома внутренних дел. В 1920—1922 гг. примыкал к антипартийной группе «рабочая оппозиция». С 1923 г. — на ответственной партийной и советской работе: член ЦКК, зам. наркома путей сообщения, председатель правления Северных железных дорог, начальник транспортной группы НК РКИ. С 1936 г. — персональный пенсионер. — 112.

Прессман А. (Pressemane A.) (1879—1929) — французский социалист. В годы первой мировой войны — центрист. В послевоенное время стоял на правом крыле Французской социалистической партии, активно выступал против Коммунистической партии Франции и Коминтерна. — 229.

Приседко — делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). — 13—14, 18.

Протопопов А. Д. (1866—1918) — крупный помещик, октябрист. Член Государственой думы 3 и 4 созывов. Основатель черносотенной газеты «Русская воля». Министр внутренних дел в последнем правительстве царя Николая II. Во время Февральской революции 1917 г. пытался силой оружия подавить восстание рабочих и солдат Петрограда. После Октябрьской революции активно боролся против Советской власти. Расстрелян по решению ВЧК. — 23.

Пятаков Г. Л. (1890—1937) — делегат VII (Апрельской) конференции от Киевской организации РСДРП(б). В партии состоял с 1910 г. Партийную работу вел на Украине и за границей.

В 1915—1917 гг. выступал против В. И. Ленина по вопросу о праве наций на самоопределение. После Февральской революции 1917 г. — председатель Киевского комитета РСДРП(б) и член Исполкома Киевского Совета рабочих депутатов, выступал против курса на социалистическую революцию и Апрельских тезисов В. И. Ленина. После Октябрьской революции возглавлял «левых коммунистов» на Украине, входил в Советское правительство Украины. С 1920 г. находился на хозяйственной и советской работе: зам. председателя Госплана и ВСНХ, торгпред во Франции, председатель Правления Госбанка СССР, зам. наркома тяжелой промышленности. Во время профсоюзной дискуссии в 1920—1921 гг. — сторонник Троцкого. В 1927 г. XV съездом ВКП(б) был исключен из партии как активный деятель троцкистской оппозиции. После восстановления в 1928 г., в 1936 г. за антипартийную и антисоветскую деятельность был вновь исключен из партии и затем осужден. — 118, 129, 208, 212—216, 217, 218, 219, 222, 223, 224, 225, 226, 227.

Р

Равич С. Н. (Ольга) (1879—1957) — участница Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). В партии состояла с 1903 г. Партийную работу вела в Харькове, Петербурге и за границей. После Февральской революции 1917 г. — член Петербургского комитета РСДРП(б). После Октябрьской революции — на партийной и советской работе. В 1918 г. стояла на позициях «левых коммунистов» и выступала против заключения Брестского мира. На XIV съезде ВКП(б) примыкала к «новой оппозиции», затем входила в троцкистско-зиновьевский блок. В 1927 г. XV съездом ВКП(б) была исключена из партии как активный деятель троцкистской оппозиции. После восстановления в 1928 г., в 1935 г. за антипартийную и антисоветскую деятельность была вновь исключена из партии и затем осуждена. — 8.

Раскольников Ф. Ф. (Ильин) (1892—) — делегат VII (Апрельской) конференции от Кронштадтской организации РСДРП(б). В партии состоял с 1910 г. Партийную работу вел в Петербурге, сотрудничал в газетах «Звезда» и «Правда». После Февральской революции 1917 г. — член Кронштадтского комитета РСДРП(б), товарищ председателя Кронштадтского Совета рабочих и солдатских депутатов и редактор газеты «Голос правды». После Октябрьской революции — зам. наркома по морским делам, командующий Балтийским флотом. Во время профсоюзной дискуссии в 1920—1921 гг. — сторонник Троцкого. С 1921 по 1938 г. — на дипломатической работе: полпред в Афганистане, Эстонии, Дании, Болгарии. — 208.

Рахья И. А. (1887—1920) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). Участник революции 1905—1907 гг. Партийную работу вел в Кронштадте, Гельсингфорсе, Петербурге. Активный участник Февральской революции 1917 г., член Петербургского комитета РСДРП(б). После Октябрьской революции — организатор финской Красной гвардии. В 1918 г. — один из основателей и руководителей Коммунистической партии Финляндии. Делегат I и II конгрессов Коминтерна. Убит в Петрограде финскими белогвардейскими террористами. — 42, 46, 52, 58, 59, 59—60.

Реннер К. (Renner K.) (Шпрингер) (1870—1950) — австрийский государственный и политический деятель. Лидер и теоретик австрийских правых социал-демократов, идеолог так называемого австромарксизма, один из авторов реформистской теории «культурно-национальной автономии». В годы

первой мировой войны — социал-шовинист. В 1919—1920 гг. — канцлер Австрии; в 1945—1950 гг. — президент Австрии. — 211.

Родзянко М. В. (1859—1924) — крупный помещик, один из лидеров буржуазно-помещичьей партии октябристов. Председатель Государственной думы 3 и 4 созывов (1911—1917 гг.). После Февральской революции 1917 г. — председатель Временного комитета Государственной думы. После Октябрьской революции — белоэмигрант, один из организаторов контрреволюции и военной интервенции против Советского государства. — 183.

Родичев Ф. И. (1856—) — один из лидеров партии кадетов. Член Государственной думы всех 4-х созывов. После Февральской революции 1917 г. — комиссар Временного правительства по делам Финляндии. После Октябрьской революции — белоэмигрант, один из организаторов контрреволюции и военной интервенции против Советского государства. — 217, 218, 219.

Роланд-Гольст Г. (Roland Holst H.) (1869—1952) — голландская левая социалистка, писательница. Организатор Революционно-социалистического союза Голландии. В начале первой мировой войны занимала центристскую позицию. Затем примкнула к интернационалистам, участвовала в издании журнала «Vorbote» («Предвестник») — теоретического органа Циммервальдской левой. В 1918—1927 гг. входила в Коммунистическую партию Голландии и принимала участие в работе Коминтерна. В 1927 г. вышла из компартии и в дальнейшем скатилась на позиции христианского социализма. — 230.

Рошаль С. Г. (1896—1917) — делегат VII (Апрельской) конференции от Кронштадтской организации РСДРП(б). Член партии с 1914 г. Партийную работу вел среди рабочих Путиловского завода, а затем среди солдат Северного фронта. После Февральской революции 1917 г. — член Кронштадтского комитета РСДРП(б); депутат Кронштадтского Совета рабочих и солдатских депутатов и член редакции газеты «Голос правды». После Октябрьской революции принимал активное участие в подавлении мятежа Керенского—Краснова. С ноября 1917 г. — комиссар Румынского фронта. Убит белогвардейцами. — 164.

Рыков А. И. (1881—1938) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской городской организации РСДРП(б). В партии состоял с 1899 г. В период реакции примиренчески относился к меньшевикам, «впередовцам» и троцкистам. После Февральской революции 1917 г. выступал против курса на социалистическую революцию и Апрельских тезисов В. И. Ленина. После Октябрьской революции, занимая ответственные посты (члена Политбюро ЦК, председателя ВСНХ, зам. председателя СНК и СТО, председателя СНК СССР и РСФСР и др.), неоднократно выступал против ленинской политики партии: в ноябре 1917 г. был сторонником создания коалиционного правительства с участием меньшевиков и эсеров, в 1928 г. — один из лидеров правооппортунистического уклона в партии. В 1937 г. за антипартийную и антисоветскую деятельность был исключен из партии и затем осужден. — 105—107, 112.

С

С. — 43.

Самойлова — см. *Землячка Р. С.*

Сафаров Г. И. (1891—1942) — делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). В партии состоял с 1908 г. Партийную работу вел в Петербурге и за границей. После Февральской революции 1917 г. — член Петербургского комитета РСДРП(б). После Октябрьской революции — на партийной и советской работе. В период обсуждения Брестского

1316-5

мира — «левый коммунист». На XIV съезде ВКП(б) примыкал к «новой оппозиции», затем входил в троцкистско-зиновьевский блок. В 1927 г. XV съездом ВКП(б) был исключен из партии как активный деятель троцкистской оппозиции. После восстановления в 1928 г., в 1934 г. за антипартийную и антисоветскую деятельность был вновь исключен из партии и затем осужден. — 17.

Сахаров В. В. (1889—1932) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской городской организации РСДРП(б). Член партии с 1910 г. Партийную работу вел в Москве, Ташкенте и других городах России. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член МК РСДРП(б), депутат Московского Совета, секретарь Союза швейников. Во время Октябрьского вооруженного восстания — член Московского ВРК. После Октябрьской революции — на военно-политической работе в Красной Армии. С 1920 г. — на ответственной партийной и хозяйственной работе. — 154—155.

Свердлов Я. М. (1885—1919) — один из выдающихся деятелей Коммунистической партии и Советского государства. Делегат VII (Апрельской) конференции от Екатеринбургской организации РСДРП(б). Член партии с 1901 г. Партийную работу вел в Петербурге, Нижнем Новгороде, Ярославле, Костроме, Казани, Екатеринбурге, Москве и других городах России. Во время революции 1905—1907 гг. возглавлял работу уральских большевиков. После VI (Пражской) конференции РСДРП (1912 г.) был введен в Центральный Комитет и Русское бюро ЦК. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — один из руководителей Уральской партийной организации. На VII (Апрельской) конференции был избран членом ЦК РСДРП(б), руководил работой секретариата ЦК. Принимал активное участие в подготовке и проведении Октябрьской революции. В дни вооруженного восстания — член Партийного центра и Петроградского ВРК. После Октябрьской революции — председатель ВЦИК. — 63, 64, 123—125, 162, 175, 208, 228.

Сергей — см. *Багдатьев С. Я.*

Серрати Д. М. (Serrati G. M.) (1872—1926) — видный деятель итальянского рабочего движения. В годы первой мировой войны — интернационалист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций. В 1915—1923 гг. — редактор центрального органа Итальянской социалистической партии — газеты «Avanti!» («Вперед!»). После образования Коминтерна выступал за присоединение к нему Итальянской социалистической партии. На II конгрессе Коминтерна возглавлял итальянскую делегацию и входил в президиум конгресса; при обсуждении 21 условия приема в Коминтерн выступил против безоговорочного разрыва с реформистами. На съезде партии в Ливорно (1921 г.) во главе центристского большинства партии отказался присоединиться к Коминтерну. В 1924 г. признал свои ошибки и вместе со своей группой «третьеинтернационалистов» был принят в Коммунистическую партию Италии, в рядах которой активно работал до конца жизни. — 233, 234.

Скобелев М. И. (1885—1939) — один из лидеров меньшевиков. Член IV Государственной думы. В годы первой мировой войны — центрист. После Февральской революции 1917 г. — товарищ председателя и член Исполкома Петроградского Совета. В мае — августе 1917 г. — министр труда в составе коалиционного Временного правительства. После Октябрьской революции — на кооперативной и хозяйственной работе. — 24.

Слуцкий А. И. (погиб в 1918 г.) — делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). В революционном движении уча-

ствовал с 1905 г. После Февральской революции 1917 г. работал партийным организатором на Обуховском заводе в Петрограде, входил в Исполнительную комиссию Петербургского комитета РСДРП(б). Активный участник Октябрьского вооруженного восстания в Петрограде. На II съезде Советов был избран членом ВЦИК. В марте 1918 г. был назначен председателем Совнаркома Советской республики Тавриды (Крыма). Расстрелян в Крыму белогвардейцами. — 15—16, 20, 42—43, 46, 53.

Смидович П. Г. (1874—1935) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской городской организации РСДРП(б). Член партии с 1898 г. Партийную работу вел в Петербурге, Баку, Туле и других городах России. Был агентом «Искры». В 1905 г. — активный участник декабрьского вооруженного восстания в Москве. В 1906 г. — член Московского окружного комитета, в 1907—1908 гг. — член МК РСДРП. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член МК РСДРП(б) и член Исполкома Московского Совета. Во время Октябрьского вооруженного восстания — член Московского ВРК. После Октябрьской революции — на ответственной советской и хозяйственной работе: председатель Московского Совета, член президиума ВСНХ, председатель Московского губернского Совнархоза, член Президиума ВЦИК и ЦИК СССР. — 88—90, 136—137, 138, 139, 148, 184, 185, 208.

Смилга И. Т. (1892—1938) — делегат VII (Апрельской) конференции от Кронштадтской организации РСДРП(б). В партии состоял с 1907 г. Партийную работу вел в Москве и Петербурге. После Февральской революции 1917 г. — член Кронштадтского комитета РСДРП(б), член Областного Исполнительного комитета армии, флота и рабочих Финляндии. После Октябрьской революции — уполномоченный СНК РСФСР в Финляндии, член РВС, зам. председателя ВСНХ. Во время профсоюзной дискуссии в 1920—1921 гг. — сторонник Троцкого. В 1927 г. XV съездом ВКП(б) был исключен из партии как активный деятель троцкистской оппозиции. В 1930 г. был восстановлен в партии. Впоследствии за антипартийную деятельность был вновь исключен из партии. — 125—126, 176, 228.

Сокольников Г. Я. (Бриллиант) (1888—1939) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской окружной организации РСДРП(б). В партии состоял с 1905 г. Партийную работу вел в Москве и за границей. В годы первой мировой войны сотрудничал в троцкистской газете «Наше слово». После Февральской революции 1917 г. — член Московского областного бюро РСДРП(б), затем — член редакции «Правды». После Октябрьской революции — нарком финансов, зам. председателя Госплана, зам. наркома иностранных дел. В 1925 г. на XIV съезде ВКП(б) примыкал к «новой оппозиции», позднее входил в объединенный троцкистско-зиновьевский блок. В 1936 г. за антипартийную и антисоветскую деятельность был исключен из партии и затем осужден. — 176, 184, 197—199.

Соловьев — 176, 192, 208, 237.

Сольц А. А. (1872—1945) — делегат VII (Апрельской) конференции от Московской городской организации РСДРП(б). Член партии с 1898 г. Партийную работу вел в Петербурге, Вильно, Екатеринославе и других городах России. В 1912—1913 гг. — член Петербургского комитета РСДРП. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — член Московского комитета РСДРП(б), один из редакторов газеты «Социал-демократ». Активный участник Октябрьской революции в Москве. В 1918 г. стоял на позициях «левых коммунн-

стов» и выступал против заключения Брестского мира. С 1921 г.— на ответственной партийной и советской работе в ЦКК—РКИ и Верховном суде РСФСР и СССР. — 184.

Соня — см. *Лазуркина Д. А.*

Сталин И. В. (Джугашвили) (1879—1953). — 22, 101, 110, 112, 208, 208—212, 212, 213, 214, 215, 225, 227, 228.

Сталь Л. Н. (Заславская Р. П.) (1872—1939) — делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). Член партии с 1897 г. Партийную работу вела в Екатеринославе, Петербурге, Одессе, Николаеве и за границей. Активный участник первой русской революции. В 1905 г. — член Московского комитета, в 1906 г. — член Петербургского комитета РСДРП. Неоднократно подвергалась репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. работала в Петербургском комитете РСДРП(б), с августа 1917 г. — член Кронштадтского комитета партии и редактор газеты «Пролетарское дело». Активный участник Октябрьской революции. В годы гражданской войны — на военно-политической работе в Красной Армии. С 1921 г. — на ответственной партийной и советской работе. — 15, 43.

Стеклов Ю. М. (Нахамкис) (1873—1941) — в социал-демократическом движении участвовал с 1893 г. Один из организаторов заграничной группы «Борьба», отрицавшей программу ленинской «Искры». В годы первой русской революции и в последующий период сотрудничал в большевистской печати. После Февральской революции 1917 г. — «нефракционный социал-демократ», член Исполкома Петроградского Совета, редактор «Известий Петроградского Совета» и сотрудник газеты «Новая жизнь». Накануне Октябрьской революции вступил в партию большевиков. После Октябрьской революции — редактор газеты «Известия ВЦИК и ЦИК СССР», председатель Ученого комитета ЦИК СССР, редактор журнала «Советское строительство». — 11, 24, 35, 41, 68, 97.

Столыпин П. А. (1862—1911) — государственный деятель царской России, крупный помещик. С 1906 г. — председатель Совета министров и министр внутренних дел. Вдохновитель государственного переворота 3(16) июня 1907 г., который положил начало периоду реакции, известному под названием «столыпинской реакции». — 192.

Стрём Ф. (Ström F.) (1880—1948) — шведский левый социал-демократ, писатель и публицист. В 1911—1916 гг. — секретарь Социал-демократической партии Швеции. В годы первой мировой войны — интернационалист. В 1918—1920 гг. — главный редактор газеты «Folkets Dagblad Politiken» («Народный политический ежедневник»). В 1921—1924 гг. — секретарь Коммунистической партии Швеции. В 1924 г., примкнув к оппортунистической группе Хёглунда, вышел из компартии и в 1926 г. вернулся в социал-демократическую партию. — 25.

Сулимова М. Л. (р. 1881) — секретарь Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). Член партии с 1905 г. Участница первой русской революции. Партийную работу вела в Петербурге. Неоднократно подвергалась репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. работала в Петербургском комитете партии и секретарем Военной организации при ЦК РСДРП(б). В июле 1917 г. помогала партии укрывать В. И. Ленина от преследований Временного правительства. Участница Октябрьской революции в Петрограде. С 1918 г. — на хозяйственной, советской и партийной работе. С 1940 г. — персональная пенсионерка. — 8.

Суханов Н. Н. (Гиммер) (1882—) — либеральный народник, затем меньшевик. В годы реакции сотрудничал в журнале «Русское богатство». С начала первой мировой войны объявил себя интерна-

ционалистом. После Февральской революции 1917 г. — «нефракционный социал-демократ», член Исполкома Петроградского Совета, член ЦИК первого созыва, сотрудник газеты «Новая жизнь», активно поддерживал буржуазное Временное правительство. После Октябрьской революции до 1920 г. примыкал к меньшевистской группе Мартова, работал в советских экономических органах и научных учреждениях. В 1931 г. осужден как руководитель подпольной меньшевистской организации. — 199.

Т

Тома А. (Thomas A.) (1878—1932) — французский правый социалист. С 1910 г. — один из лидеров парламентской фракции социалистической партии. Во время первой мировой войны — социал-шовинист, входил в буржуазное правительство Франции в качестве министра по делам вооружений. После Февральской революции 1917 г. приезжал в Россию агитировать за продолжение войны. В 1919 г. — один из организаторов Бернского (II) Интернационала. В 1919—1932 гг. — директор Международного бюро труда при Лиге наций. — 193, 195.

Троцкий Л. Д. (Бронштейн) (1879—1940) — злейший враг ленинизма. После II съезда РСДРП примкнул к меньшевикам и с тех пор вел активную борьбу против большевиков по всем вопросам теории и практики социалистической революции. В 1912 г. — организатор антипартийного Августовского блока. В годы первой мировой войны занимал центристскую позицию, вел борьбу против В. И. Ленина по вопросам войны, мира и революции. Вернувшись в 1917 г. из эмиграции, вошел в группу межрайонцев и вместе с ними на VI съезде РСДРП(б) был принят в большевистскую партию. После Октябрьской революции, занимая ответственные посты (члена Политбюро ЦК, наркома по иностранным делам, наркома по военным и морским делам, председателя РВС и др.), активно выступал против ленинской политики партии: в 1918 г. был противником заключения Брестского мира, в 1920—1921 гг. возглавлял оппозицию в профсоюзной дискуссии, с 1923 г. вел ожесточенную фракционную борьбу против ленинской программы построения социализма, против генеральной линии партии на индустриализацию страны, проповедуя неверие в возможность победы социализма в СССР, что по существу означало полное капитулянтство, стремление к реставрации капитализма. Коммунистическая партия разоблачила троцкизм как мелкобуржуазный уклон в партии и разгромила его идейно и организационно. В борьбе против партии Троцкий открыто встал на путь преступных, антисоветских выступлений. В 1927 г. был исключен из партии, в 1929 г. за антисоветскую деятельность выслан из СССР и в 1932 г. лишен советского гражданства. — 24, 47.

Туляков И. Н. (1878—) — меньшевик. Член IV Государственной думы. После Февральской революции 1917 г. — комиссар Временного правительства. — 139.

Турати Ф. (Turati F.) (1857—1932) — один из основателей и руководителей Итальянской социалистической партии, лидер ее правого крыла. В годы первой мировой войны — центрист. Враждебно отнесся к Октябрьской революции в России и созданию Коминтерна. После раскола Итальянской социалистической партии в 1922 г. возглавлял реформистскую Унитарную социалистическую партию. — 229.

У

Уншлихт И. С. (1879—1938) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). Член партии с 1900 г. Партийную работу

вел в Варшаве, Лодзи и других городах. Активный участник революции 1905—1907 гг. Подвергался многочисленным репрессиям царского правительства. После Февральской революции 1917 г. — на партийной работе в Петрограде, член Петроградского Совета. Активный участник Октябрьского вооруженного восстания, член Петроградского ВРК. После Октябрьской революции — на ответственной военной, партийной и советской работе: член коллегии НКВД, нарком по военным делам Литвы и Белоруссии, член РВС Западного фронта, зам. председателя ОГПУ, зам. председателя РВС, зам. председателя Госплана, секретарь ЦИК СССР. — 31.

Ф

Федоров Г. Ф. (1891—1940) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). В партии состоял с 1907 г. Партийную работу вел в Петербурге, Гельсингфорсе и других городах. После Февральской революции 1917 г. — член Петербургского комитета РСДРП(б), член Исполкома Петроградского Совета. В октябре 1917 г. — член Петроградского ВРК. После Октябрьской революции — на военно-политической, советской, профсоюзной и хозяйственной работе. В 1927 г. XV съездом ВКП(б) был исключен из партии как активный деятель троцкистской оппозиции. После восстановления в партии, в 1934 г. за антипартийную и антисоветскую деятельность был вновь исключен из партии и затем осужден. — 38—39, 40, 41, 63, 119, 148, 199, 228.

Филипп — см. *Голощекин Ф. И.*

Филиппов — делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). — 59.

Х

Харитонов М. М. (1887—1948) — участник Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). В партии состоял с 1905 г. Партийную работу вел в Николаеве, Одессе и за границей. После Февральской революции 1917 г. — член Петербургского комитета РСДРП(б). После Октябрьской революции — секретарь Пермского губкома, член Уральского бюро ЦК РКП(б), секретарь Саратовского губкома. На XIV съезде партии примыкал к «новой оппозиции», затем входил в объединенный троцкистско-зиновьевский блок. В 1927 г. XV съездом ВКП(б) был исключен из партии как активный деятель троцкистской оппозиции. После восстановления в 1928 г., в 1935 г. был вновь исключен из партии за антипартийную деятельность. — 8.

Харламов В. А. (1875—) — кадет. Член Государственной думы всех 4-х созывов. После Февральской революции 1917 г. возглавлял Особый Закавказский комитет (Озаком), созданный Временным правительством. — 162.

Хёглунд Ц. (Höglund Z.) (1884—1956) — шведский социал-демократ, лидер левого крыла социал-демократического и юношеского движения Швеции. В 1908—1916 гг. — редактор газеты «Stormklockan» («Набат»). В годы первой мировой войны — интернационалист, на Циммервальдской конференции примкнул к Циммервальдской левой. В 1916 г. за антивоенную пропаганду был приговорен к трем годам каторги. В 1917—1924 гг. — один из руководителей Коммунистической партии Швеции. В 1924 г. был исключен из компартии за оппортунизм (нарушение принципов демократического централизма и пролетарского интернационализма, примиренчество к центристам и поддержка оппортунистов в других партиях) и открытое выступление против решений V конгресса Коминтерна. В 1926 г. вернулся в социал-демократическую партию. — 129, 230.

Ц

Церетели И. Г. (1882—) — один из лидеров меньшевиков. Во II Государственной думе возглавлял социал-демократическую фракцию. Во время первой мировой войны — центрист. После Февральской революции 1917 г. — член Исполкома Петроградского Совета, оборонец, сторонник коалиции с буржуазией. В мае 1917 г. вошел в буржуазное Временное правительство в качестве министра почт и телеграфов, после июльских событий — министр внутренних дел, один из вдохновителей погромной травли большевиков. После Октябрьской революции — один из руководителей меньшевистского контрреволюционного правительства Грузии. После установления в Грузии Советской власти — белоэмигрант. В 1923 г. — один из организаторов объединенного (II) Социалистического рабочего Интернационала. — 24, 41, 55, 68, 71, 79, 105, 121, 169, 176, 181, 193, 195, 229.

Ч

Чередородцев В. В. — меньшевик. В годы первой мировой войны — член рабочей группы Московского областного военно-промышленного комитета. После Февральской революции 1917 г. — член Московского Совета рабочих депутатов, входил в комиссию труда Совета. — 154.

Чернов В. М. (1876—1952) — один из лидеров партии эсеров. В период реакции блокировался с ликвидаторами. В годы первой мировой войны — центрист, участник Циммервальдской и Кинтальской конференций. После Февральской революции 1917 г. — член Исполкома Петроградского Совета, министр земледелия в коалиционном Временном правительстве. После Октябрьской революции участвовал в организации контрреволюционных выступлений против Советской власти. С 1920 г. — белоэмигрант. — 231.

Чхеидзе Н. С. (1864—1926) — один из лидеров меньшевиков. Член Государственной думы 3 и 4 созывов, возглавлял меньшевистскую фракцию IV Думы. В годы первой мировой войны — центрист. После Февральской революции 1917 г. — председатель Петроградского Совета, председатель ЦИК первого созыва, активно поддерживал буржуазное Временное правительство. После Октябрьской революции — председатель Учредительного собрания Грузии. После установления в Грузии Советской власти — белоэмигрант. — 11, 21, 24, 35, 38, 47, 55, 68, 71, 79, 105, 111, 121, 169, 176, 229.

Чхенкели А. И. (1874—) — меньшевик. Член IV Государственной думы. В годы первой мировой войны — социал-шовинист. После Февральской революции 1917 г. — член, а затем председатель Особого Закавказского комитета (Озаком), созданного Временным правительством. После Октябрьской революции — член Закавказского комиссариата по внутренним делам, в 1918—1921 гг. — министр иностранных дел в меньшевистском правительстве Грузии. После установления в Грузии Советской власти — белоэмигрант. — 162.

Ш

Шейдеман Ф. (Scheidemann Ph.) (1865—1939) — один из лидеров германской социал-демократии, крайний оппортунист. С 1903 г. входил в социал-демократическую фракцию рейхстага. С 1911 г. — член правления СДПГ. В годы первой мировой войны — ярый социал-шовинист. Во время Ноябрьской революции в Германии — член Совета народных уполномоченных, вдохновитель погромной агитации против спартаковцев. В феврале — июне 1919 г. — премьер коалиционного правительства Веймарской республики, один из организаторов кровавого подавления немецкого рабочего движения в 1918—1921 гг. — 106, 121, 230, 232.

Шингарев А. И. (1869—1918) — один из лидеров партии кадетов. Член Государственной думы 2, 3 и 4 созывов. После Февральской революции 1917 г. — министр земледелия в первом составе и министр финансов во втором составе Временного правительства. — 147, 180, 181, 189, 190.

Шмидт В. В. (Николай) (1886—1940) — делегат Петроградской общегородской и VII (Апрельской) Всероссийской конференций РСДРП(б). В партии состоял с 1905 г. Партийную работу вел в Петербурге и за границей. В 1915—1917 гг. — секретарь Петербургского комитета РСДРП(б), руководитель Союза металлистов. После Февральской революции 1917 г. — член ПК РСДРП(б) и секретарь Центрального бюро профсоюзов Петрограда. После Октябрьской революции — на ответственной профсоюзной, советской и хозяйственной работе: секретарь ВЦСПС, нарком труда, зам. председателя СНК СССР, директор треста «Дальуголь». Один из лидеров правой оппозиции, исключен из партии в 1937 г. — 28—29, 41, 53, 200—204, 204.

Шпрингер (Springer) — см. *Реннер К.*

Шутко К. И. (Михаил) (1884—1941) — делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). Член партии с 1902 г. Партийную работу вел в Москве, Петербурге и других городах России. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. В 1916—1917 гг. — член Исполнительной комиссии ПК РСДРП(б). После Февральской революции 1917 г. — член Петербургского комитета РСДРП(б), член Исполкома Петроградского Совета, депутат Выборгской районной думы. В октябре 1917 г. — агитатор Петроградского ВРК. После Октябрьской революции — на ответственной военно-политической, дипломатической, хозяйственной и советской работе. — 14, 22, 59, 60.

Э

Эйланд П. И. — делегат VII (Апрельской) конференции РСДРП(б) от партийной организации латышских стрелков XII армии Северного фронта. Член партии с 1911 г. В годы первой мировой войны вел революционную работу среди латышских стрелков. В апреле 1917 г. — один из руководителей первого съезда безземельных крестьян Латвии. В 1919 г. работал в политотделе Рижского Совета рабочих депутатов по борьбе с контрреволюцией. — 143—145.

Энгельс Ф. (Engels F.) (1820—1895). — 13, 63, 75, 235.

Я

Яковлев Я. А. (Эпштейн) (1896—1939) — делегат Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). Член партии с 1913 г. Партийную работу вел в Невском районе Петрограда. После Февральской революции 1917 г. работал в Петроградской организации РСДРП(б), а с мая 1917 г. — секретарь Екатеринославского комитета партии. Активный участник Октябрьской революции и гражданской войны на Украине: председатель Ревкома в Харькове, председатель Киевского и Екатеринославского губкомов партии, начальник Политотдела XIV армии. С 1919 г. — на ответственной партийной и советской работе: член Политбюро ЦК КП(б)У, зам. наркома ЦКК—РКИ, нарком земледелия СССР, зав. сельскохозяйственным отделом ЦК ВКП(б). — 16.

УКАЗАТЕЛЬ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Бакинская — 162.
Брянская — 158.

Военные организации:
Екатеринославская — 159.
Иваново-Вознесенская — 156.
Московская — 154, 155—156.
Нижегородская — 156.
Петроградская — 7, 23.
Рыбинская — 156.
Организация XII армии — 143—145.
Воронежская — 158.
Выборгская — 125.

Геленджикская — 162.
Гельсингфорсская — 125, 127, 149, 203.

Донецкого бассейна организации — 149, 159—160.

Екатеринодарская — 162.
Екатеринославская — 137—139, 159.

Иваново-Вознесенская—94, 157—158.

Кавказа организации — 160—162.
Казанская — 145, 149—150, 156, 157.
Канавинская — 159.
Киевская — 141—142.
Кимрская — 149.
Кинешемская — 158.
Костромская — 159.
Кронштадтская — 125—126, 127, 135—136, 203.

Луганская — 149, 159—160.

Макеевская — 160.
Мариупольская — 52.

Московская городская — 88—90, 149, 152—155.
Московский комитет — 127, 152, 153, 154, 158—159.
Латышская организация — 154.
Хамовническая районная — 152.
Московская областная — *см.* Центрального промышленного района организация
Московская окружная — 126—127, 150—151.
Районные организации:
Богородская — 126.
Орехово-Зуевская—126, 134—135.
Подмосковная — 126.
Тушинская подрайонная —126.
Подольская — 126.
Серпуховская — 126.
Московское областное бюро — 127, 158—159.

Окрестностей Петрограда организации — 125—126, 127.

Пензенская — 132—133, 146.
Петергофская — 125.
Петроградская (Петербургская) — 27—34, 65, 149, 200—204.
Петербургский (Петроградский) комитет — 22, 23, 23—26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 41, 58, 59, 59—60, 109, 111, 112, 164, 200—204, 205.
Женская организация — 31, 33—34.
Национальные организации — 31—33, 203—204.
Латышская — 7, 32, 203—204.
Литовская — 7, 31, 203, 204.

Польская — 7, 31, 33, 203—204.
Финская — 7, 32, 204.
Эстонская — 7, 32, 203, 204.
Районные организации:
Василеостровская — 7, 46, 48, 53, 201, 202.
Выборгская — 7, 14, 15, 16, 29, 46, 59, 200, 201, 202.
1-ая Городская — 7.
2-ая Городская — 7, 59.
Колпинская — 7.
Московская — 7.
Нарвская — 7, 47—48, 201, 202.
Невская — 7.
Петроградская — 7.
Пороховская — 7.
Рождественская — 7.
Сестрорецкая — 7.
Поволжья организации — 156—157.

Рижская — 32—33.

Самарская — 156, 157.
Саратовская — 156—157.
Сормовская — 158, 159.
Сысертский комитет — 177.

Тейковская — 158.
Тифлисская — 161—162.
Тульская — 158, 159.

Уральская областная — 123—125, 149.
Уфимская — 123.

Харьковская — 149.
Хозяйственная комиссия «Правды» — 128.

Центрального промышленного района организация — 65, 65—66, 67, 68—69, 108, 157—159.
Центральный Комитет РСДРП(б) — 8, 23, 23—26, 41, 43, 44, 46, 48, 59, 59—60, 64, 79, 111, 112, 157, 166, 179, 197, 203, 207—208, 228, 232.

Шуйская — 158.

УКАЗАТЕЛЬ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

Газеты

«Биржевые ведомости» (Петроград) — 171.

«Волна» (Гельсингфорс) — 125, 127, 203.
«Воронежский рабочий» — 158.
«Вперед!» (Уфа) — 123, 124.

«Голос» — см. *«Наш голос»*.
«Голос правды» (Кронштадт) — 125, 127, 203.

«Дело народа» (Петроград) — 25—26, 55, 70.

«Единство» (Петроград) — 25, 25—26, 69, 171.

«Звезда» (Екатеринослав) — 159, 160.
«Земля и воля» (Саратов) — 156.

«Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» — 24, 25, 45, 144.
«Известия Совета солдатских, рабочих и крестьянских депутатов» (Пенза) — 133.
«Интернационалист» — см. *«The Internationalist»*
«Искра» (1900—1903; Мюнхен — Лондон — Женева) — 220.

«Кавказский рабочий» (Тифлис) — 161.
«Кубанская правда» — см. *«Прикубанская правда»*

«Наш голос» (Самара) — 53.
«Новая жизнь» (Петроград) — 149.
«Новое время» (Петроград) — 57—58.

«Правда» (Петроград) — 8, 19, 23—26, 41, 59, 65, 73, 78—79, 79, 109, 118, 128, 142, 144, 160, 166, 179, 181, 183, 201, 204, 236.
«Приволжская правда» (Самара) — 156.
«Прикубанская правда» (Екатеринодар) — 162.
«Пролетарий» (Харьков) — 160.

«Рабочая газета» (Петроград) — 116, 117, 217.
«Рабочий» (Казань) — 156.
«Речь» (Петроград) — 9, 25, 25—26, 69, 95, 168, 171, 183.
«Русская воля» (Петроград) — 23, 25, 25—26, 95.

«Солдатская правда» (Петроград) — 164.
«Социал-демократ» (Вильно — Париж — Женева) — 9, 57.
«Социал-демократ» (Москва) — 127, 154, 158—159.
«Социал-демократ» (Саратов) — 156.

«Тиеса» — см. *«Tiesa»*

«Уральская правда» (Екатеринбург) — 123, 124.

«Цинь» — см. *«Zihņa»*

«Эртоба» («Единство») (Тифлис) — 161.

Журналы

«Интернационал» (Петроград) — 46, 47.

«Интернационал молодежи» — см. *«Jugend-Internationale»*

«Наше слово» (Кинешма) — 158.

«Просвещение» (Петроград) — 8.

«Рабочая политика» — см. *«Arbeiterpolitik»*

* *
*

«Arbeiterpolitik» («Рабочая политика») (Бремен) — 230.

«The Internationalist» («Интернационалист») (Бостон) — 230.

«Jugend-Internationale» («Интернационал молодежи») (Цюрих) — 230.

«Social-demokraten» («Социал-демократ») (Копенгаген) — 116.

«Tiesa» («Правда») (Петроград) — 204.

«Zihņa» («Борьба») (Петроград — Рига) — 32, 204.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРНЫХ РАБОТ И ИСТОЧНИКОВ

Аграрная программа [,принятая на IV (Объединительном) съезде РСДРП. Стокгольм. 10—25 апреля (23 апреля — 8 мая) 1906 г.]. В сб. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», 7 изд., ч. I, 1954, стр. 124. — 187.

В Исполнительном комитете [Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. Постановление от 21 апреля (4 мая) 1917 г. по поводу разъяснения Временного правительства к ноте союзным державам от 18 апреля (1 мая) 1917 г.]. «Рабочая газета» № 37, 22 апреля 1917 г. — 181, 193.

«Вестник Временного правительства» № 11(57), 17(30) марта 1917 г. Воззвание Временного правительства к полякам. — 119, 169.

— № 18(64), 28 марта (10 апреля) 1917 г. Обращение Временного правительства к российским гражданам [о целях войны и отказе от аннексий]. 27 марта [9 апреля] 1917 г. — 54, 55, 70, 168.

— № 26(72), 8(21) апреля 1917 г. Приказ военного и морского министра (от 7 [20] апреля [1917 г.] № 33). — 56, 72.

— № 28(74), 11(24) апреля 1917 г. Приказ по военному ведомству (9 [22] апреля 1917 года, № 192). — 123.

— № 31(77), 14(27) апреля 1917 г. Постановление Временного правительства. 11[24] апреля 1917 г. [о принудительном засеве земли]. — 180.

— № 35(81), 20 апреля (3 мая) 1917 г. [Нота Временного правительства союзным державам от 18 апреля (1 мая) 1917 г.]. — 47, 54, 70, 97, 98, 101, 136, 168, 178, 199.

— № 35(81), 20 апреля (3 мая) 1917 г. Приказ по армиям Юго-Западного фронта от 17 [30] апреля 1917 г. — 91.

— № 37(83), 22 апреля (5 мая) 1917 г. Сообщение Временного правительства [с разъяснением к ноте союзным державам от 18 апреля (1 мая) 1917 г.]. — 168.

— № 40(86), 26 апреля (9 мая) 1917 г. От Временного правительства. [Декларация по вопросу о коалиционном министерстве]. — 157, 199.

Воззвание Временного правительства к полякам. «Вестник Временного правительства» № 11(57), 17(30) марта 1917 г. — 119, 169.

Воззвание к солдатам всех воюющих стран. «Правда» № 37, 4 мая (21 апреля) 1917 г. (см.

В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 157—159; настоящее изд., стр. 308—310). — 73, 74, 174—175, 177.

Всероссийское совещание делегатов от Советов рабочих и солдатских депутатов. Вечернее заседание 30 марта [12 апреля 1917 г.] *(доклад Стеклова).* «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» № 32, 5 апреля 1917 г. — 97.

Городские и районные думы. [Коммунальная программа. (Проект Л. М. Михайлова).] «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» № 46, 21 апреля 1917 г. (см. также настоящее изд., стр. 300—304). — 45.

Делегаты финляндской социал-демократии в Организационном комитете. «Рабочая газета» №№ 41 и 42, 27 и 28 апреля 1917 г. — 217.

«Дело народа» № 23, 13 апреля 1917 г. Дипломатическая фигура умолчания и воинственные речи. — 55, 70.

— № 23, 13 апреля 1917 г. «Единство» о большевизме. — 25—26.

— № 33, 26 апреля 1917 г. Кризис власти. II. Заявление А. Ф. Керенского. — 157.

Дипломатическая фигура умолчания и воинственные речи. «Дело народа» № 23, 13 апреля 1917 г. — 55, 70.

Доклад т. с Рижского фронта, заслушанный Василеостровским районным комитетом 4 мая (н. ст.) 1917 г. «Правда» № 40, 8 мая (25 апреля) 1917 г. — 143.

«Единство» о большевизме. «Дело народа» № 23, 13 апреля 1917 г. — 25—26.

«Заем свободы». (Проект резолюции, выработанный большевистской фракцией Совета рабочих [и солдатских] *депутатов* [10—11 (23—24) апреля 1917 г.]). «Правда» № 31, 13 апреля 1917 г. — 41.

«Известия крестьянских депутатов» № 6, 24 мая 1906 г. Председателю Государственной думы [1 созыва]. Заявление [104-х членов Думы с проектом основных положений земельного закона. 23 мая (ст. ст.) 1906 г.]. — 187, 188.

«Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» № 3, 2 марта 1917 г. Приказ № 1 [Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов] 1 [14] марта 1917 г. — 143.

— № 15, 15 марта 1917 г. К народам всего мира. [Обращение Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. 14(27) марта 1917 г.]. — 38, 39.

— № 32, 5 апреля 1917 г. [В. И. Ленин.] Как мы доехали [см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 8—10]. — 24, 25.

— № 32, 5 апреля 1917 г. [От редакции газеты. Изложение постановления Исполнительного комитета Петроградского Совета от 4(17) апреля 1917 г. по вопросу о проезде русских эмигрантов через Германию]. — 24, 25.

— № 32, 5 апреля 1917 г. Всероссийское совещание делегатов от Советов рабочих и солдатских депутатов. Вечернее заседание 30 марта [12 апреля 1917 г.] (доклад Стеклова). — 97.

— № 33, 6 апреля 1917 г. Объединение Советов рабочих и солдатских депутатов России. [Резолюция Всероссийского совещания Советов рабочих и солдатских депутатов 3(16) апреля 1917 г.]. — 131.

— № 46, 21 апреля 1917 г. Городские и районные

думы. [Коммунальная программа. (Проект Л. М. Михайлова) — см. также настоящее изд., стр. 300—304]. — 45.

— № 47, 22 апреля 1917 г. Резолюция общего собрания [Петроградского] Совета рабочих и солдатских депутатов 21 апреля [(4 мая) 1917 г. по поводу разъяснения Временного правительства к ноте союзным державам от 18 апреля (1 мая) 1917 г.]. — 47, 105.

Извещение и резолюции летнего 1913 года совещания Центрального Комитета РСДРП с партийными работниками. Изд. Центрального Комитета, 1913, стр. 20—23. Резолюция по национальному вопросу. [См. также сб. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», 7 изд., ч. I, 1954, стр. 314—316; В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 384—386]. — 211.

«Искра» № 44, 15 июля 1903 г. [В. И. Ленин.] Национальный вопрос в нашей программе [см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 412—420]. — 220.

К народам всего мира. [Обращение Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. 14(27) марта 1917 г.] «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» № 15, 15 марта 1917 г. — 38, 39.

Калинин М. О земле. «Правда» № 13, 19 марта 1917 г. — 19.

Каменев Ю. О коалиционном министерстве. «Новая жизнь» № 7, 26 апреля 1917 г. — 149.

Каутский К. Движущие силы и перспективы русской революции. Перевод с немецкого под ред. и с предисловием Н. Ленина. М., 1907, стр. 28—32. — 15, 96.

Коалиционное правительство. «Русская воля» № 77, 23 апреля 1917 г. — 95.

Коалиционный кабинет. «Русская воля» № 82, 26 апреля 1917 г., вечерний вып. — 193.

Коммунальная программа. (Проект Л. М. Михайлова) — см. *Городские и районные думы*

«Коммунист» № 1—2, 1915 г., стр. 195. Манифест Базельского международного социалистического конгресса. 24—25 ноября [н. ст.] 1912 г.— 63.

Кризис власти. II. Заявление А. Ф. Керенского. «Дело народа» № 33, 26 апреля 1917 г. — 157.

Кузьмин П. К единству! «Наш голос» (Самара) № 1, 9 апреля [1917 г.] — 53.

Ленин В. И. Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905—1907 годов. [Ноябрь—декабрь 1907 г. Издание уничтожено полицией в 1908 г.] Сочинения, 4 изд., том 13, стр. 241—246. — 187.

— *Апрельские тезисы* — см. *О задачах пролетариата в данной революции*

— Воззвание к солдатам всех воюющих стран. «Правда» № 37, 4 мая (21 апреля) 1917 г. (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 157—159; настоящее изд., стр. 308—310). — 73, 74, 174—175, 177.

— Задачи пролетариата в нашей революции. (Проект платформы пролетарской партии.) [Рукопись. 10(23) апреля 1917 г.] Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 35—65. — 238.

— Заключительное слово по аграрному вопросу [на IV (Объединительном) съезде РСДРП. Стокгольм. 10—25 апреля (23 апреля — 8 мая) 1906 г.]. В кн.: Протоколы Объединительного съезда Российской социал-демократической рабочей партии, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г. М., 1907, стр. 103—104 [см. также: Протоколы IV (Объединительного) съезда РСДРП. М., 1934,

стр. 132—133; В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 253—255]. — 17.

Ленин В. И. Как мы доехали. «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» № 32, 5 апреля 1917 г. (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 8—10). — 24, 25.

— Национальный вопрос в нашей программе. «Искра» № 44, 15 июля 1903 г. (см. Сочинения, 4 изд., том 6, стр. 412—420). — 220.

— Несколько тезисов. От редакции. «Социал-демократ» № 47, 13 октября 1915 г. (см. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 368). — 9, 57.

— О задачах пролетариата в данной революции. «Правда» № 26, 7 апреля 1917 г. (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 1—7). — 8, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 75, 79, 89, 90, 92, 185.

— *О задачах РСДРП в русской революции.* Автореферат — см. *Lenin über die russische Revolution*

— О карикатуре на марксизм и об «империалистическом экономизме». [Рукопись. Август — октябрь 1916 г.] Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 16—64. — 218.

— Пересмотр аграрной программы рабочей партии. Спб., 1906, стр. 15—17 (см. Сочинения, 4 изд., том 10, стр. 157—158). — 191.

— Резолюция по национальному вопросу. В кн.: Извещение и резолюции летнего 1913 года совещания Центрального Комитета РСДРП с партийными работниками. Изд. Центрального Комитета, 1913, стр. 20—23 (см. Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 384—386). — 211.

— Резолюция ЦК РСДРП(б) 20 апреля (3 мая) 1917 г. о кризисе в связи с нотой Временного правительства от 18 апреля (1 мая) 1917 г. «Правда» № 37, 4 мая (21 апреля) 1917 г. (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 155—156; настоящее изд., стр. 307—308). — 43, 59, 60, 179.

— Резолюция Центрального Комитета РСДРП(б), принятая 21 апреля (4 мая) 1917 г. «Правда» № 38, 5 мая (22 апреля) 1917 г. (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 172—174; настоящее изд., стр. 310—312). — 59, 60, 179.

— Резолюция Центрального Комитета РСДРП(б), принятая утром 22 апреля (5 мая) 1917 г. «Правда» № 39, 6 мая (23 апреля) 1917 г. (см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 181—182; настоящее изд., стр. 312—313). — 59, 60, 79, 179.

— Социализм и война. (Отношение РСДРП к войне.) Женева, Изд. ред. «Социал-демократа», 1915, стр. 5—9 (см. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 273—277). — 57.

Манифест Базельского международного социалистического конгресса. 24—25 ноября [н. ст.] 1912 г. «Коммунист» № 1—2, 1915 г., стр. 195. — 63.

Манифест [Центрального Комитета] *Российской социал-демократической рабочей партии. Ко всем гражданам России. 26 февраля* [11 марта 1917 г.] «Правда» № 1, 5 марта 1917 г. — 18.

Маркс К. Письмо Ф. Энгельсу. 12 февраля 1870 г. — К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, том XXIV, 1931, стр. 291. — 63, 112.

— Письмо Л. Кугельману. 17 апреля 1871 г. — К. Маркс и Ф. Энгельс. Избранные письма. [М.], 1953, стр. 264. — 75.

Маркс К. и *Энгельс Ф.* Манифест Коммунистической партии. — Сочинения, 2 изд., том 4, стр. 444, 448—457. — 196, 197.

«Наш голос» (Самара) № 1, 9 апреля [1917 г.]. П. Кузьмин. К едипству! — 53.

Нелегальные издания. «Сборник «Социал-демократа»» № 2. Изд. Центрального Комитета РСДРП, 1916, стр. 86. — 200.

«Новая жизнь» № 7, 26 апреля 1917 г. Ю. Каменев. О коалиционном министерстве. — 149.

«Новое время» № 14 750, 13(26) апреля 1917 г. Попытки мирных переговоров. — 57—58.

[Нота Временного правительства союзным державам от 18 апреля (1 мая) 1917 г.] «Вестник Временного правительства» № 35(81), 20 апреля (3 мая) 1917 г. — 47, 54, 70, 97, 98, 101, 136, 168, 178, 199.

Обращение Временного правительства к российским гражданам [о целях войны и отказе от аннексий]. *27 марта* [9 апреля] *1917 г.* «Вестник Временного правительства» № 18(64), 28 марта (10 апреля) 1917 г. — 54, 55, 70, 168.

Объединение Советов рабочих и солдатских депутатов России. [Резолюция Всероссийского совещания Советов рабочих и солдатских депутатов 3(16) апреля 1917 г.] «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» № 33, 6 апреля 1917 г. — 131.

От Временного правительства. [Декларация по вопросу о коалиционном министерстве.] «Вестник Временного правительства» № 40(86), 26 апреля (9 мая) 1917 г. — 157, 199.

[От редакции газеты «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов». Изложение постановления Исполнительного комитета Петроградского Совета от 4(17) апреля 1917 г. по вопросу о проезде русских эмигрантов через Германию.] «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» № 32, 5 апреля 1917 г. — 24, 25.

Отсрочка конференции. «Русская воля» № 79, 25 апреля 1917 г.— 122.

П. Н. Милюков в собрании партии народной свободы. [Изложение выступления министра иностранных дел на собрании членов кадетской партии в Москве 8(21) апреля 1917 г.] «Русские ведомости» № 78, 9 апреля 1917 г. — 55, 70, 168.

Петроград, 23 апреля [передовая]. «Речь» № 94(3836), 23 апреля (6 мая) 1917 г. — 95.

Петроград, 26 апреля [передовая]. «Речь» № 96(3838), 26 апреля (9 мая) 1917 г. — 168.

Петроград, 27 апреля [передовая]. «Речь» № 97(3839), 27 апреля (10 мая) 1917 г. — 183.

Печать. «Речь» № 87(3829), 15(28) апреля 1917 г. — 69.

[*Плеханов Г. В.* Вопросы о характере русской революции и тактике российской социал-демократии, направленные ряду видных деятелей международной социал-демократии.] «Современная жизнь» [№ 11,] ноябрь 1906 г., стр. 206. — 96.

Положение о выкупе крестьянами, вышедшими из крепостной зависимости, их усадебной оседлости и о содействии правительства к приобретению сими крестьянами в собственность полевых угодий. 19 февраля [ст. ст.] *1861 г. Гл. II, ст. 165.* В кн.: «Положение 19 февраля 1861 года о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости». М., 1916, стр. 94. — 191.

Попытки мирных переговоров. «Новое время» № 14 750, 13(26) апреля 1917 г. — 57—58.

Постановление Временного правительства. 11[24] *апреля 1917 г.* [о принудительном засеве земли]. «Вестник Временного правительства» № 31(77), 14(27) апреля 1917 г. — 180.

Постановления [Пензенского губернского крестьянского] *съезда по вопросу о временных мерах к разрешению земельного вопроса.* Отдельный листок. Пенза, 1917. [См. также «Известия Совета солдатских, рабочих и крестьянских депутатов» (Пенза) № 7, 11 апреля 1917 г.; настоящее изд., стр. 318—321.]— 133, 189.

«Правда» № 1, 5 марта 1917 г. Манифест [Центрального

Комитета] Российской социал-демократической рабочей партии. Ко всем гражданам России. 26 февраля [11 марта 1917 г.]. — 18.

«Правда» № 13, 19 марта 1917 г. М. Калинин. О земле. — 19.

— № 26, 7 апреля 1917 г. В. И. Ленин. О задачах пролетариата в данной революции [см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 1—7]. — 8, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 75, 79, 89, 90, 92, 185.

— № 29, 11 апреля 1917 г. Телеграмма Мартова. — 24—25.

— № 31, 13 апреля 1917 г. «Заем свободы». (Проект резолюции, выработанный большевистской фракцией Совета рабочих [и солдатских] депутатов [10—11 (23—24) апреля 1917 г.]). — 41.

— № 37, 4 мая (21 апреля) 1917 г. [В. И. Ленин.] Резолюция ЦК РСДРП(б) 20 апреля (3 мая) 1917 г. о кризисе в связи с нотой Временного правительства от 18 апреля (1 мая) 1917 г. [см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 155—156; настоящее изд., стр. 307—308]. — 43, 59, 60, 179.

— № 37, 4 мая (21 апреля) 1917 г. [В. И. Ленин.] Воззвание к солдатам всех воюющих стран [см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 157—159; настоящее изд., стр. 308—310]. — 73, 74, 174—175, 177.

— № 38, 5 мая (22 апреля) 1917 г. [В. И. Ленин.] Резолюция Центрального Комитета РСДРП(б), принятая 21 апреля (4 мая) 1917 г. [см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 172—174; настоящее изд., стр. 310—312]. — 59, 60, 179.

— № 39, 6 мая (23 апреля) 1917 г. [В. И. Ленин.] Резолюция Центрального Комитета РСДРП(б), принятая утром 22 апреля (5 мая) 1917 г. [см. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 181—182; настоящее изд., стр. 312—313]. — 59, 60, 79, 179.

— № 40, 8 мая (25 апреля) 1917 г. Доклад т. с Рижского фронта, заслушанный Василеостровским районным комитетом 4 мая (н. ст.) 1917 г. — 143.

Председателю Государственной думы [1 созыва]. *Заявление* [104-х членов Думы с проектом основных положений земельного закона. 23 мая (ст. ст.) 1906 г.]. «Известия крестьянских депутатов» № 6, 24 мая 1906 г.— 187, 188.

Приказ № 1 [Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов] *1*[14] *марта 1917 г.* «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» № 3, 2 марта 1917 г. — 143.

Приказ военного и морского министра (от 7[20] *апреля* [1917 г.] № 33). «Вестник Временного правительства» № 26(72), 8(21) апреля 1917 г. — 56, 72.

Приказ по армиям Юго-Западного фронта от 17[30] *апреля 1917 г.* «Вестник Временного правительства» № 35(81), 20 апреля (3 мая) 1917 г. — 91.

Приказ по военному ведомству (9[22] *апреля 1917 года, № 192),* «Вестник Временного правительства» № 28(74), 11(24) апреля 1917 г. — 123.

[*Приказ по военному ведомству (26 апреля* [9 мая] *1917 г., № 236)*] «Речь» № 97(3839), 27 апреля (10 мая) 1917 г. [см. также «Вестник Временного правительства» № 43(89), 29 апреля (12 мая) 1917 г.]. — 180.

Проект 104-х — см. *Председателю Государственной думы* [1 созыва]. *Заявление*

Программа Российской социал-демократической рабочей партии, принятая на II съезде партии [Брюссель — Лондон. 17(30) июля — 10(23) августа 1903 г.].

Пункт 9 [политических требований программы-минимум]. В сб. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», 7 изд., ч. I, 1954, стр. 40. — 212, 220, 224.

«Просвещение» №№ 3—5, март — май 1913 г. И. В. Сталин. Марксизм и национальный вопрос [см. Сочинения, том 2, стр. 290—367]. — 214.

Протоколы [IV] *Объединительного съезда Российской социал-демократической рабочей партии, состоявшегося в Стокгольме в 1906 г.* М., 1907, стр. 39—42 (доклад Маслова), 87—88 (выступление Жордания), 103—104 (заключительное слово по аграрному вопросу В. И. Ленина), 129 (предложение Лядова и Струмилина) [см. также Протоколы IV (Объединительного) съезда РСДРП. М., 1934, стр. 56—59, 114—115, 132—133, 163]. — 17, 187.

«Рабочая газета» № 37, 22 апреля 1917 г. В Исполнительном комитете [Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов. Постановление от 21 апреля (4 мая) 1917 г. по поводу разъяснения Временного правительства к ноте союзным державам от 18 апреля (1 мая) 1917 г.]. — 181, 193.

— № 39, 25 апреля 1917 г. Условия мира германских с.-д. (большинства). — 116—117, 117.

— №№ 41 и 42, 27 и 28 апреля 1917 г. Делегаты финляндской социал-демократии в Организационном комитете. — 217.

Резолюция общего собрания [Петроградского] *Совета рабочих и солдатских депутатов 21 апреля* [(4 мая) 1917 г. по поводу разъяснения Временного правительства к ноте союзным державам от 18 апреля (1 мая) 1917 г.]. «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» № 47, 22 апреля 1917 г. — 47, 105.

Резолюция по национальному вопросу. В кн.: Извещение и резолюции летнего 1913 года совещания Центрального Комитета РСДРП с партийными работниками. Изд. Центрального Комитета, 1913, стр. 20—23 (см. также сб. «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», 7 изд., ч. I, 1954, стр. 314—316; В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 19, стр. 384—386). — 211.

Резолюция ЦК РСДРП(б) 20 апреля (3 мая) 1917 г. о кризисе в связи с нотой Временного правительства от 18 апреля (1 мая) 1917 г. «Правда» № 37, 4 мая (21 апреля) 1917 г. (см. также: В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 155—156; настоящее изд., стр. 307—308). — 43, 59, 60, 179.

Резолюция Центрального Комитета РСДРП(б), принятая 21 апреля (4 мая) 1917 г. «Правда» № 38, 5 мая (22 апреля) 1917 г. (см. также: В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 172—174; настоящее изд., стр. 310—312). — 59, 60, 179.

Резолюция Центрального Комитета РСДРП(б), принятая утром 22 апреля (5 мая) 1917 г. «Правда» № 39, 6 мая (23 апреля) 1917 г. (см. также: В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 24, стр. 181—182; настоящее изд., стр. 312—313). — 59, 60, 79, 179.

«Речь» № 87 (3829), 15(28) апреля 1917 г. Печать. — 69.

— № 94 (3836), 23 апреля (6 мая) 1917 г. Петроград, 23 апреля [передовая]. — 95.

— № 96(3838), 26 апреля (9 мая) 1917 г. Петроград, 26 апреля [передовая]. — 168.

— № 97(3839), 27 апреля (10 мая) 1917 г. Петроград, 27 апреля [передовая]. — 183.

«Речь» № 97 (3839), 27 апреля (10 мая) 1917 г. [Приказ по военному ведомству (26 апреля [9 мая] 1917 г., № 236)]. — 180.

«Русская воля» № 77, 23 апреля 1917 г. Коалиционное правительство. — 95.

— № 79, 25 апреля 1917 г. Отсрочка конференции.— 122.

— № 82, 26 апреля 1917 г., вечерний вып. Коалиционный кабинет. — 193.

«Русские ведомости» № 78, 9 апреля 1917 г. П. Н. Милюков в собрании партии народной свободы. [Изложение выступления министра иностранных дел на собрании членов кадетской партии в Москве 8(21) апреля 1917 г.] — 55, 70, 168.

«Сборник «Социал-демократа»» № 2. Изд. Центрального Комитета РСДРП, 1916, стр. 86. Нелегальные издания. — 200.

«Современная жизнь» [№ 11,] ноябрь 1906 г., стр. 206. [Плеханов Г. В. Вопросы о характере русской революции и тактике российской социал-демократии, направленные ряду видных деятелей международной социал-демократии.] — 96.

Сообщение Временного правительства [с разъяснением к ноте союзным державам от 18 апреля (1 мая) 1917 г.]. «Вестник Временного правительства» № 37(83), 22 апреля (5 мая) 1917 г. — 168.

«Социал-демократ» № 47, 13 октября 1915 г. [В. И. Ленин.] Несколько тезисов. От редакции [см. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 368]. — 9, 57.

Социализм и война. (Отношение РСДРП к войне.) Женева, Изд. ред. «Социал-демократа», 1915, стр. 5—9 (см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 21, стр. 273—277). — 57.

Сталин И. В. Марксизм и национальный вопрос. «Просвещение» №№ 3—5, март — май 1913 г. (см. Сочинения, том 2, стр. 290—367). — 214.

Телеграмма Мартова. «Правда» № 29, 11 апреля 1917 г. — 24—25.

Условия мира германских с.-д. (большинства). «Рабочая газета» № 39, 25 апреля 1917 г. — 116—117, 117.

Энгельс Ф. Введение к брошюре Боркгейма «На память ура-патриотам 1806—1807 гг.». — К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, том XVI, ч. I, 1937, стр. 303—304. — 63.

— К критике проекта социал-демократической программы 1891 г. — К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, том XVI, ч. II, 1936, стр. 105—106. — 75, 235.

* * *

Handbuch des Vereins Arbeiterpresse. Herausgegeben vom Vorstand des Vereins Arbeiterpresse. 3. Jahrgang 1914. Neue Folge des Jahrbuches für Partei- und Gewerkschafts-Angestellte. Berlin, 1914. 589 S. — 228.

Kautsky K. Sozialismus und Kolonialpolitik. Eine Auseinandersetzung. Berlin, 1907. 80 S. — 104.

Lenin über die russische Revolution. «Volksrecht» (Zürich) Nr. 77, 31. März 1917 (см. В. И. Ленин. Сочинения, 4 изд., том 23, стр. 346—347). — 9.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие . . . . . V—XII

В. И. Ленин. Введение к резолюциям Седьмой (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) . . . . . 1—3

ПЕТРОГРАДСКАЯ ОБЩЕГОРОДСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП(большевиков)

14 — 22 апреля (27 апреля — 5 мая) 1917 г.

Состав конференции 7

Заседание первое *14(27) апреля* . . . . . 8—26

Состав президиума (8); порядок дня (8); принятие регламента (8). *Задачи дня — текущий момент* (п. 1 порядка дня) — доклад Ленина (9—13). Внеочередное принятие обращения к рабочим массам о сборе денег на покупку для партии типографии (13). Прения по п. 1 порядка дня: речи — Приседко (13—14), Шутко (14), Косиора (14—15), Сталь (15), Слуцкого (15—16), Яковлева (16), Наумова (16—17), Сафарова (17), Багдатьева (17—18), Петриковского (18), Приседко (18), Калинина (18—19), Лифшиц (19), Иванова (19—20), Голощекина (20), Слуцкого (20); заключительное слово Ленина (20—22); обсуждение вопроса о резолюции: выступления — Зиновьева (22), Каменева (22), Ленина (22), Михайлова-Политикуса (22), Ленина (22); избрание комиссии для выработки проекта резолюции (22). *О травле против «Правды»* (прения по п. 6 порядка дня): речи — Зиновьева (23), Дашкевича (23), предложение Зиновьева (23); принятие воззвания «Против погромщиков. К рабочим, солдатам и всему населению Петрограда» (23—26).

Заседание второе *15(28) апреля* . . . . . 27—37

Построение нашей организации (п. 3 порядка дня) — чтение проекта устава организации, выработанного специальной

комиссией Петербургского комитета (27—28), чтение проекта Исполнительной комиссии Петербургского комитета (28); прения: речи — делегата (28), Шмидта (28—29), Багдатьева (29), Невского (29), Багдатьева (29), Петра (29—30); принятие устава Петербургской организации РСДРП (30—31); вопрос об образовании национальных и женских секций при Петербургском комитете — выступление Багдатьева (31), заявление национальных организаций (31); прения по вопросу о национальных секциях: речи — Алексея (31), Уншлихта (31), представителя латышской организации (32), представителя финской организации (32), представителя эстонской организации (32), Иванова (32), Лациса (32—33), Петриковского (33), Багдатьева (33), Калинина (33), Багдатьева (33), представителя польской организации (33); чтение резолюций о национальных секциях (33); вопрос о женской организации — предложение председателя (33), выступление Багдатьева (34), снятие вопроса с обсуждения (34). *Резолюция «Об отношении к Временному правительству»* (по п. 1 порядка дня) — чтение проекта резолюции (34), выступления — Ленина (34), Каменева (34—35); чтение проекта резолюции по пунктам (35), выступления — Каменева (35), Ленина (35—36); поправка в п. 4 проекта (36), голосование резолюции в целом (36—37), выступление Лациса (37), поправки Каменева (37), отклонение поправок Каменева (37), принятие резолюции (37).

Заседание третье *19 апреля (2 мая)* . . . . . 38—44

Об отношении к Совету рабочих и солдатских депутатов и вопрос об его реорганизации (п. 2 порядка дня) — доклад Федорова (38—39); прения: речи — Каменева (39—40), Зиновьева (40—41); вопросы докладчику и его ответы (41). Предложение Шмидта о приостановке заседаний конференции и довыборах в состав Петербургского комитета (41); довыборы в состав Петербургского комитета (41); прекращение заседаний конференции (41). После перерыва — *обсуждение резолюции ЦК РСДРП(б) 20 апреля (3 мая) 1917 г. о кризисе в связи с нотой Временного правительства от 18 апреля (1 мая)*: речи — Зиновьева (42), Рахьи (42), Аксельрода (42), Невского (42), Слуцкого (42—43), делегата (43), Сталь (43), делегата С. (43); предложение Молотова (43—44); голосование резолюции ЦК РСДРП(б) (44).

Заседание четвертое *22 апреля (5 мая)* . . . . . 45—60

Городские выборы (п. 5 порядка дня) — доклад Михайлова-Политикуса (45); чтение коммунальной программы (45); вопросы докладчику и его ответы (45—46); прения: речи — Багдатьева (46), Лациса (46), Магидова (46), Рахьи (46), Слуцкого (46), Косиора (46—47), Ленина (47), Багдатьева (47), Зиновьева (47), Лациса (47), Кащевского (47—48), Лазуркиной (48), Михаила (48), Ленина (48), делегата (48); предложение Багдатьева (48); чтение и голосование резолюций по

коммунальному вопросу (48); принятие резолюции Ленина (48—49). *Наше отношение к социал-демократам других толков* (п. 4 порядка дня) — доклад Зиновьева (49—50); проект резолюции (50—51); прения: речи — Багдатьева (51), Рахьи (52), делегата (52), Калинина (52), Голощекина (52—53), Лациса (53), Иванова (53), Слуцкого (53), Иванова (53), Зиновьева (53); предложение Шмидта (53); принятие резолюции (53). *Резолюция «О войне»* (по п. 1 порядка дня) — выступление Ленина (54—58). Сообщение Молотова о резолюции об отношении к Совету рабочих и солдатских депутатов (п. 2 порядка дня) (58). Предложение Глебова-Авилова по резолюции «О войне» (58); принятие проекта резолюции «О войне» как основы для предложения Всероссийской конференции (58). Предложение делегата заслушать вопрос о положении в районах (58); выступление Рахьи (58); принятие решения о представлении доклада на Всероссийскую конференцию (58). Выступления Глебова-Авилова и Рахьи о предложении обсудить вопрос о травле «Правды» (59). Заявление Багдатьева о явке всех желающих участвовать в муниципальной кампании в Петербургский комитет (59). *Вопрос о работе Петербургского комитета:* выступления — Шутко (59), Зиновьева (59), Багдатьева (59), Рахьи (59); прения: речи — Зиновьева (59), Филиппова (59), Рахьи (59—60), Иванова (60); принятие резолюции о работе Петербургского комитета (60). Вопрос об обсуждении резолюции Центрального Комитета РСДРП(б), принятой утром 22 апреля (5 мая) 1917 г. (60). Вопрос о Красной гвардии (60). Закрытие конференции (60).

VII (АПРЕЛЬСКАЯ) ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ РСДРП(большевиков)

24—29 апреля (7—12 мая) 1917 г.

Заседание первое *24 апреля (7 мая), утреннее* . . . . . 63—107

Открытие конференции — речь Ленина (63); выборы президиума (63); приветствия Либкнехту и Ленину (63); выборы мандатной комиссии (63); утверждение порядка дня (64). *Текущий момент* (п. 1 порядка дня) — доклад Ленина (64—65, 67—78); чтение Бубновым резолюции Московской областной конференции РСДРП(б) об отношении к Временному правительству (65—66); предложение Дзержинского (к порядку) (78); содоклад Каменева (78—86); прения: речи — Милютина (87—88), Смидовича (88—90), Багдатьева (90—93), Бубнова (93—96), Ангарского (96—98), Кураева (98—100); обсуждение вопроса о дальнейшем порядке прений (100); после перерыва — продолжение прений: речи — Сталина (101), Ногина (101—103), Зиновьева (103—105), Рыкова (105—107).

Заседание второе *24 апреля (7 мая), вечернее* . . . . . 108—112

Текущий момент (п. 1 порядка дня) — заключительное слово Каменева (108—110), заключительное слово Ленина (110—112); выборы резолютивной комиссии (112).

Заседание третье *25 апреля (8 мая), утреннее* . . . . . 113—128

Оглашение внеочередных заявлений (113). *Мирная конференция* (п. 2 порядка дня) — доклад Ногина (113—116), выступление Ленина (116—118); обсуждение вопроса об открытии прений — выступления Пятакова (118) и Федорова (119); прения: речи — Дзержинского (119), Каменева (119—121), Зиновьева (121), Ленина (122), Каменева (122), Зиновьева (122); предложение Ленина (122); избрание комиссии для выработки проекта резолюции (122). *Доклады по областям* (п. 11 порядка дня) — предложение Бубнова (123); доклад Свердлова (Урал) (123—124), вопросы докладчику и его ответы (124—125); доклад Смилги (от окрестностей Петрограда) (125—126), ответы докладчика на вопросы (127); доклад о работе Московской окружной организации (126—127). Чтение проекта резолюции «По поводу предложения Боргбьерга» (по п. 2 порядка дня) (128), принятие резолюции (128). Предложение хозяйственной комиссии «Правды» о создании комиссии для обсуждения вопроса о распространении партийной литературы (128).

Заседание четвертое *25 апреля (8 мая), вечернее* . . . 129—148

Принятие приветствия Хёглунду (129). *Отношение к Советам рабочих и солдатских депутатов* (п. 3 порядка дня) — доклад Ногина (129—132); прения: речи — Кураева (132—134), Бумажного (134—135), Любовича (135—136), Смидовича (136—137); предложение Ленина к направлению прений (137); продолжение прений: речи — Гоппнер (137—139), Матрозова (139—141); предложение о закрытии прений (141), выступление Комлева (141); принятие предложения о сокращении регламента прений (141); продолжение прений: речи — Майорова (141—142), Костеловской (142—143), Эйланда (143—145), Ленина (145—147); заключительное слово Ногина (147—148); предложения о подготовке проекта резолюции (148), выступление Ленина (148), выборы комиссии (148). Предложение об организационной комиссии (148), выступление Милютина (148). Заявление Ногина по личному вопросу (148).

Заседание пятое *26 апреля (9 мая), утреннее* . . . . . 149—164

Заявление Каменева по личному вопросу (149). *Доклад мандатной комиссии* — Бокий (149), обсуждение и голосование вопроса о мандатах делегатов от Казани (149—150) и делегатов от большевистской фракции Петроградского Совета (150). Предложение Муранова о продолжении докладов с мест (150). *Доклады по областям:* дополнения докладчика от Московской окружной организации (150—151); доклад Землячки (Московская городская организация) (152—153), ответы докладчика на вопросы (153—155); доклад о работе Московской военной организации (155—156), ответы докладчика на вопросы (156); доклад о работе организаций Поволжья (156—157). *Обсуждение и голосование предложений по поводу воззвания Временного правительства от 26 апреля (9 мая)*

1917 г. (157). Продолжение докладов по областям: доклад о работе организаций Центрального промышленного района (157—159); доклад о работе организаций Донецкого бассейна (159—160); доклад о работе организаций Кавказа (160—162). *Разбивка на секции:* предложение Свердлова (162), другие предложения (162—163), выступления — Ленина (163), Милютина (163), Дзержинского (163); голосование вопроса о разбивке на секции (163) и обсуждение порядка работы секций — выступления Милютина (163) и Ленина (163). Обсуждение и решение вопроса о времени и месте дальнейшей работы пленарных заседаний конференции и секций — выступления Ленина (164) и Рошаля (164). Внеочередное заявление редакции газеты «Солдатская правда» (164).

Заседание шестое *27 апреля (10 мая), вечернее* . . . . 165—185

Дополнительный доклад мандатной комиссии (165). Доклад комиссии по выработке резолюций (165). *Резолюция «О войне»* (по п. 1 порядка дня) — доклад Ленина (165—175), выступление Герчикова (175), принятие проекта резолюции за основу (175); чтение Свердловым проекта резолюции по пунктам (175), поправка Гельмана (175), выступление Ленина (176), поправка Ведерникова (176), поправка Овсянникова (176), выступление Ленина (176), поправка Лазуркина (176), поправка Сокольникова (176), выступление Ленина (176), поправка Соловьева (176), поправка Герчикова (176), добавление Смилги (176), поправка Матрозова (176); принятие резолюции в целом (177). После перерыва — оглашение приветственной телеграммы от Сысертского комитета РСДРП (177). Принятие предложения подписаться под воззванием к братающимся солдатам (177). О рассмотрении вопроса о коалиционном министерстве (177). *Резолюция «Об отношении к Временному правительству»* (по п. 1 порядка дня) — доклад Зиновьева (177—183), предложение председателя (183), принятие поправки Молотова (183), отклонение поправок Брюханова (183), Дзержинского (183—184), Брюханова (184), Смидовича (184), принятие поправки к п. 3 резолютивной части (184); отклонение поправок — к п. 1 резолютивной части (184), Смидовича (184), к п. 3 резолютивной части (184), Сокольникова (184), Горбачева (184), Смидовича (184), Сольца (184), двух делегатов (184); выступление Смидовича с мотивировкой поправок (185), возражение Зиновьева (185); принятие резолюции в целом (185). Заявление 10 членов московской делегации — выступление Землячки (185).

Заседание седьмое *28 апреля (11 мая), вечернее* . . . . 186—199

Предложения президиума о порядке дальнейшей работы конференции (186), принятие решений о сроке окончания работы конференции и сокращении регламента (186). *Аграрный вопрос* (п. 7 порядка дня) — доклад Ленина (186—190); предложение Зиновьева (190); поправка Ленцмана (190), ответ Ленина (190), поправка Ангарского (190—191), выступление

Ленина (191—192), поправка Соловьева (192), выступление Ленина (192); принятие резолюции (192). *Резолюция «О коалиционном министерстве»* — доклад Зиновьева (192—195); поправка Ведерникова (195); принятие резолюции (195). После перерыва — *Пересмотр партийной программы* (п. 4 порядка дня) — доклад Ленина (196—197); доклад Сокольникова от секции по пересмотру общей части программы (197—199). О заседании Исполнительного комитета Петроградского Совета по вопросу о коалиционном министерстве — сообщение Федорова (199).

Заседание восьмое *29 апреля (12 мая), утреннее* . . . . . 200—206

Принятие предложения Муранова о заслушании доклада Петербургского комитета (200); доклад Петербургского комитета — Шмидт (200—204), вопросы докладчику и его ответы (204). *Резолюция «Об объединении интернационалистов против мелкобуржуазного оборонческого блока»* — доклад Зиновьева (205). *Резолюция «О Советах рабочих и солдатских депутатов»* — доклад Ногина (205—206); принятие резолюции (206).

Заседание девятое *29 апреля (12 мая), вечернее* . . . . . 207—238

Выборы Центрального Комитета (п. 12 порядка дня) — предложение Ленина о числе членов ЦК (207), выступление Зиновьева (207), предложения двух делегатов (207), выступления Зиновьева (207) и делегата от Донецкого бассейна (207), принятие решения о числе членов ЦК (207); оглашение списков кандидатов в состав ЦК (207); выступление Зиновьева о порядке голосования (207); заявление Дзержинского (207—208); вопрос о предварительном обсуждении кандидатур — выступление Зиновьева (208), принятие решения о предварительном обсуждении (208); принятие решения о кандидатах в члены ЦК (208); заявления Бубнова и Милютина (208), выступление Зиновьева (208); обсуждение кандидатур в состав ЦК (208); выборы комиссии для подсчета голосов (208); предложение Свердлова (208); объявление перерыва для подачи и подсчета голосов (208). После перерыва — *Национальный вопрос* (п. 8 порядка дня) — доклад Сталина (208—212), содоклад Пятакова (212—216); выступления — Ленина (216—219), Дзержинского (219—222), Зиновьева (222—224), Махарадзе (224—226); заключительное слово Пятакова (226); заключительное слово Сталина (227); предложение Махарадзе (227); голосование предложения и резолюций (227). *Объявление результатов выборов в Центральный Комитет* (228). После перерыва — *Резолюция «Положение в Интернационале и задачи РСДРП(б)»* (по п. 5 порядка дня) — доклад Зиновьева (228—233), выступления — Ленина (233), Зиновьева (233—234), голосование поправки Ленина (234), голосование резолюции в целом (234). *Резолюция «О текущем моменте»* (по п. 1 порядка дня) — доклад Ленина (234—237), вопрос с места и ответ Ленина (237), поправка Соловьева (237), выступление Ленина (237), принятие резолюции (237).

Предложение об издании резолюций и материалов конференции (238). Закрытие конференции — заключительное слово Ленина (238).

РЕЗОЛЮЦИИ И МАТЕРИАЛЫ VII (АПРЕЛЬСКОЙ) ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП (большевиков)

РЕЗОЛЮЦИИ КОНФЕРЕНЦИИ . . . . . 241—260
О войне 241
Об отношении к Временному правительству 244
По аграрному вопросу 245
По поводу предложения Боргбьерга 248
О коалиционном министерстве 250
По национальному вопросу 251
Об объединении интернационалистов против мелкобуржуазного оборонческого блока 252
Положение в Интернационале и задачи РСДРП(б) 253
О текущем моменте 255
О пересмотре партийной программы 258
О Советах рабочих и солдатских депутатов 259

МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ . . . . . 261—284

Материалы программной секции . . . . . 261—270
I. *В. И. Ленин.* Проект изменений теоретической, политической и некоторых других частей программы 261
II. Замечания составившейся на конференции 24—29 апреля 1917 г. секции по поводу общей (теоретической) части программы 265
III. *В. И. Ленин.* Соображения по поводу замечаний секции Всероссийской Апрельской конференции 267
IV. Проект изменения экономической программы-минимум . 268
* Проект резолюции о текущем моменте 271
В. И. Ленин. Речь о проекте созыва международной социалистической конференции *25 апреля (8 мая) 1917 г.* (Вариант протокольной записи) 273
В. И. Ленин. Наброски к тезисам резолюции о Советах . . 275
Проект резолюции по аграрному вопросу 276
* Доклад делегата от партийных организаций Петроградского округа в цифрах. *Приложение к протоколу № 5* 279
Организация крестьян. *Из доклада представителя Московской округи на Всероссийскую конференцию* 280
* Проект резолюции по национальному вопросу, предложенный Г. Пятаковым, принятый секцией по национальному вопросу 7 голосами против 2 голосов и отвергнутый конференцией . . 281
* Положение в Интернационале и задачи РСДРП(б). *Проект резолюции* 283

РЕЗОЛЮЦИИ И МАТЕРИАЛЫ ПЕТРОГРАДСКОЙ ОБЩЕГОРОДСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ РСДРП(большевиков)

РЕЗОЛЮЦИИ КОНФЕРЕНЦИИ . . . . . 287—297

* Обращение к рабочим массам о сборе денег на покупку для партии типографии. *Товарищам — от конференции* 287
Против погромщиков. *К рабочим, солдатам и всему населению Петрограда* 287
Устав Петербургской организации РСДРП 289
Об отношении к Временному правительству 290
* Об Апрельском кризисе 291
О коммунальных выборах 292
Проект резолюции о войне 293
* О работе Петербургского комитета 297

МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ . . . . . 298—304

Порядок занятий Петроградской конференции РСДРП(б) . . 298
* Коммунальная программа (Проект Л. М. Михайлова). *Городские и районные думы* 300

ПРИЛОЖЕНИЯ

Резолюция ЦК РСДРП(б) 20 апреля (3 мая) 1917 г. о кризисе в связи с нотой Временного правительства от 18 апреля (1 мая) 1917 г. 307
Воззвание к солдатам всех воюющих стран 308
Резолюция Центрального Комитета РСДРП(б), принятая 21 апреля (4 мая) 1917 г. 310
Резолюция Центрального Комитета РСДРП(б), принятая утром 22 апреля (5 мая) 1917 г. 312
* Извещение о созыве Петроградской общегородской конференции РСДРП(б) 313
* Извещение о созыве VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б). *Общепартийная конференция* 314
От Исполнительной комиссии ЦК РСДРП(б) 314
* Отчеты о предварительном совещании делегатов VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) . . . . . 315—316
Впечатления с Всероссийской конференции РСДРП 315
От наших делегатов 316
* Отчет газеты «Правда» о Петроградской общегородской конференции РСДРП(б). *Общегородская конференция* 316
* Постановления Пензенского губернского крестьянского съезда 7—10(20—23) апреля 1917 г. . . . . 318—321
Постановления съезда по вопросу о временных мерах к разрешению земельного вопроса 318
Резолюция, принятая 9 апреля 1917 г. 321

Обсуждение кандидатур [29 апреля (12 мая) 1917 г.]. *Протокольная запись* 322
Список участников VII (Апрельской) Всероссийской конференции РСДРП(б) 326

ПРИМЕЧАНИЯ И УКАЗАТЕЛИ

Примечания 333
Указатель имен 374
Указатель партийных организаций 403
Указатель периодической печати 405
Указатель литературных работ и источников 407

Сдано в набор 4/X 1957 г.
Подписано к печати 7/IV 1958 г.
Формат 60 × 92¹/₁₆. Физ. печ. л. 27¼.
Услови. печ. л. 27,25. Уч.-изд. л. 28,05.
Тираж 30 тыс. экз. Заказ № 910.
Цена 8 р. 50 к.

Государственное издательство
политической литературы.
Москва, В-71. Ленинский проспект, 15.

Ленинградский Совет народного хозяйства.
Управление полиграфической
промышленности.
Типография № 1 «Печатный Двор»
имени А. М. Горького.
Ленинград, Гатчинская, 26.

39166

36